

PROTOKÓŁ KONTROLI

Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Ostrołęce (kod 07-410), ul. Celna 13 numer statystyczny 550398985 – zwanego dalej „OPEC” lub „Spółką”.

Sprawy OPEC prowadzi Zarząd, działający od dnia 11 września 2007 r. w składzie:

1. - Prezes Zarządu,
2. - Zastępca Presa Zarządu (pełni funkcję od dnia 20.09.2007 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 5 i 7]

Poprzednio, Zarząd działał w składzie:

- 1) – Prezes Zarządu w okresie od 1.06.2004 r. do 18 lipca 2007 r.,
- 2) – Zastępca Prezes Zarządu w okresie od 1.06.2004 r. do 25 marca 2007r.,
- 3) – członek Rady Nadzorczej oddelegowany do czasowego pełnienia czynności członka zarządu OPEC w okresie od 17.07.2007 r. do 3.08.2007 r. oraz od 7 sierpnia 2007 r. do 6.09.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 9]

W umowie Spółki zapisano m.in., że do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków Spółki oraz podpisywania w jej imieniu umów i zaciągania zobowiązań upoważniony jest Prezes lub dwóch członków Zarządu łącznie, lub jeden członek Zarządu łącznie z prokurentem. Prokurentami są: od dnia 1 czerwca 2004 r. p. –

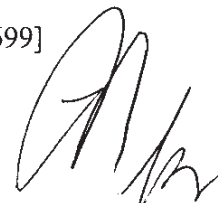
Główna księgowa i od 5 lipca 2007 r. p. – Dyrektor Wydziału Eksploatacji.

[Dowód: akta kontroli str. 11, 13 i 31].

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie:

- - główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnień do kontroli nr: 063307 z dnia 4 lutego 2008 r., 063370 z 29.04.2008 i 063720 z 23.06.2008 r., w okresie od 11 lutego 2008 r. do 15 lipca 2008r., z przerwą w dniach: od 18 lutego 2008r. do 7 marca 2008 r., od 19 marca 2008 r. do 5 kwietnia 2008 r., od 28 kwietnia do 9 maja 2008 r., od 19 do 23 maja 2008 r., 28 maja 2008 r. oraz 23.06.2008 r.
- - specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnień do kontroli nr: 063308 z dnia 4 lutego 2008 r., 063369 z 29.04.2008 r. oraz 063721 z 23.06.2008 r., w okresie od 11 lutego 2008 r. do 15 lipca 2008r., z przerwą w dniach: od 18 lutego 2008 r. do 7 marca 2008 r., od 19 marca 2008 r. do 5 kwietnia 2008 r., od 28 kwietnia 2 maja 2008 r., od 19 do 26 maja 2008 r., 28 maja 2008 r., 16 – 20 czerwca 2008r. oraz 23 czerwca 2008r.

[Dowód: akta kontroli str. 1, 3, 641, 643, 2697 i 2699]

Kontrolą objęto funkcjonowanie Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w latach 2005-2007.

W toku kontroli ustalono co następuje:

1. Status organizacyjno-prawny OPEC.

W odpisie z KRS z dnia 29 stycznia 2008 r. podano m.in., że Spółka:

- wpisana została do rejestru przedsiębiorców Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000058898;
- posiada kapitał zakładowy w wysokości 13.897.000 zł,
- założycielem Spółki i właścicielem wszystkich jej 27.794 udziałów (po 500 zł każdy) jest Miasto Ostrołęka,
- działa w oparciu o umowę Spółki uchwaloną w formie aktu notarialnego z dnia 12 grudnia 1994 r., zmienianą aktami notarialnymi repertorium nr: 3381/2001/2001 z 17 maja 2001 r., 3482/2004 z 28 kwietnia 2004 r., 4767 z 17 czerwca 2004 r. i 3/06/2006 z 5 czerwca 2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 17 do 23]

Postanowienia umowy Spółki określają m.in., że:

- 1) Władzami Spółki są: Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza i Zarząd.
- 2) Rada Nadzorcza składa się z 4osób i sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki.
- 3) Zarząd Spółki składa się z 2 osób, tj. Prezesa i Zastępcy Prezesa.
- 4) Przedmiotem działalności Spółki jest m.in.: przesył i dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody) oraz szeroko pojęta działalność usługowa i handlowa na zasadach ogólnych.

[Dowód: akta kontroli str. 25 do 54]

W Regulaminie Organizacyjnym OPEC zatwierdzonym Uchwałą Zarządu OPEC nr 23/XII/2005 z dnia 1 lipca 2005 r. ustalono m.in., że:

- szczegółowe kompetencje, zasady funkcjonowania i organizację pracy Zarządu określa Regulamin pracy Zarządu zatwierdzony przez Radę Nadzorczą;
- strukturę organizacyjną Spółki określa schemat organizacyjny stanowiący załącznik do Regulaminu;
- do zadań Wydziału Usługowo Remontowego należy m.in.: wykonywanie usług kontrahentów zewnętrznych, realizacja rozliczeń i fakturowania zleceń zewnętrznych, współdziałanie z podwykonawcami w zakresie realizacji zadań wspólnych;
- do zadań Wydziału Eksploatacji należy m.in.: prowadzenie ewidencji sieci ciepłych, komór, studzienek oraz zaworów, zabezpieczenie mienia OPEC powierzonego Wydziałowi, prowadzenie ewidencji ilościowej powierzonych środków trwałych;

- do zadań Działu Handlowego należy m.in.: przygotowanie ofert techniczno-handlowych, pod zapytania ofertowe i pod przetargi w ramach ustawy prawo zamówień publicznych, sporządzanie SIWZ i przeprowadzanie przetargów, sporządzanie i archiwizowanie umów na usługi zewnętrzne świadczone przez OPEC, gospodarka materiałowo –magazynowa, przygotowanie ofert na usługi świadczone przez OPEC;

[Dowód: akta kontroli str. 63 do 87]

W Regulaminie pracy Zarządu OPEC zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 1 z dnia 20 marca 1995 r. ustalono, m.in., że:

- Zarząd kieruje bezpośrednio działalnością gospodarczą Spółki, zarządza jej majątkiem oraz reprezentuje Spółkę na zewnątrz;
- Zarząd podejmuje decyzje w formie uchwał, m.in. w sprawie zawierania umów cywilnoprawnych;
- pracami Zarządu kieruje Prezes Spółki;
- decyzje członków Zarządu o ile wykraczają poza bieżącą działalność Spółki wymagają akceptacji Zarządu;
- posiedzenia Zarządu są protokołowane;
- zakres pracy poszczególnych członków Zarządu określa odrębnie Prezes Spółki.

Prezes Spółki nie określił zakresu pracy poszczególnych członków Zarządu.

Regulamin pracy Zarządu OPEC zawierał zapisy niezgodne z regulacjami zawartymi w Umowie Spółki, np. w § 4 ust. był zapis, że Zarząd Spółki składa się z 3 członków. Od 28.04.2004 r. Zarząd OPEC składa się z dwóch członków.

[Dowód: akta kontroli str. 39 i 55 do 61]

Zarząd OPEC Uchwałą Nr 40/X/2008 z dnia 23 kwietnia 2008 r. przyjął Regulamin pracy Zarządu OPEC, którego zapisy były zgodne z regulacjami zawartymi w Umowie Spółki. Do dnia zakończenia kontroli ww. Regulamin pracy Zarządu nie został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą OPEC, zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu organizacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 205 do 210]

Pan _____ w sprawie nieokreślenia zakresu pracy poszczególnych członków Zarządu OPEC, zeznał, że:

„Nie określiłem zakresu pracy poszczególnych członków Zarządu OPEC, tj. dla p.

_____ i dla siebie. Pan _____ był Zastępcą Prezesa Zarządu OPEC i dlatego zajmował się tymi samymi sprawami co Prezes Zarządu. Był taki nieformalny podział, który polegał na tym, że Pan _____ zajmował się usługami cieplowniczymi i

podlegał mu Wydział Usługowo Remontowy. Natomiast ja zajmowałem się eksploatacją i podlegał mi Wydział Eksploatacji”.

[Dowód: akta kontroli str. 163]

Pan w sprawie swojego zakresu odpowiedzialności zeznał, że:

„Mimo, że Prezes Zarządu OPEC nie określił mi zakresu pracy jako członkowi Zarządu to do dnia 31.05.2004 r. jako Zastępca Prezesa ds. Handlowych i po 1.06.2004 r. jako Zastępca Prezesa Zarządu OPEC byłem odpowiedzialny za sprawy handlowe dotyczące działalności usługowej OPEC oraz za zaopatrzenie. Podlegał mi Dział Handlowy i od 1.06.2004 r. Wydział Usługowo-Remontowy w zakresie usług zewnętrznych. Odpowiadałem za zawieranie i rozliczanie umów z wykonawcami i podwykonawcami robót budowlanych wykonywanych na rzecz OPEC przez firmy zewnętrzne”.

[Dowód: akta kontroli str. 1435]

Pan w sprawie, swojego zakresu odpowiedzialności zeznał, że:

„Na początku objęcia przez mnie funkcji w Zarządzie OPEC w rozmowie z Prezesem uzgodniliśmy nieformalnie podział zakresu odpowiedzialności obowiązujący do dnia dzisiejszego. W wyniku przyjętego podziału ja odpowiadam za działalność wydziałów: Eksploatacji, Usługowo-Remontowego oraz Działu Handlowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 181]

2. Udzielanie zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane.

W latach 2005-2007, do dnia 16.12.2007 r., w OPEC nie było wewnętrznych uregulowań dotyczących udzielania zamówień na realizację zadań inwestycyjnych oraz dostaw towarów i usług.

Prezes Zarządu OPEC p. wyjaśnił, że „W latach 2005-2007, do dnia 16.12.2007 r., w OPEC obowiązywał regulamin pracy komisji przetargowej przyjęty uchwałą Nr 12/VII/2004 Zarządu OPEC Sp. z o.o. w Ostrołęce z dnia 20.02.2004 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej OPEC Sp. z o.o. w Ostrołęce”.

[Dowód: akta kontroli str. 105]

W uchwale nr 12/VII/2004 Zarządu OPEC z dnia 20.02.2004 r., w sprawie powołania Komisji Przetargowej w OPEC, zapisano, że Zarząd powołał czteroosobową komisję, której celem było przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w roku 2004. Do uchwały załączony był regulamin pracy ww. komisji przetargowej. Ww. komisja przeprowadziła w 2004 r. przetarg na budowę sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I i na osiedlu Centrum – etap I w Ostrołęce.

[Dowód: akta kontroli str. 121 do 126]

Do ww. wyjaśnień Prezesa Zarządu OPEC dołączone było wyjaśnienie p. , który stwierdził, że „Zarząd OPEC przy udzielaniu zamówień na wykonywanie zadań inwestycyjnych oraz dostaw towarów i usług kierował się najważniejszym kryterium to jest ceną wykonywanej usługi lub ceną dostarczonego materiału. Oczywiście świadczone usługi musiały charakteryzować się również odpowiednią jakością wykonania”.

[Dowód: akta kontroli str. 117]

Pan , wyjaśnił, że „Zarząd OPEC nie posiada dokumentu, w którym spisane byłyby kryteria jakimi kierował się ówczesny Zarząd spółki przy udzielaniu zamówień na zadania inwestycyjne oraz dostawy towarów i usług”.

[Dowód: akta kontroli str. 107]

W dniu 17.12.2007 r. Zarząd OPEC podjął uchwałę nr 39/XVI/2007 w sprawie przyjęcia do stosowania regulaminów, które obowiązują od dnia 1 stycznia 2008 r., dotyczących udzielania zamówień w zleceniach uzyskanych przez OPEC, tj.:

1. Regulamin udzielania zamówień w zleceniach uzyskanych przez OPEC.
2. Regulamin pracy komisji przetargowych działających przy OPEC.
3. Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w OPEC (dotyczy zamówień sektorowych).
4. Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w OPEC (dotyczy udzielania zamówień nie podlegających ustawie Prawo zamówień publicznych).

W dniu 18.02.2008 r. Zarząd OPEC uchwałą nr 9/IV/2008 powołał stałą Zakładową Komisję Przetargową pod przewodnictwem p.

[Dowód: akta kontroli str. 127 do 145]

W latach 2005-2007 OPEC zlecił podwykonawcom wykonanie 62 robót budowlanych na łączną kwotę 10.598.091,95 zł netto, z tego w:

- 2005 r. - 15 robót na kwotę 2.966.407 zł,
- 2006 r. - 24 roboty na kwotę 5.390.094,21 zł,
- 2007 r. - 23 roboty na kwotę 2.241.590,74 zł.

W jednym przypadku OPEC udzielił zamówienia na budowę sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II firmie ALU CENTRUM w wyniku przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w 2005 r. na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W 2006 roku trzech wykonawców robót wybrano w wyniku zapytania ofertowego, tj.:

- firmę TOM-BUD z Pułtuska na wykonawcę remontu III piętra budynku biurowego OPEC, która została wybrana spośród czterech złożonych ofert;

- firmę KDL Monika Tyszka z Ostrołęki na wykonawcę prac odtworzeniowych przy realizacji budowy sieci ciepłej na osiedlu Awaryjnym w Ostrołęce, która została wybrana spośród dwóch firm, które złożyły oferty,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LASTMAR” z Rzekunia na wykonawcę prac przy realizacji budowy sieci ciepłej na osiedlu Traugutta w Ostrołęce, które wybrano spośród dwóch firm, które złożyły oferty.

Pan _____ zarządzeniem nr 4/2007 z dnia 25.07.2007 r. powołał komisję zakładową do wyłaniania podwykonawców przy realizacji zleceń zewnętrznych. Komisja ta dokonała wyboru wykonawców siedmiu prac na rzecz OPEC.

W przypadku pozostałych 51 prac o wartości 8.538.348,45 zł, OPEC udzielał zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane bez stosowania trybów przetargowych określonych w ustawie Pzp.

Z wykazów prac zleconych podwykonawcom przez OPEC w latach 2005-2007 sporządzonych przez p. _____

Kierownika Działu Handlowego, wynika, że sposób wyboru wykonawców w tych 51 przypadkach był nieznany. Decyzje o udzieleniu zamówienia podejmowali członkowie Zarządu OPEC.

Do obowiązków p. _____ należało m.in. utrzymywanie kontaktów z dostawcami, prowadzenie korespondencji handlowej, wybór najkorzystniejszych kontraktów oraz nadzór nad organizowaniem i weryfikacją przetargów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 1823 do 1847 i 1856]

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, dlaczego w latach 2005 - 2007 r. w OPEC dokonywano wyboru firm do wykonania usług budowlanych bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – zeznał, że:

„Nie stosowno ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ nie było takiego obowiązku gdyż były to zlecenia sektorowe. Ale przed wyborem podwykonawców robót dokonywano rozeznania w zakresie np. ceny i terminu wykonania. M.in. wysyłano zaproszenia do firm współpracujących z nami np. KDL, Lastmar, Ostrada, Hydrobud i na podstawie nadesłanych ofert albo ja albo p. _____ lub obaj razem, podejmowaliśmy decyzję o wyborze wykonawcy danej roboty. Były też przypadki gdy oferty rozpatrywali kierownicy Działu Usługowo-Remontowego, Działu Eksploatacji, Handlowego lub Dyrektor Wydziału Eksploatacji. Często nie prowadzono dokumentacji wyboru ofert. Dokumentację w tym zakresie prowadziła p. _____ Ja w późniejszym terminie dostarczę kserokopie takich ofert ”




Pan nie dostarczył innych ofert oprócz tych, które zostały wymienione wyżej.

[Dowód: akta kontroli str. 165 i 167]

Na pytanie kontrolerów - dlaczego w latach 2005 - 2007 r. w OPEC wyboru firm do wykonania usług budowlanych dokonywano bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – Zarząd wyjaśnił, że „OPEC spółka z o.o. stosowała ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Korzystając tu z mocy art. 133 ust. 1 ustawy „Prawo zamówień publicznych”. Artykuł mówi o zamówieniach sektorowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 1239]

OPEC, przy udzielaniu zamówień publicznych niezwiązanych rodzajowo z określoną działalnością (zamówienia sektorowe), obowiązane była do stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 3 tej ustawy. W przypadku zamówień sektorowych obowiązek stosowania ustawy Pzp występował, zgodnie z art. 122 oraz art.123 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 422.000 euro dla dostaw lub usług oraz kwoty 5.278.000 euro dla robót budowlanych.

3. Budowa sieci ciepłych przez OPEC w latach 2004-2007.

W latach 2004-2007 OPEC wybudował w Ostrołęce 8.125,5 mb miejskiej sieci ciepłej preizolowanej w ramach modernizacji i rozbudowy własnej infrastruktury o łącznej wartości księgowej netto (wg dowodów OT) 6.472.821,7 zł, w tym w:

- 2004 r. w ul. Witosa - etap I - 947,5 mb o wartości 2.125.284,74 zł oraz na osiedlu Centrum – etap I – 1.117 mb o wartości 512.286,86 zł;
- 2005 r. w ulicy: Witosa - etap II – 1.098 mb o wartości 2.205.770,92 zł, I AWP – 132 mb o wartości 59.363,32 zł, Kołobrzeskiej – 192 mb o wartości 80.988,54 zł;
- 2006 r. w ul. Korczaka – 48 mb o wartości 13.276,56 zł oraz osiedlach: Traugutta – 2.012 mb o wartości 734.288,51 zł i Awaryjnym – 1.460 mb o wartości 624.538,95 zł;
- 2007 r. w ul. Dobrej i Cichej – 163,5 mb o wartości 100.200,23 zł i ul. Gomulickiego – 56,5 mb o wartości 16.823,06 zł oraz osiedlu Centrum – etap II 899 mb (inwestycja w toku).

Nowe odcinki sieci ciepłej wybudowano w ulicach: I AWP, Korczaka, Dobre i Cichej oraz Gomulickiego. Pozostałe sieci podlegały modernizacji polegającej na budowie nowej sieci oraz demontażu starej sieć ciepłej kanałowej.

[Dowód: akta kontroli str. 833]

Kontroli poddano budowę sieci ciepłych w ul. Witosa – etap I i II oraz na osiedlu Centrum, które zostały wybudowane przez firmę ALU-CENTRUM, wybraną w wyniku przeprowadzonych przetargów w 2004 i 2005 r. Pozostałe 8 odcinków sieci ciepłej preizolowanej zostało wykonane przez OPEC we własnym zakresie.

3.1.

W 2004 r. OPEC realizował, jako inwestor, zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I) i osiedlu Centrum” w ramach, którego była demontowana także stara sieć kanałowa. Sieć ciepła w ul. Witosa – etap I od komory K-20 (ul. Zielona) do komory M-1/8 (ul. Buczka) była wykonywana na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki decyzją z dnia 12.01.2004 r. nr 05/04 znak: RB.7353-362/03 oraz załączonego do niej projektu budowlanego wykonawczego dot. wymiany sieci ciepłej, którego autorem był p. _____ pracownik OPEC. Ww. decyzja została utrzymana w mocy decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 8/2004 znak: WRR-O.7111/9/2004 z dnia 16.03.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 573 do 593]

Sieć ciepła na osiedlu Centrum – etap I była wykonywana na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki decyzją nr 03/03 znak: RB.7353-04/03 z dnia 15.01.2003 r. oraz załączonego do niej projektu budowlanego wykonawczego dot. wymiany sieci ciepłej i przyłączy do budynków przy ul.: Buczka 1, 3, 5, 7, Findera 2,4, 6, 8, 10, 12 i Nowotki 4, 4a, 4b, 6, 8, 10 którego autorem był p. _____

[Dowód: akta kontroli str. 425 do 444]

W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-1), z dnia 6.04.2004 r. zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu OPEC (brak daty), zapisano, m.in., że:

- przetarg przeprowadziła czteroosobowa Komisja powołana w dniu 20.02.2004 r. na podstawie uchwały Zarządu OPEC nr 12/VII/2004 pod przewodnictwem _____
- przedmiotem zamówienia była budowa sieci ciepłych w technologii rur preizolowanych w ul. Witosa (etap I – o długości 2.294 mb rur) i osiedlu Centrum (etap I o długości 1896 m rur) w Ostrołęce,
- otwarcie ofert, złożonych przez 4 przedsiębiorców, odbyło się w dniu 2.04.2005 r. Komisja przetargowa, jako najkorzystniejszą, wybrała ofertę złożoną przez ALU-CENTRUM Spółka Jawna I. Sokołowski i W. Sudwoj w Warszawie ul. Sochaczewska 32 (zwana dalej ALU-CENTRUM), która uzyskała największą ilość punktów.

[Dowód: akta kontroli str. 233 do 243]

W ofercie z dnia 31.03.2004 r. podano m.in., że ALU-CENTRUM wybuduje sieć ciepłą z rur preizolowanych systemu firmy ALSTOM Power FlowSystems, za cenę netto 2.609.411,37 zł (brutto 2.792.070,17 zł), w tym:

- na osiedlu Centrum za 569.150,39 zł brutto, w terminie 1 miesiąca od daty wprowadzenia na budowę,
- w ul. Witosza (etap I) za 2.222.919,78 zł brutto, w terminie 2 miesięcy od daty wprowadzenia na budowę.

[Dowód: akta kontroli str. 245]

Na realizację ww. zadania OPEC, reprezentowany przez _____ – Zastępcę Prezesa ds. Technicznych i _____ - Zastępcę Prezesa ds. Handlowych, zawarł z ALU-CENTRUM dwie umowy, tj.:

- 1) W dniu 20.04.2004 r. umowę nr 1/2004 w której OPEC występował jako Zamawiający a ALU-CENTRUM jako Wykonawca. W umowie tej ALU-CENTRUM przyjęło do wykonania, zgodnie ze SIWZ oraz złożoną ofertą, budowę preizolowanej sieci ciepłej w ul. Witosza – etap I i os. Centrum.
- 2) W dniu 10.05.2004r. umowę nr 2/2004, w której OPEC występował jako Wykonawca a ALU-CENTRUM jako Zamawiający. W umowie tej ustalono, że OPEC, z materiałów ALU-CENTRUM, wykona cały zakres prac budowlanych związanych z budową preizolowanej sieci ciepłej w ul. Witosza – etap I i os. Centrum.

W dniu 4.05.2004 r. do umowy nr 1/2004 zawarto aneks, w którym zapisano, że siedziba ALU-CENTRUM W. Sudwoj Spółka Jawna znajduje się Komorowie/Sokołowie, ul. Sokołowska 27.

[Dowód: akta kontroli str. 351 do 354 i 351 do 354]

Zgodnie z § 13 lit e Regulaminu pracy Zarządu OPEC zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 1 z dnia 20 marca 1995 r. decyzje w sprawie zawierania umów cywilnoprawnych podejmuje Zarząd w formie uchwały. Zarząd OPEC nie podjął uchwały w sprawie zawarcia ww. umów.

[Dowód: akta kontroli str. 60]

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, dlaczego Zarząd OPEC, w okresie kiedy był on Prezesem Zarządu OPEC, nie przestrzegał Regulaminu pracy Zarządu zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 1 z dnia 20 marca 1995 r., m.in., w zakresie podejmowania uchwał w sprawie zawierania umów cywilnoprawnych - zeznał, że:

„W okresie kiedy ja byłem Prezesem Zarządu OPEC Zarząd podejmował decyzje np. w sprawie zawierania umów cywilno-prawnych na swoich posiedzeniach ale nie ma zapisów na ten temat w protokołach Zarządu i nie podejmowano uchwał w tym zakresie. Zarząd, którego

byłem Prezesem kontynuował dotychczasową praktykę w zakresie zawierania umów cywilno-prawnych."

[Dowód: akta kontroli str. 163]

Pan w ww. sprawie, zeznał, że „Nie wiem dlaczego poprzedni Zarząd OPEC nie stosował Regulaminu pracy Zarządu OPEC. Natomiast w okresie pełnienia przeze mnie funkcji w Zarządzie OPEC nie zdawałem sobie sprawy, że taki sposób pracy Zarządu, tj. brak podejmowania decyzji w formie uchwały Zarządu np. odnośnie umów-zleceń jest niezgodny z zapisami w obowiązującym Regulaminie Pracy Zarządu OPEC.”

[Dowód: akta kontroli str. 181]

OPEC w dniu 4 maja 2004 r. pismem znak: 830/04 wystąpił do ALU-CENTRUM z ofertą na wykonanie przez OPEC sieci ciepłych w ul. Witosa – etap I i osiedlu Centrum za 1.021.265 zł.

W protokole z negocjacji z datą 10.05.2004 r. w sprawie budowy sieci ciepłych w ul. Witosa i osiedlu Centrum w Ostrołęce zapisano, że:

- w dniu 10 maja 2004 r. w siedzibie ALU-CENTRUM w Sokołowie odbyło się spotkanie prezesa ALU-CENTRUM i członków Zarządu OPEC, tj. i
- przedstawiciel ALU-CENTRUM zaproponował cenę dla OPEC za wykonanie ww. sieci w wysokości 920.000 zł,
- członkowie Zarządu OPEC zaproponowali ostateczną kwotę w wysokości 966.249,41 zł, za którą OPEC może wykonać sieć ciepłą będącą przedmiotem negocjacji;
- ALU-CENTRUM zleci OPEC budowę sieci ciepłych w ul. Witosa i os. Centrum, z powierzonych materiałów preizolowanych, za kwotę netto 966.249,41 zł. Wymieniona kwota wynika z przedstawionych przez OPEC kosztorysów;
- kwota umowna nie obejmuje kosztów materiałów preizolowanych i kosztów ich transportu.

Na dzień 10 maja 2004 r. i nie mieli wystawionych delegacji służbowych na wyjazd do Sokołowa w celu przeprowadzenia negocjacji. Pan

w dniach 10-11.05.2004 r., zgodnie z poleceniem służbowym nr 304/2004 z dnia 7.05.2004 r., przebywał na szkoleniu w Warszawie wspólnie z p. i

[Dowód: akta kontroli str. 347, 349, 1267, 1387 i 1387]

Pan zeznał, że „Brałem udział w dniu 10.05.2004 r. w negocjacjach z firmą ALU-CENTRUM podczas których ustalono, że OPEC wykona prace za kwotę 966.294 zł. Nie mogę przedstawić kosztorysu o którym mowa w protokole z negocjacji z dnia 10.05.2004 r.”

NN = (B) ~

Nie pamiętam na jaką kwotę został sporządzony. Nie ustalono kto ma ponosić koszty za i wyładunku. W takich kontraktach domyślnie jest ustalone, że tą usługę ma wykonać realizujący kontrakt”.

[Dowód: akta kontroli str. 167]

Pan zeznał, że „Negocjacje z firmą ALU-Centrum trwały od czasu rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego. W dniu 10.05.2004 r. mogło nie być negocjacji ale mogły zapisać ostateczne decyzje co do ich wyniku dlatego protokół z negocjacji został sporządzony z taką datą. Prawdopodobnie projekt ww. protokołu był przysyłany pocztą elektroniczną w celu uzgodnienia jego treści a potem został sporządzony w formie pisemnej i podpisany przy najbliższej okazji”.

[Dowód: akta kontroli str. 1437]

Pani oświadczyła, że na polecenie ustne p. . sporządziła z datą 10 maja 2004 r. protokół z negocjacji w sprawie budowy w 2004 r. sieci ciepłych w ul. Witosa i osiedlu Centrum w Ostrołęce. Z danych zapisanych w pamięci komputera będącego w jej dyspozycji (według stanu na dzień 1.07.2008 r. - we właściwościach pliku) wynika, że w dniu 4 maja 2004 r. utworzony został plik pn. „Protokół AluCentrum Budowa sieci doc.”, w którym był m.in. zapis „Kwota umowna nie obejmuje (...) kosztów związanych ze zgrzewaniem muf oraz łączeniem alarmów”. Tego zapisu nie było w ww. protokole z negocjacji z dnia 10.05.2004 r., podpisanym przez i

. Ponadto z danych zapisanych w pamięci komputera wynika, że w dniu 7 czerwca 2004 r. został utworzony plik pn. „Protokół AluCentrum Budowa sieci 1.doc.”, o treści identycznej jak podpisany z datą 10.05.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1595, 1597 i 1599]

W 2004 r. OPEC na podstawie umowy nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. zapłaciło ALU CENTRUM za wykonanie sieci ciepłowniczej na ul. Witosa (etap I) i osiedlu Centrum w Ostrołęce 2.609.411 zł (netto), w tym za materiały preizolowane 1.440.307 zł (netto), a za roboty montażowe wraz z innymi materiałami 1.169.104 zł (netto). Ww. roboty montażowe wykonał OPEC na podstawie umowy nr 2/2004 zawartej z ALU CENTRUM w dniu 10.05.2004 r. Za wykonane roboty ALU CENTRUM zapłaciło Spółce OPEC 966.294 zł (netto) tj. o 202.810 zł (netto) mniej niż OPEC zapłaciło firmie ALU CENTRUM za te same prace na podstawie umowy nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 355, 389, 631, 635]

Pan – na pytanie kontrolerów, dlaczego OPEC wykonywał, na podstawie umowy nr 2/2004 zawartej w dniu 10.05.2004r. ze Spółką ALU-CENTRUM, prace

mw (B)

[Signature]

budowlane związane z budową preizolowanej sieci ciepłej na ul. Witosa I i na osiedlu Centrum Ostrołęce za 966.294 zł, skoro prace te zgodnie z umową nr 1/2005 zawartą w dniu 20 kwietnia 2004 r. miała wykonać Spółka ALU-CENTRUM za 1.169.103,94 zł – zeznał, że:

„W dniu 20 kwietnia 2004 r. podpisałem umowę ze Spółką ALU-CENTRUM nr 1/2004 a następnie w dniu 10.05.2004 r. umowę nr 2/2004 ponieważ OPEC nie mógł wziąć udziału w przetargu na wykonanie sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I) i na osiedlu Centrum ale miał możliwości kadrowe i techniczne do wykonania takich prace. W związku z tym, że OPEC na budowę sieci ciepłej otrzymał kredyt z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej musiał ogłosić przetarg na wykonanie ww. sieci”.

OPEC w dniu 20.07.2004 r. zawarł z WFOŚ i GW w Warszawie umowę pożyczki nr 125/04/OA/P na budowę sieci ciepłych w ul. Witosa – etap I i osiedlu Centrum w 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 169 i 653]

Pan – na pytanie kontrolerów, w jakim celu OPEC ogłaszał przetarg w latach 2004-2005 na wykonanie sieci ciepłej w ul. Witosa i na osiedlu Centrum, skoro z jego zeznań wynikało, że OPEC dysponował odpowiednią kadrą pracowniczą i środkami technicznymi do wykonania ww. sieci ciepłej? Dlaczego OPEC nie ogłosił przetargu tylko na dostawę rur preizolowanych – zeznał, że:

„Zarząd na wykonanie sieci ciepłej w ul. Witosa (I i II etap) i na osiedlu Centrum w latach 2004-2005 planował zaciągnąć kredyt w WFOŚ i GW lub w NFOŚ i GW i dlatego musiał ogłosić przetarg publiczny na wykonanie sieci ciepłej. OPEC mógł wziąć pożyczkę na zakup samych rur ale nie miał własnych środków na sfinansowanie robocizny, a ponadto WFOŚ i GW i NFOŚ i GW udzielały pożyczek tylko do 70% kosztów przedsięwzięcia”.

[Dowód: akta kontroli str. 169]

3.2. Budowa sieci w ul. Witosa – etap II.

W 2005 r. OPEC realizował, jako inwestor, zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci ciepłej w ul. Witosa -etap II” w ramach, którego była demontowana także stara sieć kanałowa. Sieć cieplna w ul. Witosa – etap II od komory M-1 (ul. Traugutta) do K-20 (ul. Zielona) była wykonywana na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki decyzją z dnia 12.01.2004 r. nr 05/04 znak: RB.7353-362/03 oraz załączonego do niej projektu budowlanego wykonawczego dot. wymiany sieci ciepłej, którego autorem był p.

[Dowód: akta kontroli str. 573 do 589]

WW → (B)

Wykonawca ww. robót został wyłoniony w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o przetargu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 29 z dnia 11.02.2005 r.

W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-1), zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu OPEC w dniu 12.04.2005 r. zapisano m.in., że:

- postępowanie przetargowe w trybie art. 39 ustawy prawo zamówień publicznych przeprowadziła czteroosobowa komisja powołana w dniu 20.02.2004 r. na podstawie uchwały Zarządu OPEC nr 12/VII/2004 pod przewodnictwem _____ ;
- przedmiotem zamówienia była budowa sieci ciepłej w ul. Witosa i Steyera – od komory M-1 (ul. Traugutta) do komory K-20 (ul. Zielona) w Ostrołęce – zakres średnic DN 400 – 65 ze standardową grubością izolacji i z systemem alarmowym impulsowym o ogólnej długości 2.208 m rur;
- oferta złożona przez ALU-CENTRUM uzyskała 100 pkt a oferta Spółki PEC Serwis w Siedlcach 87,68 pkt.

[Dowód: akta kontroli str. 483 do 497 i 1569]

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 29.03.2005 r. W ofercie z dnia 25.03.2005 r. podano m.in., że ALU-CENTRUM wybuduje sieć ciepłą w ul. Witosa etap II za cenę netto 2.200.000,08 zł (brutto 2.354.000,09 zł) w terminie do 150 dni od daty wprowadzenia na budowę z rur preizolowanych firmy ALSTOM Power FlowSystems.

[Dowód: akta kontroli str. 462 i 499 do 555]

W dniu 20 kwietnia 2005 r. została podpisana umowa pomiędzy OPEC, które reprezentował Prezes Zarządu p. _____ a ALU-CENTRUM na wykonanie, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz złożoną ofertą, preizolowanej sieci ciepłej w ul. Witosa etap II. Termin zakończenia robót ustalono na 30 września 2005 r. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na 2.200.000,08 zł netto (+ 7% podatek VAT). Integralną częścią umowy była SIWZ i oferta ALU-CENTRUM.

[Dowód: akta kontroli str. 557 do 561]

Z polecenia służbowego nr 223/2005 wynika, że p. _____ przebywał w Warszawie w dniu 21.04.2005 r. oraz był w firmie ALU-CENTRUM w Sokołowie w celu podpisania umowy. Z polecenia służbowego nr 218/2005 wynika, że p. _____ przebywał w dniu 20.04.2005 r. w godzinach 8,00 – 18,00 w podróży służbowej na trasie Ostrołęka – Olsztyn – Orneta – Ostrołęka.

[Dowód: akta kontroli str. 1273 i 1383]

Zgodnie z § 13 lit e Regulaminu pracy Zarządu OPEC zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 1 z dnia 20 marca 1995 r. decyzje w sprawie zawierania umów cywilnoprawnych podejmuje Zarząd w formie uchwały. Zarząd nie podjął uchwały w sprawie zawarcia ww. umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 60]

ALU CENTRUM pismem z dnia 21.04.2005 r. wystąpiło do OPEC z prośbą o złożenie oferty na wykonanie sieci ciepłej w ul. Witosa – II etap. OPEC w piśmie z dnia 22 kwietnia 2005 r. znak: 807/2005 złożył ofertę na wykonanie przez OPEC sieci ciepłych w ul. Witosa – etap II za 630.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 569 i 571]

W protokole z negocjacji w sprawie budowy sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II zapisano, że:

- w dniu 25 kwietnia 2005 r. w siedzibie ALU-CENTRUM w Sokołowie odbyło się spotkanie i członków Zarządu OPEC, tj. i ;
- zaproponował cenę dla OPEC za wykonanie ww. sieci w wysokości 560.000 zł,
- członkowie Zarządu OPEC zaproponowali ostateczną kwotę w wysokości 594.000 zł, za którą OPEC może wykonać sieć ciepłą będącą przedmiotem negocjacji;
- ALU-CENTRUM zleci OPEC budowę sieci ciepłych w ul. Witosa – etap II, z powierzonych materiałów preizolowanych, za kwotę netto 594.000 zł. Wymieniona kwota wynika z przedstawionych przez OPEC kosztorysów;
- kwota umowna nie obejmuje kosztów materiałów preizolowanych i kosztów ich transportu.

[Dowód: akta kontroli str. 567]

Na dzień 25 kwietnia 2005 r. i nie mieli wystawionych delegacji służbowych na wyjazd do Sokołowa w celu przeprowadzenia negocjacji.

[Dowód: akta kontroli str. 1257, 1265 i 1386]

Pan , zeznał, że „Brałem udział w dniu 25.04.2005 r. w negocjacjach z firmą ALU-CENTRUM podczas których ustalono, że OPEC wykona prace za kwotę 594.000 zł. Nie mogę przedstawić kosztorysu o którym mowa w protokole z negocjacji z dnia 25.04.2005 r. ale był on na kwotę wyższą niż na 594.000 zł. Nie pamiętam na jaką kwotę został sporządzony”.

[Dowód: akta kontroli str. 167]

Pan zeznał, że „Negocjacje z właścicielem firmy ALU-CENTRUM p. w sprawie wykonywania sieci ciepłej na ul. Witosa II w Ostrołęce z materiałów ALU-CENTRUM przez OPEC trwały od czasu rozstrzygnięcia przetargu

nieograniczonego. W wyniku tych negocjacji została ustalona kwota 594.000 zł na podstawie kosztorysu o którym mowa w protokole z negocjacji z dnia 25.04.2005 r. Kosztorysy w takich przypadkach pełniły rolę pomocniczą i nie były zachowywane a ustalona kwota była umowna. Alu-Centrum było wykonawcą tych robót ponieważ wygrało przetarg publiczny, który był konieczny do przeprowadzenia ze względu na sposób finansowania zadania m.in. ze środków funduszu ochrony środowiska”.

[Dowód: akta kontroli str. 1437]

Pan – na pytanie kontrolera, czy brał udział w dniu 25.04.2005 r. w negocjacjach z firmą ALU-CENTRUM podczas których ustalono, że OPEC wykona budowę sieci ciepłej ul. Witosa – etap II za kwotę 594.000 zł, kto i kiedy sporządził protokół z ww. negocjacji – zeznał, że:

„Jak wcześniej zeznałem negocjacje trwały od czasu rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego. W dniu 25.04.2005 r. mogło nie być negocjacji ale mogły zapaść ostateczne decyzje co do ich wyniku dlatego protokół z negocjacji został sporządzony z taką datą. Prawdopodobnie projekt ww. protokołu był przesłany pocztą elektroniczną w celu uzgodnienia jego treści a potem został sporządzony w formie pisemnej i podpisany przy najbliższej okazji”.

[Dowód: akta kontroli str. 1437]

Pani oświadczyła, że na polecenie ustne p. sporządziła z datą 25 kwietnia 2005 r. protokół z negocjacji w sprawie budowy w 2005 r. sieci ciepłej w ul. Witosa w Ostrołęce. Z danych zapisanych w pamięci komputera p.

wynika, że w dniu 26 kwietnia 2005 r. utworzony został plik pn. „Protokół AluCentrum Budowa sieci doc.”, o treści identycznej jak podpisany z datą 25.04.2005 r. przez p. i

Ponadto p. oświadczyła, że nie pamięta dat sporządzenia protokołów z negocjacji z dnia 10.05.2004 r. i 25.04.2005 r. a treść protokołów, które sporządzała wynikała z danych przekazanych jej ustnie przez p. . Kosztorysów o których mowa w ww. protokołach z negocjacji nie miała i nigdy ich nie widziała.

[Dowód: akta kontroli str. 1595 i 1601]

Pan - na pytanie kontrolerów, dlaczego OPEC wykonywał, na podstawie umowy nr 2/2005 zawartej w dniu 25.04.2005r. ze Spółką ALU-Centrum, prace budowlane związane z budową preizolowanej sieci ciepłej na ul. Witosa II w Ostrołęce za 594.000 zł, skoro prace te, zgodnie z umową nr 1/2005 zawartą w dniu 20 kwietnia 2005 r. między OPEC a Spółką ALU-CENTRUM miała wykonać Spółka ALU-CENTRUM za 822.562 – zeznał, że:

„W dniu 20 kwietnia 2005 r. podpisałem umowę ze Spółką ALU-CENTRUM nr 1/2005 a następnie w dniu 25.04.2005 r. podpisałem umowę nr 2/2005 ponieważ OPEC nie mógł wziąć udziału w przetargu na wykonanie sieci ciepłej w ul. Witosa (etap II) ale dysponował kadrami i środkami technicznymi do wykonania takich prace. Przy budowie sieci ciepłej zatrudnionych było około 60 pracowników. Byli to pracownicy z Wydziału Usługowo-Remontowego oraz część pracowników z Wydziału Eksploatacji. W związku z tym, że OPEC na budowę sieci ciepłej otrzymał kredyt z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej musiał ogłosić przetarg na wykonanie tej sieci.

OPEC w dniu 12.08.2005 r. zawarł z NFOŚ i GW w Warszawie umowę pożyczki nr 07/OA-EC/P na realizację w 2005 r. przedsięwzięcia pn. „Wymiana sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II” w 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 167 i 423]

W 2005 r. OPEC na podstawie umowy nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. zapłaciło firmie ALU CENTRUM za wykonanie sieci ciepłowniczej na ul. Witosa (II etap) w Ostrołęce - 2.200.000 zł (netto), w tym za materiały preizolowane 1.377.538 zł (netto), a za roboty montażowe 822.462 zł (netto). Wykonawcą ww. sieci ciepłowniczej był, zgodnie z umową nr 2/2005 zawartą z ALU CENTRUM w dniu 25.04.2005 r. OPEC, który wykonał ww. roboty za 605.760 zł (netto), tj. za 216.702 zł (netto) mniej niż OPEC zapłacił ALU CENTRUM za te same prace na podstawie ww. umowy nr 1/2005.

[Dowód: akta kontroli str. 595, 615, 503]

Pan - na pytanie kontrolerów, czy wiedział, że prace budowlane, które wykonał OPEC w ramach umowy nr 2/2005 z dnia 25.04.2005 r., ALU-CENTRUM wyceniło w swoim kosztorysie ofertowym na 822.562 zł – zeznał, że

„Wiedziałem, że prace które wykonał OPEC Spółka ALU-CENTRUM wyceniła na wyższą kwotę, ale firma PEC Serwis z Siedlec, która negocjowała przede mną warunki kontraktu z ALU-CENTRUM prawdopodobnie zaoferowała niższą cenę (nie mogę tego udowodnić) niż nasza cena wynikająca ze wstępnego kosztorysu. Dlatego wspólnie z p. zgodziliśmy się na cenę 594.000 zł. (...) OPEC zawierał umowy na wykonanie prac po cenach na granicy opłacalności albo nawet z niewielką stratą, aby nie ponosić strat z tytułu przestoju pracowników”.

[Dowód: akta kontroli str. 167]

Pan – na pytanie kontrolerów, dlaczego umowy zawierane przez OPEC w latach 2005-2007 nie były sprawdzane przez radcę prawnego – zeznał, że „Niektóre umowy

zawierane przez OPEC były uzgadniane z radcą prawnym ale nie ma potwierdzenia tego faktu w formie pisemnej”.

[Dowód: akta kontroli str. 171]

3.3. Realizacja umów nr 1/2004 i 2/2004.

W związku z realizacją umów nr: 1/2004, 2/2004, 1/2005 i 2/2005 OPEC wybudował 3.162,5 mb sieci ciepłej preizolowanej z tego: w ul. Witosa – etap I – 947,5 mb, w ul. Witosa – etap II – 1098 mb i na osiedlu Centrum – 1117 mb.

[Dowód: akta kontroli str. 833]

OPEC w związku z zawarciem z ALU CENTRUM umów nr 2/2004 i 2/2005 przejął na siebie obowiązki wynikające z gwarancji na wykonane w latach 2004-2005 sieci ciepłe w ul. Witosa i osiedlu Centrum. Tym samym zobowiązał się do usunięcia, na własny koszt, ewentualnych usterek jakie mogą powstać w czasie użytkowania w ciągu 10 lat od daty odbioru końcowego przedmiotu ww. umów.

[Dowód: akta kontroli str. 344, 354, 560, 566]

W umowach zawartych przez OPEC z ALU Centrum nr: 1/2004, 2/2004, 1/2005 i 2/2005 nie określono ile metrów sieci ciepłej kanałowej powinno być zdemontowane w ramach ich realizacji.

Zarząd OPEC na pytanie kontrolerów ile metrów sieci ciepłej kanałowej miała zdemontować firma ALU Centrum w ramach realizacji umowy nr 1/2004 i nr 1/2005 poinformował, że wynikało to z kosztorysów ślepych, stanowiących załącznik do SIWZ oraz kosztorysów ofertowych załączonych do ofert złożonych przez ALU CENTRUM w 2004 i 2005 r.

Z kosztorysów tych wynikało, że ALU CENTRUM w ramach realizacji umowy nr:

- 1) 1/2004 winno zdemontować 1.640,5 mb sieci (3.281 mb rur, ponieważ rurociąg składa się z dwóch rur biegnących równolegle obok siebie), z tego:
 - a) w ul. Witosa etap I – 936 mb sieci (1.872 mb rur o średnicy 500 mm,
 - b) na osiedlu Centrum 704,5 mb sieci, tj. 1.409 mb rur, w tym o średnicy: 250 – 315 mb, 200 – 374 mb, 150 – 579 mb, 65 – 63 mb, 50 – 78 mb.
- 2) 1/2005 winno zdemontować w ul. Witosa – etap II 1.030,5 mb sieci, tj. 2.161 mb o średnicy 500 mm.

[Dowód: akta kontroli str. 1249 i 1251]

Na pytanie kontrolerów, ile metrów sieci ciepłej kanałowej zdemontowała firma ALU-CENTRUM w ramach realizacji umów nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. i 2/2005 z dnia 20.04.2005 r. Zarząd OPEC nie udzielił odpowiedzi. Do wyjaśnień z dnia 16.06.2008

dołączył kopie wyjaśnień i , którzy stwierdzili, że „*ALU Centrum, poprzez swego podwykonawcę zdemontowała następujące długości sieci: Witosy etap I – około 800 mb, Witosy etap II – około 850 mb, Centrum etap I – około 200 mb*”.

[Dowód: akta kontroli str. 1235 i 1241]

Pan , który pełnił funkcję inspektora nadzoru – na pytanie kontrolującego, z jakiego dokumentu powinno wynikać ile zdemontowano starej ciepłej ul. Witosy etap I i osiedlu Centrum w 2004 r. oraz ul. Witosy – etap II w 2005 r. – zeznał, że: „*Powinno to wynikać z książki obmiaru, ale w przypadku budowy sieci ciepłych ul. Witosy etap I i osiedlu Centrum oraz ul. Witosy – etap II takie książki nie były prowadzone, ponieważ w umowach nr 1/2004 i 1/2005 wynagrodzenie określono w formie ryczałtowej. Książkę obmiaru powinna prowadzić osoba nadzorująca wykonywane roboty w imieniu wykonawcy.*”

[Dowód: akta kontroli str. 1053]

Ponadto, p. – na pytanie kontrolującego, czy wie ile metrów sieci ciepłej kanałowej należało zdemontować w ramach realizacji budowy sieci ciepłej w ul. Witosy etap I i osiedlu Centrum w 2004 r. oraz w ul. Witosy – etap II w 2005 r. a ile faktycznie zdemontowano starej sieci kanałowej – zeznał, że:

„*Nie pamiętam ile metrów należało zdemontować starej sieci kanałowej w ul. Witosy etap I i osiedlu Centrum w 2004 r. oraz w ul. Witosy – etap II w 2005 r. Ilość ta wynika z kosztorysów ofertowych sporządzonych przez firmę ALU-CENTRUM załączonych do umów nr 1/2004 i 1/2005. Nie wiem ile metrów starej sieci kanałowej zostało zdemontowane w ul. Witosy etap I i osiedlu Centrum w 2004 r. oraz w ul. Witosy – etap II w 2005 r. Wiem, że nie wszystkie odcinki starej sieci kanałowej zostały zdemontowane. W ul. Witosy nie został zdemontowany odcinek o długości około 50 metrów (4,7% całej sieci) ponieważ nie wyraził zgody użytkownik terenu. Na osiedlu Centrum zdemontowano około 200 m starej sieci kanałowej, tj. 28,4% całej sieci przeznaczonej do rozbiórki. Pozostała część sieci nie została zdemontowana, ponieważ Zarząd Spółdzielni „CENTRUM” nie wyraził zgody na dewastację istniejących nasadzeń i zagospodarowanie terenu*”.

[Dowód: akta kontroli str. 1055]

Z analizy 10 geodezyjnych map zasadniczych, dotyczących sieci ciepłych w ul. Witosy w Ostrołęce, sporządzonych na zlecenie OPEC, przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych „GEOS” s. c. w Ostrołęce, wynika, że na mapach o numerach: 244.311.2112, 244.311.2114, 244.311.2132, 244.311.2134, 244.311.2143 i 244.311.2141 w dniu 17 sierpnia 2004 r. zostały wniesione na mapę zasadniczą pomiary geodezyjne wykonane przez geodetów z PUG „GEOS” dotyczące sieci ciepłej wykonanej przez OPEC na podstawie umowy nr

2/2004 zawartej w dniu 25.04.2004 r. z ALU-CENTRUM na odcinku od komory M-1 do komory K-20. Na mapie nr 244.311.2141 zaznaczona jest stara sieć ciepła kanałowa nieczynna c-2x500 o długości 47,5 mb. Innej sieci kanałowej na ww. mapach nie było.

[Dowód: akta kontroli str. 751]

Na mapach o numerach: 244.311.2143, 244.311.0121, 244.313.0123, 244.313.0132, w dniu 16 września 2005 r. zostały wniesione na mapę zasadniczą pomiary geodezyjne wykonane przez geodetów z Przedsiębiorstwa Usług Geodezyjnych „GEOS” dotyczące sieci ciepłej wykonanej przez OPEC na podstawie umowy nr 2/2005 zawartej w dniu 10.05.2005r. z ALU-CENTRUM na odcinku od komory K-20 do komory M-1/8.

Na ww. mapach nie zaznaczono starej sieci ciepłej kanałowej, która została rozebrana przez pracowników OPEC.

Pan _____, Starszy Mistrz w Wydziale Usług Remontowych OPEC w Ostrołęce, który w latach 2004-2005 nadzorował budowę sieci ciepłej w ul. Witosa w trakcie oględzin w dniu 30 maja 2008 r. poinformował, że stara sieć kanałowa w ul. Witosa biegła w nasypie, który podczas prac budowlanych został zniwelowany, co oznacza, że sieć ciepła została zdemontowana w ul. Witosa.

Ponadto Pan _____ zeznał, że na ul. Witosa nie zdemontowano około 47,5 mb sieci ciepłej (95 mb rurociągu) w okolicy Autokomisu ponieważ właściciel nie wyraził zgody na demontaż sieci ciepłej na jego terenie.

[Dowód: akta kontroli str. 741, 751 i 1715-1731]

Pan _____, Kierownika Działu Eksploatacji w OPEC w Ostrołęce, który nadzorował w 2004 r. budowę sieci ciepłej na osiedlu Centrum, w trakcie oględzin w dniu 28 maja 2008 r. poinformował, że przy ul. Buczka istnieje komora ciepła o wymiarach 3,5 m x 3,5 m, która nie została zdemontowana.

Na mapie nr 244.313.0114 z inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej w dniu 2 sierpnia 2004 r. zostały wniesione pomiary geodezyjne wykonane przez geodetów z PUG „GEOS” dotyczące sieci ciepłej wykonanej przez OPEC na podstawie umowy nr 2/2004 zawartej w dniu 25.04.2004 r. z ALU-CENTRUM na osiedlu Centrum.

Na mapie tej zaznaczona jest nowowytbudowana sieć ciepła o długości 1.117 mb i stara sieć ciepła kanałowa nieczynna o długości 841 mb. Zdemontowano 180,5 mb starej sieci i odzyskano 361 mb rur stalowych o średnicy Dn-50 do Dn-125 mm.

Pan _____ w swoich wyjaśnieniach i zeznaniach potwierdził, że na osiedlu Centrum, według jego wyliczeń, zdemontowano sieć ciepłą o długości 180,5 mb czyli 361 mb rur.

[Dowód: akta kontroli str. 813, 815, 837, 1709, 1711 i 1713]



OPEC zapłacił ALU-CENTRUM całą kwotę wynikającą z umowy nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r., tj. 2.609.411,37 zł netto (2.792.070,17 zł brutto) mimo, że firma ALU-CENTRUM zgodnie z zakresem działania określonym w pkt VI SIWZ (stanowiącej załącznik do umowy nr 1/2004) miała dokonać demontażu istniejącej sieci ciepłej kanałowej (część budowlana i instalacyjna) o długości 1.640,5 mb, z tego w ul. Witosa etap I) - 936 mb i w osiedlu Centrum 704,5 mb, a faktycznie dokonała demontażu 1.069 mb sieci, z tego 888,5 mb sieci w ul. Witosa i 180,5 mb sieci (361 mb rur) w osiedlu Centrum.

W kosztorysach wykonawczych sporządzonych przez p. _____ określono, że za demontaż sieci ciepłej w ul Witosa (etap I) wynagrodzenie wynosiło – 181.121,45 zł netto a w osiedlu Centrum wynagrodzenie wynosiło – 60.082,35 zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. 355, 384, 388]

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, dlaczego OPEC zapłacił ALU-CENTRUM całą kwotę wynikającą z umowy nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. oraz umowy nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r., skoro firma ALU-CENTRUM zgodnie z zakresem działania określonym w pkt VI SIWZ (wymienionej w umowie) nie dokonała demontażu całej istniejącej sieci ciepłej kanałowej (część budowlana i instalacyjna) – zeznał, że:

„Wiem o tym, że część sieci ciepłej w ul. Witosa i na osiedlu Centrum nie została zdemontowana z przyczyn technicznych. Np. należałoby przekopać ul. Targową i pokryć koszty zamknięcia ulicy i jej odtworzenia. Część sieci ciepłej przebiegała przez teren prywatny i właściciel nie zgodził się na robienie na jego terenie robót ziemnych. Na osiedlu Centrum uzgodniono z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum”, że prace ziemne będą wykonywane tylko tam gdzie są konieczne.

OPEC zapłacił firmie ALU-CENTRUM całość kwoty wynikającej z umowy 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. i 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. ponieważ także ALU-CENTRUM zapłaciło Spółce OPEC całość wynegocjowanej kwoty. Ponadto OPEC zagospodarował we własnym zakresie materiały z demontażu.

Materiały betonowe (gruz) pochodzące z demontażu kanałów ciepłowniczych (łupiny i podłoże pod siecią ciepłą oraz komory ciepłe) zostały zagospodarowane, za moją zgodą, przez prywatne osoby, które zabierały gruz i wełnę mineralną bezpośrednio z budowy”.

[Dowód: akta kontroli str. 169]

Pan _____ na takie samo pytanie jakie kontrolerzy zdali p. _____, zeznał, że:

„Według mojej wiedzy na ul. Witosa nie zdemontowano około 50 m starej sieci kanałowej w związku z tym nie było podstaw nie płacić firmie ALU-Centrum za roboty które wykonał

OPEC jako podwykonawca ALU-Centrum. Wiem że na prośbę Zarządu SM „CENTRUM” część sieci na osiedlu Centrum nie została zdemontowana, ale nie wiem ile”.

[Dowód: akta kontroli str. 1439]

Inspektorem nadzoru był p. _____, który w protokole odbioru końcowego robót ani w dzienniku budowy nie podał, że roboty demontażowe zostały wykonane częściowo.

[Dowód: akta kontroli str. 887 do 931]

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, czy według wiedzy na dzień dzisiejszy potwierdziłby wykonanie robót demontażowych i odtworzeniowych wykazanych w kosztorysach ofertowych ALU-CENTRUM? Jeżeli nie, to o które pozycje kosztorysowe by je zmniejszył i o jaką kwotę – zeznał, że:

„Potwierdzając w protokole odbioru robót z dnia 30.07.2004 r., 100% wykonanie robót demontażowych sieci ciepłej na osiedlu Centrum o wartości 60.082,35 zł (kwota wyliczona na podstawie kosztorysu ofertowego ALU-CENTRUM) oraz 100% wykonanie robót odtworzeniowych o wartości 58.473,50 zł kierowałem się zapisem w umowie nr 1/2004 mówiącym o ryczałtowym wynagrodzeniu za wykonanie przedmiotu umowy. O fakcie nie wykonania demontażu całości sieci kanałowej na osiedlu Centrum i ul. Witosa informowałem Prezesa _____, który nie zgłaszał zastrzeżeń do tak rozliczonego zakresu robót.

W przypadku rozliczenia robót objętych umowami nr 1/2004 i 1/2005, kosztorysem powykonawczym a nie wynagrodzeniem ryczałtowym, to wynagrodzenie za demontaż sieci ciepłej na osiedlu Centrum zmniejszyłbym o 71,6%, tj. o 43.018 zł. Wynagrodzenie za roboty demontażowe powierzchni utwardzonych zmniejszyłbym o około 20%, tj. o 3.712 zł, a wynagrodzenie za roboty odtworzeniowe o około 30%, tj. o 17.542 zł. W przypadku wynagrodzenia za demontaż sieci ciepłej na ul. Witosa (etap II) zmniejszyłbym o 4,7%, tj. o 6.330,9 zł, a wynagrodzenie za roboty odtworzeniowe też o 4,7%, tj. o 5.625,9 zł”.

[Dowód: akta kontroli str. 1055]

W SIWZ dot. budowy sieci ciepłej w ul. Witosa i osiedlu Centrum w 2004 r. oraz w SIWZ dot. budowy sieci ciepłej ul. Witosa (etap II) w 2005 r. ustalono m.in., że zakres zadania obejmuje w szczególności „...demontaż istniejącej sieci ciepłej kanałowej (część budowlana i instalacyjna) wraz z odwiezieniem elementów z demontażu na wysypisko na odległość do 6 km z uwzględnieniem opłat za składowanie”.

[Dowód: akta kontroli str. 219 i 452]

W umowie § 6 ust. 2 umowy nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. ustalono, że „W przypadku ograniczenia zakresu robót objętych umową, wysokość wynagrodzenia zostanie ustalona kosztorysem powykonawczym, na podstawie faktycznie wykonanych robót

potwierdzonych przez inspektora nadzoru, uwzględniającym składniki kalkulacyjne z kosztorysu ofertowego”.

W umowie nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. brak było wyżej cytowanego zapisu, ale § 6 ww. umowy przewidywał możliwość zmiany wynagrodzenia ryczałtowego.

[Dowód: akta kontroli str. 343 i 558]

3.3.1.

W umowach nr 1/2004 i 1/2005 zawartych przez OPEC z ALU-CENTRUM na wykonanie sieci ciepłych w ul. Witosa i osiedlu Centrum ustalono, że rozliczenie za wykonane roboty odbywać się będzie fakturami przejściowymi, wystawianymi za okresy miesięczne wg procentowego zaawansowania robót, a faktury końcowe wystawione zostaną po kompleksowym wykonaniu i odbiorze robót.

[Dowód: akta kontroli str. 343 i 559]

ALU-CENTRUM zgodnie z umową nr 1/2004 wystawiło 8 faktur na łączną kwotę 2.609.411,37 zł netto (2.792.070,17 zł brutto), z tego 5 za roboty wykonane w ul. Witosa – etap I na łączną kwotę 2.077.495 zł netto i 3 faktury za roboty wykonane na osiedlu Centrum na łączną kwotę 531.916,25 zł netto, które zostały zapłacone w następujących terminach:

Lp.	Nr faktury	Data wystawienia	Kwota netto w zł	Kwota brutto w zł	Data zapłaty	Kwota zapłaty
1.	26/04/FVS/U – Witosa	05.07.2004	793.438,85	848.979,57	21.07.2004 03.09.2004	234.320,74 614.658,83
2.	29/04/FVS/U – Centrum	09.07.2004	135.078,18	144.533,65	21.07.2004 07.09.2004	60.213,24 84.320,41
3.	30/04/FVS/U – Witosa	09.07.2004	99.831,34	106.819,53	03.09.2004	106.819,53
4.	31/04/FVS/U – Witosa	20.07.2004	438.057,29	468.721,30	16.09.2004	468.721,30
5.	32/04/FVS/U – Centrum	20.07.2004	156.724,54	167.695,26	16.09.2004	167.695,26
6.	33/04/FVS/U – Witosa	27.07.2004	277.174,14	296.576,33	23.09.2004	296.576,33
7.	35/04/FVS/U – Centrum	04.08.2004	240.113,53	256.921,48	30.09.2004	256.921,48
8.	38/04/FVS/U – Witosa	20.08.2004	468.993,50	501.823,05	18.10.2004	501.823,05
Razem		X	2.609.411,37	2.792.070,17	x	2.792.070,17

[Dowód: akta kontroli str. 355]

Do wszystkich wyżej wymienionych faktur dołączone były protokoły odbioru wykonanych robót sporządzone przez inspektora nadzoru p. i kierownika budowy p. . Ww. protokołach odbioru wykonanych robót nie wpisano podwykonawcy, którym był OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 359, 363, 367, 371, 375, 379, 383 i 387]

Pan – na pytania kontrolującego, dlaczego w protokołach odbioru wykonanych robót sporządzonych w latach 2004-2005 a dotyczących budowy sieci ciepłej

na ul. Witosa i osiedlu Centrum nie wpisano podwykonawcy. Czy OPEC, który był podwykonawcą na budowie sieci ciepłej był powiadamiany o terminie odbioru – zeznał, że „Protokoły odbioru wykonanych robót sporządzane były w latach 2004-2005, w przypadku potwierdzenia wykonania robót na ul. Witosa i osiedlu Centrum, na obowiązujących wówczas drukach, a rozliczanie robót następowało pomiędzy inwestorem, tj. OPEC a wykonawcą, tj. ALU-CENTRUM i tylko przedstawiciele tych stron brali udział przy sporządzaniu protokołów”

[Dowód: akta kontroli str. 1055 i 1057]

W protokole odbioru wykonanych robót, sporządzonym w dniu 30 lipca 2004 r., p. _____, jako inspektor nadzoru stwierdził, że ALU-CENTRUM wykonało w 100% wszystkie prace budowlane objęte umową nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. na budowie sieci ciepłej na osiedlu Centrum.

Ponadto w protokole odbioru wykonanych robót, sporządzonym w dniu 20 sierpnia 2004 r., p. _____, jako inspektor nadzoru stwierdził, że ALU-CENTRUM wykonało w 100% wszystkie prace budowlane objęte umową nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I (od komory K-20 do komory M1/8), w tym demontażowe i odtworzeniowe.

[Dowód: akta kontroli str. 383, 384, 387 i 388]

Pan _____ – na pytania kontrolującego, czy na dzień odbioru końcowego robót na ul. Witosa - etap I (20.08.2004 r.) i osiedlu Centrum (30.07.2004 r.) oraz Witosa – etap II (27.09.2005 r.) była zdemontowana cała sieć ciepła kanałowa i wykonane roboty odtworzeniowe oraz odpady wywiezione na składowisko odpadów – zeznał, że:

„... w ul. Witosa nie został zdemontowany odcinek o długości około 50 metrów a na osiedlu Centrum nie zdemontowano około 504,5 m starej sieci kanałowej, tj. 71,6% całej sieci przeznaczonej do rozbiórki. Nie potrafię precyzyjnie określić ile nie wykonano robót odtworzeniowych. Jeśli chodzi o odpady powstałe z demontażu sieci ciepłej kanałowej w ul. Witosa i osiedlu Centrum zostały wywiezione przez pracowników OPEC i nie wiem jakie to były ilości”.

[Dowód: akta kontroli str. 1055]

W protokołach z odbioru końcowego robót sporządzonych w dniu 30 lipca 2004 r. (osiedle Centrum) i 20.08.2004 r. (ul. Witosa etap I), komisja w składzie: _____ –

Dyrektor Działu Eksploatacji,

– Kierownik Działu Obsługi Klienta,

–inspektor nadzoru oraz

– kierownik budowy

stwierdziła, że firma ALU-CENTRUM, zgodnie z umową nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r.,

WN (B) _____

dokonała wymiany sieci ciepłej wykonanej w technologii tradycyjnej na sieć ciepłą preizolowaną odpowiednio w ul. Witosa – etap I i osiedlu Centrum.

Ponadto w ww. protokołach zapisano, że załącznikiem do nich jest: dziennik budowy, dokumentacja powykonawcza i inwentaryzacja geodezyjna oraz że prace objęte umową nr 1/2004 zostały wykonane w całości i bez usterek.

[Dowód: akta kontroli str. 725 do 731]

Pan _____, zeznał, że do ww. protokołów końcowego odbioru robót, jako dokumentacja powykonawcza były załączone projekty budowlane wykonawcze sporządzone przez p. _____ z naniesionymi przez niego zmianami trasy przebiegu nowej sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I i II) oraz osiedlu Centrum. Z tej dokumentacji nie wynika ile metrów starej sieci ciepłej kanałowej zostało zdemontowane ul. Witosa (etap I i II) oraz na osiedlu Centrum.

[Dowód: akta kontroli str. 1053]

Pan _____, w sprawie odbioru końcowego robót polegających na wykonaniu sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I) i osiedlu Centrum na podstawie umowy nr 1/2004 z dnia 20.0.2004 r. wyjaśnił, że:

„W dniu 30 lipca 2004 r. uczestniczyłem w odbiorze końcowym robót wykonanych przez ALU-Centrum na podstawie umowy nr 1/2004 z 20.04.2004 r. (osiedle Centrum) Mimo, że w protokole z odbioru końcowego sporządzonym w dniu 08.09.2004 r. jest zapis, że komisja potwierdza, iż roboty wykonano zgodnie z umową nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. to faktycznie ja potwierdziłem tylko fakt wykonania nowej sieci. Jeśli chodzi o wykonanie całego zakresu prac wynikającego z zakresu umowy nr 1/2004, w tym m.in. prac demontażowych starej sieci, to wykonanie jego wynikało z 3 protokołów odbioru wykonanych robót (odbiorów częściowych), tj. z dnia: 8.07.2004 r. 19.07.2004 r. 30.07.2004 r., które sporządził p.

W odbiorach częściowych nie uczestniczyłem. Na podstawie ww. 3 protokołów stwierdziłem w protokole z dnia 08.09.2004 r., że roboty objęte umową nr 1/2004 zostały wykonane w całości i bez usterek”.

Ponadto Pan _____ wyjaśnił, że:

„W dniu 20 sierpnia 2004 r. uczestniczyłem w odbiorze końcowym robót wykonanych przez ALU-Centrum na podstawie umowy nr 1/2004 z 20.04.2004 r. (ul. Witosa etap I) Mimo, że w protokole z odbioru końcowego sporządzonym w dniu 20.08.2004 r. jest zapis, że komisja potwierdza, iż roboty wykonano zgodnie z umową nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. to faktycznie ja potwierdziłem tylko fakt wykonania nowej sieci. Jeśli chodzi o wykonanie całego zakresu

prac wynikającego z zakresu umowy nr 1/2004, w tym m.in. prac demontażowych starej sieci, to wykonanie jego wynikało z 5 protokołów odbioru wykonanych robót (odbiorów częściowych), tj. z dnia: 30.06.2004 r., 8.07.2004 r., 19.07.2004 r. – 2 protokoły, 22.07.2004 r., 30.07.2004 r. i 20.08.2004 r., które sporządził p. . W odbiorach częściowych nie uczestniczyłem. Na podstawie ww. 5 protokołów stwierdziłem w protokole z dnia 20.08.2004 r., że roboty objęte umową nr 1/2004 zostały wykonane w całości i bez usterek”.

[Dowód: akta kontroli str. 733]

Po terminie końcowego odbioru robót, tj. po 30.07.2004 r. do 31.08.2004 r. następujące firmy (w dokumentacji OPEC brak zleceń i umów na wykonanie prac) wykonywały prace na ul. Witosa – etap II (zlecenie 10020) i osiedlu Centrum (zlecenie 10032), tj.:

- Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Dróg Miejskich Spółka z o.o., zgodnie z fakturą nr 11/OPDM/2004 z dnia 07.09.2004 r. (12.467,17 zł), wykonywało w okresie od 1-31 sierpnia 2004 r. roboty drogowo-remontowe na osiedlu Centrum i ul. Witosa. Do faktury dołączony był protokół odbioru robót sporządzony w dniu 31.08.2004 r. przez
- ;
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LASTMAR” z Rzekunia, zgodnie z fakturą nr 44/2004 z dnia 20.11.2004 r. (13.959,78 zł), wykonywało w sierpniu 2004 r. roboty odtworzeniowe po robotach OPEC na osiedlu Centrum. Do faktury dołączony był kosztorys sprawdzony w dniu 18.11.2004 r. przez

[Dowód: akta kontroli str. 1401-1425]

Pan , wyjaśnił, że w dniu 23.11.2004 r. sprawdził pod względem merytorycznym fakturę PW „LASTMAR” nr 44/2004 r. z dnia 20.11.2004 r. wystawioną za wykonanie robót odtworzeniowych po robotach OPEC wykonanych na osiedlu Centrum w 2004 r., na podstawie kosztorysu zatwierdzonego w dniu 18.11.2004 r. przez p. . Ponadto stwierdził, że nie wie kto wystawił zlecenie i czy OPEC zawarł z PW „LASTMAR” umowę na wykonanie ww. robót. Według niego prace te PW „LASTMAR” wykonywała w sierpniu 2004 r. jako roboty odtworzeniowe po wykonaniu sieci ciepłej na osiedlu Centrum – etap I.

[Dowód: akta kontroli str. 1427]

3.3.2.

ALU CENTRUM, zgodnie z umową nr 1/2005, za roboty wykonane w ul. Witosa – etap II wystawiło 4 faktury na łączną kwotę 2.200.000 zł netto (2.354.000 zł brutto), które zostały zapłacone w następujących terminach:

Lp.	Nr faktury	Data wystawienia	Kwota netto w zł	Kwota brutto w zł	Data zapłaty	Kwota zapłaty
1.	17/05/FVS/U	09.08.2005	664.905	711.448,35	19.08.2005	711.448,35
2.	19/05/FVS/U	24.08.2005	834.995	893.444,65	29.09.2005	893.444,65
3.	24/05/FVS/U	12.09.2005	591.955	633.391,85	29.09.2005	633.391,85
4.	26/05/FVS/U	27.09.2005	108.145	115.715,15	04.10.2005	115.715,15
Razem		X	2.200.000	2.354.000	x	2.354.000

[Dowód: akta kontroli str. 595]

Do wszystkich wyżej wymienionych faktur dołączone były protokoły odbioru wykonanych robót sporządzone przez inspektora nadzoru p. i kierownika budowy p. Ww. protokołach odbioru wykonanych robót nie wpisano podwykonawcy, którym był OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 599, 603, 607, 611]

W protokole odbioru wykonanych robót, sporządzonym w dniu 27 września 2005 r., p. , jako inspektor nadzoru stwierdził, że ALU-CENTRUM wykonało w 100% wszystkie prace budowlane objęte umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II, w tym demontażowe i odtworzeniowe.

[Dowód: akta kontroli str. 611 i 612]

Pan – na pytania kontrolującego, czy w dniu odbioru końcowego robót wykonanych przez firmę ALU-CENTRUM na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II tj. 27.09.2005 r. były wykonane wszystkie prace objęte umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. Czy były wykonane wszystkie roboty odtworzeniowe? – zeznał, że:

„W dniu 27.09.2005 r. byłem osobiście na odbiorze sieci ciepłej wybudowanej przez ALU-CENTRUM na podstawie umowy nr 1/2005 w ul. Witosa – etap II. Nie pamiętam czy wszystkie roboty odtworzeniowe zostały wykonane. Ale nie mogę stwierdzić czy wszystkie roboty objęte umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. zostały wg stanu na dzień 27.09.2005 r. wykonane w 100%, w tym związane z demontażem starej sieci ciepłej kanałowej i roboty odtworzeniowe”.

[Dowód: akta kontroli str. 1057]

W protokole z odbioru końcowego robót sporządzonym w dniu 27 września 2005 r., komisja w składzie: – Kierownik Wydziału Eksploatacji, – inspektor nadzoru oraz – kierownik budowy stwierdziła, że firma ALU-CENTRUM, zgodnie z umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r., dokonała wymiany sieci ciepłej wykonanej w technologii tradycyjnej na sieć ciepłą preizolowaną w ul. Witosa – etap II. W protokole tym zapisano, że załącznikiem do niego

jest: dziennik budowy, dokumentacja powykonawcza i inwentaryzacja geodezyjna oraz że prace objęte umową nr 1/2005 zostały wykonane w całości i bez usterek.

[Dowód: akta kontroli str. 721]

Pan _____, w sprawie odbioru końcowego robót polegających na wykonaniu sieci ciepłej w ul. Witosa etap II na podstawie umowy nr 1/2005 wyjaśnił, że:

„W dniu 27 września 2005 r. uczestniczyłem w odbiorze końcowym robót wykonanych przez ALU-Centrum na podstawie umowy nr 1/2005 z 20.04.2005 r. (ul. Witosa etap II) Mimo, że w protokole z odbioru końcowego sporządzonym w dniu 27.09.2005 r. jest zapis, że komisja potwierdza, iż roboty wykonano zgodnie z umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. to faktycznie ja potwierdziłem tylko fakt wykonania nowej sieci. Jeśli chodzi o wykonanie całego zakresu prac wynikającego z zakresu umowy nr 1/2005, w tym m.in. prac demontażowych starej sieci, to wykonanie jego wynikało z 4 protokołów odbioru wykonanych robót (odbiorów częściowych), tj. z dnia: 9.08.2005 r., 24.08.2005 r., 9.09.2005r. i 27.09.2005 r., które sporządził p. _____ . W odbiorach częściowych nie uczestniczyłem. Na podstawie ww. 4 protokołów stwierdziłem w protokole z dnia 27.09.2005 r., że roboty objęte umową nr 1/2005 zostały wykonane w całości i bez usterek”.

[Dowód: akta kontroli str. 733]

Pan _____ – na pytanie kontrolujących, czy w dniu odbioru końcowego robót wykonanych przez firmę ALU-CENTRUM na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II tj. 27.09.2005 r. były wykonane wszystkie prace objęte umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r., w tym odtworzeniowe – zeznał, że:

„W dniu 27.09.2005 r. byłem osobiście na odbiorze sieci ciepłej wybudowanej przez ALU-CENTRUM na podstawie umowy nr 1/2005 w ul. Witosa – etap II. Na pewno w 100% została wykonana nowa sieć ciepła w technologii rur preizolowanych. Zakresu robót objętych umową nr 1/2005 z dnia 20.04.2005 r. nie znałem. Nie pamiętam czy na dzień 27.09.2005 r. wszystkie roboty odtworzeniowe i demontażowe objęte ww. umową nr 1/2005 zostały wykonane w 100%”.

[Dowód: akta kontroli str. 815]

Po terminie końcowego odbioru robót, tj. po 27.09.2005r. do 15.11.2005 r. następujące firmy wykonywały prace na ul. Witosa – etap II (zlecenie 10025), tj.:

- Firma KDL Monika Tyszka z Ostrołęki wykonywała roboty drogowo-remontowe w okresie od 12 września do 25 października 2005 r., za które wystawiła w dniu 28.10.2005 r. fakturę nr KDL – nr 52/KDL/2005 (46.916,71 zł brutto), która została sprawdzona pod względem merytorycznym przez _____ i zatwierdzona do wypłaty przez _____

WN 



- Do faktury dołączony protokół wykonania robót sporządzony w dniu 28.10.2005 r. przez _____ i _____ ;
- p. _____, zgodnie z umową zawartą w dniu 2.11.2005 r. z OPEC reprezentowanym przez _____, w terminie od 2-15.11.2005 r. dostarczył na ul. Witosą 300 m³ czarnoziemiu za wynagrodzeniem 6.000 zł;
 - Transport Samochodowy M. Korzenicki w Ostrołęce, zgodnie z fakturą nr 270/2005 z dnia 04.10.2005 r. (13.401,70 zł), w okresie od 27-30.09.2005 r. świadczył usługi koparko-ładowarką przy zasypywaniu wykopów na ul. Witosą,
 - Zakład Usług Drogowych – J. Prusiński, zgodnie z fakturą nr 5/2005 z dnia 19.10.2005 r. (8.588,80 zł), świadczył w okresie od 27.09.2005 r. do 7.10.2005 r. usługi transportowe polegające na wywożeniu piasku, gruzu i śmieci z ul. Witosą,
 - Usługi Transportowe i Budowlane - B. Borkowski, zgodnie z fakturą nr 46/2005 z dnia 30.09.2005 r. (6.642,90 zł) i faktura nr 48/2005 z dnia 28.10.2005 r. (11.407 zł), świadczył w okresie od 28.09.2005 r. do 12.10.2005 r. usługi transportowe polegające na przywozie piasku i wywożeniu gruzu, łupin betonowych i waty szklanej z ul. Witosą,
 - TRANS –KOP 1 – A. Wasyk, zgodnie z fakturami nr: 163/05 z 30.09.2005 r. (6.558,72 zł) i nr 180/05 z 28.10.2005 r. (5.250,88 zł), świadczyła w okresie od 28.09.2005 r. do 12.10.2005 r. usługi transportowe polegające na przywozie różnych materiałów oraz wynajmu koparki i koparko-ładowarki.

W dokumentacji OPEC brak zleceń i umów na wykonanie ww. prac, poza umową zawartą z p. _____ w dniu 2.11.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1329 do 1367]

Pan _____ – na pytanie kontrolujących, czy na dzień odbioru końcowego robót na ul. Witosą - etap I (20.08.2004 r.) i Witosą – etap II (27.09.2005 r.) była zdemontowana cała sieć ciepła kanałowa i wykonane roboty odtworzeniowe oraz odpady wywiezione na składowisko odpadów – zeznał, że:

„Ja nadzorowałem głównie prace przy budowie nowej sieci. W przypadku ul. Witosą – etap I nadzorowałem prace do momentu połączenia z systemem ciepłowniczym. Nie uczestniczyłem w końcowym odbiorze robót i nikomu ich oficjalnie nie zdawałem, tylko poinformowałem ustnie kierownika _____ o zakończeniu budowy nowej sieci ciepłej w ul. Witosą – etap I.

Nie wiem czy na dzień odbioru końcowego robót na ul. Witosą - etap I, tj. 20.08.2004 r. i w ul. Witosą – etap II, tj. na dzień 27.09.2005 r. była zdemontowana cała sieć ciepła kanałowa i wykonane roboty odtworzeniowe, ponieważ ja odpowiadałem za budowę nowych sieci w ul.

WN 



Witosa i demontaż starej sieci kanałowej tylko w miejscach kolizji z nową siecią. Nie mogę wykluczyć, że po dniu końcowego odbioru robót w ul. Witosa etap I i etap II trwały roboty przy demontażu sieci kanałowej i roboty odtworzeniowe. Ja w ogóle nie nadzorowałem wykonania robót odtworzeniowych prowadzonych na ul. Witosa w latach 2004-2005.

W przypadku ul. Witosa – etap I w 2004 r. ja nadzorowałem demontaż około 70% sieci.

Od początku lipca 2005 r. pełniłem funkcję kierownika robót przy budowie sieci ciepłej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Łomży i od tego czasu nie nadzorowałem już robót przy budowie sieci ciepłej w ul. Witosa etap II. W momencie gdy odchodziłem z budowy trwał montaż końcówki sieci przy komorze M-1, a stara sieć ciepła była zdemontowana w około 70%. Nie wiem kto nadzorował zakończenie prac przy budowie sieci ciepłej w ul. Witosa etap II”.

[Dowód: akta kontroli str. 745]

3.3.3.

W umowach nr 2/2004 i 2/2005 zawartych przez OPEC z ALU-CENTRUM na wykonanie sieci ciepłych w ul. Witosa i osiedlu Centrum ustalono, że rozliczenie za wykonane roboty odbywać się będzie fakturami przejściowymi, wystawianymi za okresy miesięczne wg procentowego zaawansowania robót a faktury końcowe wystawione zostaną po kompleksowym wykonaniu i odbiorze robót.

[Dowód: akta kontroli str. 351 i 563]

Protokoły wykonanych robót przez OPEC zgodnie z umowami nr 2/204 i 2/2005 były sporządzane przez kierownika budowy p. _____ i inspektora nadzoru p. _____

, którzy:

- 1) W protokole odbioru wykonanych robót, sporządzonym w dniu 30.07.2004 r. stwierdzili, że OPEC jako podwykonawca firmy ALU-CENTRUM wykonało w 100% wszystkie prace budowlane objęte umową nr 2/2004 na budowie sieci ciepłej na osiedlu Centrum – etap I, w tym demontażowe i odtworzeniowe.

Pan _____ w dniach od 26.07.2004 r. do 02.08.2004 r. przebywał na urlopie wypoczynkowym.

[Dowód: akta kontroli str. 1303, 1304, 1561 i 1563]

Pan _____ – na pytania kontrolujących, czy potwierdza, że wg stanu na dzień 30.07.2004 r. OPEC wykonało 100% wszystkich prac objętych umową nr 2/2004 z dnia 10.05.2004 r.? Czy był w dniu 30.07.2004 r. na budowie i widział, że wszystkie roboty odtworzeniowe wykonywane przez podwykonawcę, tj. OPEC zostały wykonane w 100% - zeznał, że:

„Nie pamiętam czy w dniu 30.07.2004 r. byłem na budowie sieci ciepłej na osiedlu Centrum, budowanej przez OPEC na zlecenie ALU-CENTRUM, ale z informacji uzyskanych od p. i wynikało, że nowa sieć ciepła została wykonana. Nie pamiętam czy wszystkie roboty objęte umową nr 2/2004 z dnia 10.05.2004 r. zostały, wg stanu na dzień 30.07.2004 r. wykonane w 100%, w tym związane z demontażem starej sieci ciepłej kanałowej i roboty odtworzeniowe”.

[Dowód: akta kontroli str. 1431]

2) W protokole odbioru wykonanych robót, sporządzonym w dniu 20.08.2004 r., potwierdzili, że OPEC, jako podwykonawca firmy ALU-CENTRUM wykonało w 100% wszystkie prace budowlane objęte umową nr 2/2004 z dnia 10.05.2004 r. na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I (od komory K-20 do komory M1/8), w tym demontażowe i odtworzeniowe.

Pan w dniach od 16.08.2004 r. do 20.08.2004 r., na podstawie polecenia służbowego nr 693/2004 z dnia 16.08.2004 r. przebywał w delegacji w Olsztynie i Przasnyszu.

[Dowód: akta kontroli str. 1301, 1303, 1319 i 1567]

Pan – na pytania kontrolujących, czy potwierdza, że wg stanu na dzień 20.08.2004 r. OPEC wykonało 100% wszystkich prac objętych umową nr 2/2004 z dnia 10.05.2004 r.? Czy był w dniu 20.08.2004 r. na budowie i widział, że wszystkie roboty odtworzeniowe wykonywane przez podwykonawcę, tj. OPEC zostały wykonane w 100% - zeznał, że:

„W dniu 20.08.2004 r. mogło mnie nie być na budowie sieci ciepłej na ul. Witosa, budowanej przez OPEC na zlecenie ALU-CENTRUM, ale z informacji uzyskanych od p. i wynikało, że nowa sieć ciepła została wykonana.

Nie pamiętam czy wszystkie roboty objęte umową nr 2/2004 z dnia 10.05.2004 r. zostały wg stanu na dzień 20.08.2004 r. wykonane w 100%, w tym związane z demontażem starej sieci ciepłej kanałowej i roboty odtworzeniowe”.

[Dowód: akta kontroli str. 1429]

3. W protokole odbioru wykonanych robót, sporządzonym w dniu 22.09.2005 r., potwierdzili, że OPEC, jako podwykonawca firmy ALU-CENTRUM wykonało w 100% wszystkie prace budowlane objęte umową nr 2/2005 na budowie sieci ciepłej na ul. Witosa – etap II, w tym demontażowe i odtworzeniowe.

Pan w dniu 22.09.2005 r. jak wynika z polecenia wyjazdu służbowego nr 1108 z dnia 19.09.2005 r. w dniu 22.09.2005 r. wyjechał o godz. 5,00 z Ostrołki i przebywał w Giżycku i Olsztynie i wrócił do Ostrołki o godz. 21,30.

[Dowód: akta kontroli str. 1319, 1320 i 1565]

Pan _____ - na pytanie kontrolujących, czy potwierdza, że wg stanu na dzień 22.09.2005 r. OPEC wykonało 100% wszystkich prac objętych umową nr 2/2005 z dnia 25.04.2005 r. i czy był w dniu 22.09.2005 r. na budowie i widział, że wszystkie roboty odtworzeniowe wykonywane przez podwykonawcę, tj. OPEC zostały wykonane w 100% - zeznał, że :

„W dniu 22.09.2005 r. mogło mnie być na budowie sieci cieplnej na ul. Witosa, budowanej przez OPEC na zlecenie ALU-CENTRUM, ale z informacji uzyskanych od p.

i _____ wynikało, że nowa sieć cieplna została wykonana. Nie pamiętam czy wszystkie roboty objęte umową nr 2/2005 z dnia 25.04.2005 r. zostały wg stanu na dzień 22.09.2005 r. wykonane w 100%, w tym związane z demontażem starej sieci cieplnej kanałowej i roboty odtworzeniowe”.

[Dowód: akta kontroli str. 1431, 1444]

Prace wykonane przez OPEC na rzecz ALU-CENTRUM zgodnie z umowami nr 2/2004 z 10.05.2004 r. i 2/2005 z 25.04.2005 r. nie zostały odebrane na podstawie protokołów końcowego odbioru robót.

Pan _____ zeznał, że *„Nie sporządzono protokołów końcowego odbioru robót wykonanych na podstawie umów nr 2/2004 z 10.05.2004 r. i 2/2005 z 25.04.2005 r. ponieważ ALU-CENTRUM nie wymagało takich protokołów”*

[Dowód: akta kontroli str. 1433]

3.4. Umowy zawarte przez OPEC z NFOŚ i GW i WFOŚ i GW.

OPEC w dniu 20.07.2004 r. z WFOŚ i GW w Warszawie zawarł dwie umowy pożyczki nr 125/04/OA/P - na wymianę sieci cieplnej w ul. Witosa – etap I oraz 126/04/OA/P - na wymianę sieci cieplnej na osiedlu Centrum.

W umowach ustalono m.in., że:

- WFOŚ i GW w Warszawie udziela OPEC pożyczki w kwocie do: 1.049.000 zł – na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wymiana sieci cieplnej w ul. Witosa – etap I od komory K-20 do komory M 1/8” oraz 301.000 zł - na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Wymiana sieci cieplnej na osiedlu Centrum – etap I”;
- OPEC zobowiązuje się przeznaczyć pożyczkę na dofinansowanie ww. przedsięwzięć, których planowany koszt wynosi: 2.077.495,12 zł (Witosa – etap I) oraz 531.916,25 zł (Centrum – etap I) i wykonać je do 31.12.2004 r.;
- przebieg realizacji przedsięwzięć określają harmonogramy rzeczowo-finansowe stanowiące załączniki nr 1 do ww. umów pożyczki;

WN _____

- OPEC zobowiązuje się do realizacji przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym,
- OPEC zobowiązuje się do terminowej realizacji przedsięwzięcia i przedstawienia, w terminie 30 dni od dnia zakończenia przedsięwzięć, dokumentów potwierdzających wykonanie i odbiór przedsięwzięć;
- umowa pożyczki może być wypowiedziana, a niespłacona kwota zostanie postawiona wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności, jeżeli OPEC nie zrealizuje przedsięwzięć zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym lub przedsięwzięcia niezakończone zostaną w terminie do 31.12.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 645 do 660]

W Harmonogramie rzeczowo-finansowym przedsięwzięcia pn. „Wymiana sieci ciepłej w ul. Witosza od komory K-20 do komory MI/8”, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy pożyczki nr 125/04/OA/P ustalono m.in., że:

- koszt całkowity demontażu starej sieci kanałowej wyniesie 181.121,45 zł i obejmuje demontaż starej sieci ciepłej długości 1.104 mb, w tym demontaż: kanału łupinowego szt. 1.888, konstrukcji betonowych oraz wywóz gruzu o objętości 617 m³ i rurociągów sieci ciepłej o długości 2.208 mb;
- zostaną wybudowane rurociągi o długości 1.895 mb, których koszt całkowity wyniesie 1.464.262,95 zł;
- koszt całkowity odtworzenia powierzchni utwardzonych i zagospodarowania terenu wyniesie 58.473,50 zł,

[Dowód: akta kontroli str. 651 i 652]

W Harmonogramie rzeczowo-finansowym przedsięwzięcia pn. „Wymiana sieci ciepłej na osiedlu Centrum w Ostrołęce – etap I” ustalono, że:

- koszt całkowity demontażu starej sieci kanałowej wyniesie 60.082,35 zł i obejmuje demontaż starej sieci ciepłej długości 1.104 mb, w tym demontaż: kanału łupinowego szt. 1.409, konstrukcji betonowych oraz wywóz gruzu o objętości 176 m³ i rurociągów sieci ciepłej o długości 1.505 mb;
- zostaną wybudowane rurociągi o długości 2.616 mb (1308 mb sieci), których koszt całkowity wyniesie 301. 846,99 zł;
- koszt całkowity odtworzenia powierzchni utwardzonych i zagospodarowania terenu wyniesie 65.987,71 zł,

[Dowód: akta kontroli str. 659 i 660]



OPEC, przy pismach znak: TC/2240/2004 I TC/2239/2004 z dnia 29.10.2004 r. podpisanych przez Prezesa Zarządu p. _____, przedłożył do WFOŚ i GW dokumenty dotyczące rozliczenia pożyczki nr 125/04/OA/P i 126/04/OA/P, w tym:

- protokoły z odbioru końcowego z dnia 30.07.2004 r. - dot. wymiany sieci ciepłej na osiedlu Centrum oraz z dnia 20.08.2004 r. – dot. wymiany sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I,
- sprawozdania z zakończenia budowy sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I i osiedlu Centrum.

Według stanu na dzień:

- 30.07.2004 r. OPEC nie zrealizował wszystkich prac ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, dot. budowy sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I, w tym głównie prac demontażowych i odtworzeniowych. OPEC nie zdemontował na osiedlu Centrum 524 mb (1048 mb rur) starej sieci kanałowej, tj. 74,4% całej sieci przeznaczonej do rozbiórki .
- 20.08.2004 r. OPEC nie zrealizował wszystkich prac ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, dot. budowy sieci ciepłej w ul. Witosa – etap I, w tym głównie prac demontażowych i odtworzeniowych. OPEC nie zdemontował 47,5 mb (95 mb rur) starej sieci ciepłej kanałowej, tj. 5,1% całej sieci przeznaczonej do rozbiórki.

[Dowód: akta kontroli str. 701 do 719 oraz 829, 1251, 1711, 1712]

Pan _____, w dzienniku budowy nr 104/2004 prowadzonym do inwestycji pn. „Wymiana sieci ciepłej w technologii rur preizolowanych na osiedlu Centrum” w dniu 30.07.2004 r. wpisał, że: *„Niniejszym stwierdzam zakończenie prac budowlano-montażowych na sieci ciepłej na Os. Centrum – etap I. Roboty wykonano zgodnie z dokumentacją techniczną oraz zmianami naniesionymi przez projektanta”*.

[Dowód: akta kontroli str. 899]

Pan _____, w dzienniku budowy nr 103/2004 prowadzonym do inwestycji pn. „Wymiana sieci ciepłej w technologii rur preizolowanych w ul. Witosa – etap I”, w dniu 19.08.2004 r. wpisał: *„Potwierdzam wykonanie pełnego zakresu prac przy wymianie s.c. w ul. Witosa od kom. K-20 do kom. M 1/8, zgodnie z projektem budowlanym, sztuką budowlaną oraz warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę”*.

[Dowód: akta kontroli str. 917]

3.4.1.

Na realizację przedsięwzięcia pn. „Wymiana sieci ciepłej w ul. Witosa – Etap II” OPEC zawarł z NFOŚ i GW w Warszawie w dniu 12.08.2005 r. umowę pożyczki nr 428/2005/Wn-07/OA-EC/P. W umowie ustalono m.in., że:

- NFOŚ i GW w Warszawie udziela OPEC, na jego wniosek z dnia 19.05.2005 r., pożyczki do kwoty 1.540.000 zł, z zastrzeżeniem, że kwota wypłaconej pożyczki nie może przekroczyć

70,0% kosztów zrealizowanego przedsięwzięcia.

- OPEC zobowiązuje się przeznaczyć pożyczkę na dofinansowanie ww. przedsięwzięcia, którego planowany koszt wynosi 2.200.000 zł i wykonać je do 30.09.2005 r.,
- przebieg realizacji przedsięwzięcia określa harmonogram rzeczowo-finansowy potwierdzony podpisami: _____, _____ - głównej księgowej OPEC i inspektora nadzoru _____, _____,
- OPEC zobowiązuje się do realizacji przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym,
- OPEC zobowiązuje się do terminowej realizacji przedsięwzięcia i po jego zakończeniu do przedstawienia w terminie do dnia 31.10.2005 r. dokumentów potwierdzających wykonanie i odbiór przedsięwzięcia,
- kwota pożyczki nie może być przeznaczona na pokrycie kosztów poniesionych przed dniem 4.08.2005 r.,
- umowa pożyczki może być wypowiedziana, a niespłacona kwota zostanie postawiona wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności, jeżeli OPEC nie zrealizuje przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym lub przedsięwzięcie niezakończone zostanie w terminie do 30.09.2005 r.

W Harmonogramie rzeczowo-finansowym dot. wymiany sieci ciepłej w ul. Witosa - etap II, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy pożyczki ustalono m.in., że:

- koszt całkowity demontażu starej sieci kanałowej wyniesie 134,7 tys. zł i obejmuje demontaż kanału łupinowego o długości 1.117 mb (2.234 mb rur), w tym demontaż: płyt i łupin kanałowych o ciężarze 1.879,63 tony, konstrukcji betonowych o objętości 212,94 m³, rurociągów sieci ciepłej o długości 1.117 mb,
- koszt całkowity odtworzenia powierzchni utwardzonych i zagospodarowania terenu wyniesie 119,7 tys. zł,
- zostanie wybudowane rurociągi o długości 2.196 mb, których koszt całkowity wyniesie 1.572,4 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 413 do 423]

OPEC, przy piśmie znak: TC/2154/2005 z dnia 24.10.2005 r. podpisanym przez Prezesa Zarządu p. _____, przedłożył do NFOŚ i GW dokumenty dotyczące rozliczenia pożyczki nr 428/2005/Wn-07/OA-EC/P, w tym:

- protokół z odbioru końcowego z dnia 27.09.2005 r. dot. wymiany sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II,
- oryginał faktury nr 26/05/FVS/U wraz z protokołem odbioru wykonanych robót.

WN 

Wg stanu na dzień 27.09.2005 r. OPEC nie zrealizował wszystkich prac ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, dot. budowy sieci ciepłej w ul. Witosa – etap II, w tym głównie prac demontażowych i odtworzeniowych.

[Dowód: akta kontroli str. 663 do 669 oraz 1721]

Pan _____, w dzienniku budowy nr 64/2005 wydanym w dniu 20.05.2005 r. do prowadzenia inwestycji pn. Wymiana sieci ciepłej w technologii rur preizolowanych w ul. Witosa – etap II od komory M-1 (ul. Traugutta) do komory K-20 (ul. Zielona) w Ostrołęce”, w dniu 26.09.2005 r. wpisał, że: „Niniejszym potwierdzam wykonanie pełnego zakresu prac przy wyminie s.c. w ul. Witosa na odcinku od kom. M-1 do kom. K-20, zgodnie z projektem budowlanym, uzgodnieniami, sztuką budowlaną oraz warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę”.

[Dowód: akta kontroli str. 923 do 931]

3.5. Nadzór nad realizacją umów nr: 1/2004, 1/2005, 2/2004 i 2/2005.

W 2004 r. OPEC realizował, jako inwestor, zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I) i osiedlu Centrum” w ramach, którego była demontowana także stara sieć kanałowa. Na realizację ww. zadania OPEC zawarł z ALU-CENTRUM dwie umowy, tj.:

- 1) W dniu 20.04.2004 r. umowę nr 1/2004 w której OPEC występował jako Zamawiający i w umowie ustanowił inspektora nadzoru w osobie p. _____ zaś firma ALU-CENTRUM jako Wykonawca umowy, powołała na kierownika budowy p. _____
- 2) W dniu 10.05.2004 r. umowę nr 2/2004, w której OPEC występował jako Wykonawca i ustanowił kierownika budowy w osobie p. _____ a firma ALU-CENTRUM, jako Zamawiający powołała inspektora nadzoru w osobie p. _____, który zgodnie z ww. umową nr 1/2004 na tym samym zadaniu pełnił funkcję kierownika budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 341-346 i 351-354]

W 2005 r. OPEC realizował, jako inwestor, zadanie inwestycyjne pn. „Budowa sieci ciepłej w ul. Witosa - etap II, w ramach którego była również demontowana stara sieć kanałowa. Na realizację ww. zadania OPEC zawarł z ALU-CENTRUM dwie umowy, tj.:

- 1) W dniu 20.04.2005 r. umowę nr 1/2005, w której OPEC występował jako Zamawiający i ustanowił ze swej strony inspektora nadzoru w osobie p. _____ a firma

ALU-CENTRUM jako Wykonawca, powołała na kierownika budowy p.

2) W dniu 25.04.2005 r. umowę nr 2/2005, w której OPEC występował jako Wykonawca i ustanowił kierownika budowy w osobie p. zaś firma ALU-CENTRUM, jako Zamawiający, powołała inspektora nadzoru w osobie p.

, który zgodnie z ww. umową nr 1/2005 na tym samym zadaniu pełnił funkcję kierownika budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 557 do 566]

Zarząd OPEC na pytanie kto pełnił funkcję kierownika budowy i inspektora nadzoru na budowie preizolowanej sieci ciepłej na ul. Witosa (etap I), ul. Witosa (etap II) i osiedle Centrum (etap I) w świetle ustawy Prawo budowlane, nie udzielił odpowiedzi, przytoczył jedynie zapisy z ww. umów dotyczące powołania w nich kierowników budowy i inspektorów nadzoru.

[Dowód: akta kontroli str. 1235 i 1241]

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Prawo budowlane do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie: objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy oraz wykonania i odbioru robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych. OPEC nie wywiązał się z obowiązku zapewnienia objęcia kierownictwa budowy przez p. na budowie sieci ciepłych w latach 2004-2005 w ul. Witosa i osiedlu Centrum zgodnie z umowami nr 2/2004 i 2/2005.

[Dowód: akta kontroli str. 351 do 354 i 563 do 566]

Pan – na pytanie kontrolerów, jaki był jego udział w realizacji umów zawartych z ALU-CENTRUM w latach 2004-2005 dotyczących budowy preizolowanej sieci ciepłej na ul. Witosa I i na osiedlu Centrum (umowa nr 2/2004 z 10.05.2004 r.) oraz w ulicy Witosa (etap II -umowa nr 2/2005 z 25.04.2005 r.) – zeznał, że:

„O realizacji przez Wydział TR konkretnych umów, czy zadań dowiadywałem się zawsze od Prezesa lub p. . O realizacji przez OPEC umów wymienionych w pytaniu dowiedziałem się od Prezesa

Faktycznie nie podjąłem i nie wykonywałem funkcji kierownika budowy w trakcie realizacji budowy preizolowanej sieci ciepłej na ul. Witosa (etap I i II) oraz na osiedlu Centrum ponieważ nie złożyłem oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy. Nie wiem dlaczego w umowach nr 2/2004 i 2/2005 zostałem ustanowiony przez OPEC kierownikiem

budowy. Prace budowlane na ul. Witosa prowadzone w 2004 i 2005 roku prowadził na moje polecenie p. _____ a na osiedlu Centrum p. _____ pracownik Wydziału Eksploatacji OPEC. Faktycznie funkcję kierownika budowy pełnił na dwóch wyżej wymienionych zadaniach p. _____ na podstawie umów nr 1/2004 z dnia 20.04.2004 r. i nr 1/2005 z 20.04.2005 r., o których do 2008 r. nic nie wiedziałem.

Mój udział w realizacji ww. zadań ograniczył się praktycznie do sprawowania nadzoru nad realizacją budowy sieci ciepłych.

Mimo, że w umowach nr 2/2004 i 2/2005 r. zapisano, że sieć ciepła ma być wykonana z materiałów zamawiającego to wiedziałem, że chodzi tylko o materiały preizolowane a wszystkie pozostałe materiały pomocnicze ma zabezpieczyć we własnym zakresie OPEC”.

[Dowód: akta kontroli str. 189]

Pan _____ posiadał przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych, do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Uprawnienia te nr St-373/81 zostały wydane przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Wydział Urbanistyki i Architektury w dniu 7.09.1981r.

Pan _____ nie posiadał uprawnień do pełnienia funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I i etap II) i osiedlu Centrum ponieważ nie posiadał uprawnień w zakresie sieci ciepłych.

[Dowód: akta kontroli str. 1061]

Pan _____ Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie na pytanie - kto w świetle ustawy Prawo budowlane powinien pełnić funkcję kierownika budowy na ww. zadaniach, czy p. _____, czy p. _____

, a kto funkcję inspektora nadzoru czy p. _____, czy p. _____

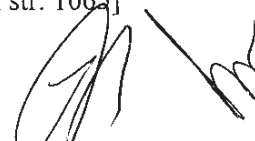
- wyjaśnił, że:

„W świetle art. 42 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, inwestor jest obowiązany zapewnić: objęcie kierownika budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osoby posiadające uprawnienia budowlane o odpowiedniej specjalności. (...) Tylko inwestor, zgodnie z ww. przepisem, może ustanowić kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego”. [Dowód: akta kontroli str. 1059 i 1065]

Ponadto p. _____ wyjaśnił, że „Na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, łączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest dopuszczalne”.

[Dowód: akta kontroli str. 1065]

WN 



Pan [redacted] w złożonym w dniu 25.04.2008 r. oświadczeniu w sprawie jego roli przy budowie sieci ciepłej na osiedlu Centrum (etap I) poinformował, że przedmiotem jego działania był nadzór z ramienia Działu Eksploatacji ww. budowy od 22.06.2004 r. do 30.07.2004 r. Do tej pracy wyznaczył go poleceniem ustnym p. [redacted].

Ponadto p. [redacted] zeznał, że „*Nie wiem kto był kierownikiem budowy sieci ciepłej wykonywanej w 2004 r. na osiedlu Centrum (etap I)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 197 i 811]

Pan [redacted] w złożonym w dniu 25.04.2008 r. oświadczeniu w sprawie jego roli przy budowie sieci ciepłej w ul. Witosa - etap I i II poinformował, że na polecenie ustne p. [redacted] w latach 2004-2005 prowadził roboty polegające na budowie nowej sieci ciepłej z rur z preizolowanych oraz roboty polegające na demontażu starej kanałowej sieci ciepłej w ul. Witosa (etap I w 2004 r. i etap II w 2005 r.).

Ponadto p. [redacted] zeznał, że jego rola przy budowie ww. sieci polegała na tym, że zapewniał front robót dla pracowników Wydziału Usługowo – Remontowego OPEC, budujących sieć ciepłą i dbał o przestrzeganie przepisów BHP. Polegało to na tym, że rozdzielał prace na poszczególnych pracowników i zabezpieczał niezbędne materiały i narzędzia. Pan [redacted] zeznał, że „*Nie byłem obecny przez cały czas na placu budowy ponieważ miałem do wykonania też inne obowiązki służbowe*”.

[Dowód: akta kontroli str. 199 i 745]

Do zakresu czynności p. [redacted] należała m.in.: realizacja zleceń zewnętrznych we współpracy z Wydziałem Usługowo-Remontowym i prowadzenie ewidencji urządzeń węzłów ciepłych i sieci ciepłych, komór, studzienek oraz zaworów wchodzących w skład sieci ciepłych znajdujących się na majątku OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1617]

Do obowiązków p. [redacted], zatrudnionego na stanowisku mistrza w Wydziale Usługowo-Remontowym, należało m.in.:

- sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań powierzonych podległej komórce organizacyjnej,
- zabezpieczenie mienia wydziału i przedsiębiorstwa przed kradzieżą,
- realizacja, rozliczanie i fakturowanie zleceń zewnętrznych i wewnętrznych
- realizacja zleceń zewnętrznych we współpracy z Wydziałem Usługowo-Remontowym i

[Dowód: akta kontroli str. 1631 do 1641]

[redacted] i [redacted] nie posiadali uprawnień do pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika czy inspektora nadzoru na budowie sieci ciepłych. Ww.

pracownicy nie dokonywali żadnych wpisów do dzienników budowy prowadzonych do budowy sieci ciepłych w ul. Witosa i osiedlu Centrum.

[Dowód: akta kontroli str. 887 do 931 oraz 1705 i 1706]

Pan _____ – na pytania kontrolujących, czy posiada uprawnienia budowlane do wykonywania czynności kierownika budowy? Czy pan wie kto pełnił obowiązki kierownika budowy i inspektora nadzoru przy budowie w latach 2004-2005 sieci ciepłej na ul. Witosa – zeznał, że:

„Nie posiadam i nie posiadałem uprawnień do pełnienia funkcji kierownika budowy. Posiadam jedynie przygotowanie zawodowe do kierowania robotami w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie monter instalacji wodociagowych, kanalizacyjnych i centralnego ogrzewania w rzemiośle. Nie wiem kto był kierownikiem budowy i inspektorem nadzoru przy budowanej w latach 2004-2005 sieci ciepłej na ul. Witosa. Nie znam treści umów zawartych przez OPEC z ALU-Centrum nr 1/2004 i 1/2005 oraz umów nr 2/2004 i 2/2005. Prowadząc roboty nie widziałem i nie dokonywałem żadnych wpisów do dziennika budowy. Kilka razy był na budowie p. _____, który jako Kierownik Wydziału TR sprawdzał wykonywane prace oraz p. _____, jako kontroler jakości OPEC. Na budowie w trakcie mojej obecności nie było innych osób, w tym p. _____.”

[Dowód: akta kontroli str. 887 do 931 oraz 745]

Pan _____, specjalista ds. kontroli technicznej w OPEC w sprawie wykonywania w latach 2005-2007 obowiązków inspektora nadzoru, wyjaśnił, że:

„Zgodnie z umowami zawartymi przez OPEC z firmą ALU-CENTRUM z dnia 20.04.2004 i 20.04.2005 r. zostałem powołany na inspektora nadzoru w celu nadzorowania wykonania przez firmę ALU-CENTRUM sieci ciepłych w ulicy Witosa (Etap I i II) oraz na osiedlu Centrum (I etap) w ulicach: Buczka, Findera i Nowotki. W ramach wykonywanych obowiązków:

- pilnowałem wykonania sieci ciepłych w ul. Witosa zgodnie z dokumentacją techniczną opracowaną przez p. _____ z OPEC w grudniu 2003 r., warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę - Decyzja nr 05/04 z dnia 12.01.2004 r. znak: RB.7353-362/03 oraz warunkami określonymi w umowach z dnia 20.04.2004 i 20.04.2005 r.,
- pilnowałem wykonania sieci ciepłych na osiedlu Centrum zgodnie z dokumentacją techniczną opracowaną przez p. _____ z OPEC w grudniu 2002 r., warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę - Decyzja nr 03/03 z dnia 15.01.2004 r. znak: RB.7353-04/03 oraz warunkami określonymi w umowie z dnia 20.04.2004 r.
- dokonywałem wpisów do dziennika budowy prowadzonego przez p. _____

NW 



- dokonywałem inspekcji na terenie budowy,
 - brałem udział w próbach ciśnieniowych w odbiorze poszczególnych odcinków sieci,
 - pilnowałem zastosowania materiałów zgodnie z dokumentacją techniczną. Zastosowano rury preizolowane ALSTOM POWER Flow System dostarczone przez ALU-CENTRUM,
 - w imieniu OPEC brałem udział w odbiorach wykonanych robót stwierdzających zaawansowanie wykonanych robót z których były sporządzane Protokoły odbioru wykonanych robót i na podstawie których ALU-CENTRUM wystawił faktury dla OPEC
- Dokonując odbioru wykonanych prac stwierdzałem procentowy stopień zaawansowania robót objętych dokumentacją techniczną i umowami. Stwierdziłem m.in., że stara sieć została zdemontowana w całości w ul. Witosa i na osiedlu Centrum.

Roboty faktycznie wykonywane były przez pracowników OPEC, których prace nadzorował p. _____, ale nie wiedziałem na jakiej podstawie. W dniu dzisiejszym dowiedziałem się od kontrolerów NIK, że w dniu 25.04.2005 r. została zawarta umowa nr 2/2005 pomiędzy OPEC a ALU-CENTRUM na wykonanie przez OPEC sieci ciepłej na ul. Witosa etap II oraz że w dniu 10.05.2004 r. została zawarta umowa nr 2/2004 pomiędzy OPEC a ALU-CENTRUM na wykonanie przez OPEC sieci ciepłej na ul. Witosa etap I i na osiedlu Centrum. Sieć ciepła w ul. Witosa i na osiedlu Centrum była wykonywana przez pracowników OPEC z materiałów ALU-CENTRUM, które były magazynowe na terenie OPEC”.

[Dowód: akta kontroli str. 211]

Pan _____, który uczestniczył w latach 2004-2005 w odbiorach końcowych robót wykonanych przez firmę ALU CENTRUM, wyjaśnił, że:

„Nie miałem wiedzy na temat długości zdemontowanej sieci ciepłej i ilości zdemontowanych rur pochodzących z demontażu starej sieci ciepłej w latach 2004-2007 ponieważ nie pełniłem żadnych funkcji związanych z budową tych sieci. Uczestniczyłem w latach 2004-2007 w odbiorach końcowych nowych sieci ciepłych z racji pełnionej funkcji”.

[Dowód: akta kontroli str. 735]

3.6. Zagospodarowanie odpadów z demontażu sieci ciepłych kanałowych.

3.6.1.

W latach 2004-2007 w wyniku demontażu 6 odcinków sieci ciepłej kanałowej do magazynu OPEC dostarczono 4.103 mb rur stalowych o średnicy od 32-500 mm, z tego z sieci ciepłej:

- w 2004 r. z ul. Witosa – etap I – 1.070 mb rur o średnicy 500 mm i osiedla Centrum etap I
361 mb rur o średnicy od 32-200 mm;

MN 



- w 2005 r. z ul. Witosa – etap II – 1.054 mb rur o średnicy 500 mm i osiedla Wojciechowice – 130 mb rur o średnicy od 125-200 mm;
- w latach 2006-2007 z osiedla Centrum – etap II – 260 mb o średnicy od 50-125 mm oraz osiedla Traugutta – 1.228 mb o średnicy od 50-200 mm.

[Dowód: akta kontroli str. 829]

Według wyliczeń dokonanych na podstawie danych zawartych w piśmie Zarządu OPEC z dnia 16.06.2008 r. oraz ewidencji magazynowej wyliczono, że w latach 2004-2005 w wyniku demontażu sieci ciepłej w ul. Witosa zdemontowano 3.838 mb rur stalowych o średnicy 500 mm, a do magazynu przyjęto 2.124 mb rur. W ww. wyliczeniu uwzględniono 47,5 mb sieci ciepłej (95 mb rur), która nie została zdemontowana.

Do magazynu OPEC nie przekazano 1.714 mb rur stalowych o średnicy 500 mm o wartości 257.100 zł netto (313.662 zł brutto) z budowy sieci ciepłej w ul. Witosa.

Do wyliczenia wartość ww. 1.714 mb rur przyjęto cenę 150 zł/mb, ponieważ OPEC w latach 2004-2006 sprzedawał po takiej cenie rury o tej średnicy.

[Dowód: akta kontroli str. 829, 873 1251, 1379]

Pan – na pytania kontrolera, czym wytłumaczy brak w magazynie OPEC 1.714 mb rur stalowych o średnicy 500 mm, które zostały zdemontowane w latach 2004-2005 z sieci kanałowej w ul. Witosa - zeznał, że „Nie znam tego wyliczenia i nie potrafię się do tego odnieść”

[Dowód: akta kontroli str. 1437]

W latach 2004-2007 do magazynu OPEC przejęto 3.008 kg złomu nieużytkowego pochodzącego z demontażu sieci ciepłej kanałowej z ul. Witosa (zlecenie nr 90089).

Z demontażu sieci ciepłej z pozostałych odcinków, tj. w osiedlach Centrum, Awaryjnym i Traugutta złomu do magazynu OPEC nie dostarczano.

Pani wyjaśniła, że złom ten jako nieużytkowy gruby został sprzedany w do PHU „KOLMET” w Ostrołęce na podstawie faktur: DHM/61/2005 (2.280 kg po 0,50 zł/kg netto) z dnia 11.10.2005 r. i nr DHM/33/2006 z dnia 24.05.2006 r. (728 kg po 0,55 zł/kg netto). W 2004 r. OPEC nie sprzedawał złomu, a w 2007 r. sprzedał złom dwóm firmom, tj.: Spółce „GRANADA” – faktura DHM/21/2007 z dnia 12.03.2007 r. (złom użytkowy po 1,25 zł/kg netto) oraz PHU „KOLMET” – faktura DHM/36/2007 z dnia 18.07.2007 r. (złom nieużytkowy drobny po 0,55 zł/kg netto).

W OPEC w latach 2004-2007 przyjmowano, że 1 mb rury stalowej pochodzącej z demontażu sieci kanałowej o średnicy wewnętrznej 500 mm (wymiar zewnętrzny 508 mm) i grubości

ścianki 10 mm ważył średnio 120 kg. Ostateczną decyzję w tym zakresie podjął Prezes

Z zestawienia przewidywanych ilości złomu z demontażu sieci ciepłych kanałowych w ul. Witosa i osiedla Centrum opracowanego przez OPEC, na podstawie przedmiarów robót sporządzonych do wyceny inwestycji własnych, zrealizowanych w latach 2004-2007, w związku z demontażem sieci ciepłych wynika, że do magazynu OPEC winno być przekazane 36,44 ton złomu nieużytkowego.

Do magazynu OPEC nie przekazano 33,44 ton złomu nieużytkowego pochodzącego z demontażu sieci ciepłych kanałowych w ul. Witosa etap I i II oraz osiedlu Centrum etap I i II o wartości 16.720 zł netto (20.398,4 zł brutto).

Do wyliczenia wartość ww. 35 ton złomu przyjęto cenę 0,50 zł/kg, ponieważ OPEC w latach 2005-2006 sprzedawał złom nieużytkowy po takiej cenie.

[Dowód: akta kontroli str. 823 i 863 do 875]

Pan – na pytania kontrolera, czym wytłumaczy brak w magazynie OPEC 33,44 ton złomu nieużytkowego, który zostały zdemontowane w latach 2004-2005 z sieci kanałowej w ul. Witosa i osiedli Centrum? Ilość ta została wyliczona na podstawie danych uzyskanych z OPEC – zeznał, że . „Nie znam tego wyliczenia i nie potrafię się do tego odnieść”

[Dowód: akta kontroli str. 1441]

Pan – na pytanie kontrolujących, ile złomu przekazał protokołem przekazania do magazynu OPEC w latach 2004-2007 z demontażu sieci kanałowych w osiedlach: Awaryjnym, Traugutta, Centrum – zeznał, że:

„Na osiedlu Awaryjnym był zdemontowany tylko krótki odcinek sieci o długości 65 mb i nie było złomu nieużytkowego. Z demontażu sieci ciepłej kanałowej na osiedlu Traugutta przekazałem na plac magazynowy OPEC około 400 kg złomu nieużytkowego. Na osiedlu Traugutta było około 20 komór ciepłych.

Z demontażu sieci ciepłej kanałowej w 2004 r. na osiedlu Centrum etap I przekazałem na plac magazynowy OPEC oprócz rur stalowych około 200 kg złomu nieużytkowego. Z demontażu sieci ciepłej kanałowej w 2007 r. na osiedlu Centrum etap II przekazałem na plac magazynowy OPEC oprócz rur stalowych około 150 kg złomu nieużytkowego.

Złom nieużytkowy pochodzi głównie z demontażu rur (kolana) i elementów sieci (np. zaworów) znajdującej się w komorach ciepłych. Proste odcinki rur (o różnej długości) były przekazywane do magazynu OPEC na podstawie protokołów przekazania.

NN (2) —

Złom pochodzący z demontażu sieci w osiedlu Traugutta i Centrum (etap I i etap II) nie był przekazany na podstawie protokołu przekazania ponieważ w OPEC nie ma wagi samochodowej”.

[Dowód: akta kontroli str. 815]

W umowach nr: 1/2004 i 1/2005 zawartych z ALU-Centrum oraz w SIWZ nie określono kto i na jakich warunkach ma dysponować materiałami pochodzącymi z odzysku, w szczególności rurami stalowymi i złomem, z demontażu sieci ciepłej.

[Dowód: akta kontroli str. 341 i 557]

Pan – na pytanie kontrolerów, dlaczego w umowach nr 1/2004 i 1/2005 zawartych z ALU-Centrum oraz w SIWZ nie określono kto i na jakich warunkach ma dysponować materiałami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłej, w szczególności rurami stalowymi i złomem – zeznał, że:

„Przez nieuwagę w SIWZ i w umowach wymienionych w pytaniu, nie określono kto i na jakich warunkach ma dysponować materiałami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłej. Praktyka jest taka, że ten co demontuje rury zagospodarowuje je we własnym zakresie”.

[Dowód: akta kontroli str. 171]

Ponadto p. zeznał, że w ww. umowach nie określono kto ma zagospodarować materiały z demontażu sieci ciepłych, ale z ustaleń ustnych z firmą ALU-CENTRUM wynikało, że materiały te zostaną zagospodarowane przez OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 167]

Zarząd OPEC, w odpowiedzi na pytanie dlaczego w umowach nr 1/2004 i 1/2005 zawartych z ALU-Centrum oraz w SIWZ nie określono kto i na jakich warunkach ma dysponować materiałami pochodzącymi z odzysku, w szczególności rurami stalowymi i złomem, z demontażu sieci ciepłej, przedstawił wyjaśnienia złożone przez byłych członków Zarządu OPEC, tj. i , którzy stwierdzili m.in., że dla Zarządu było oczywiste, iż materiały te będą własnością OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1243]

Na pytanie, kto w OPEC w latach 2004-2007 był odpowiedzialny materialnie za sieć ciepłą będącą na stanie księgowym OPEC, i wyjaśnili, że: „Osobami materialnie odpowiedzialnymi za sieć ciepłą będącą na stanie księgowym OPEC są kierownicy działu eksploatacji panowie i.”

[Dowód: akta kontroli str. 1243]

W zakresie czynności i nie ma zapisów świadczących o ich odpowiedzialności materialnej za sieć ciepłą OPEC oraz

odpowiedzialności za materiały pochodzące z demontażu sieci ciepłych. W OPEC brak innych dokumentów przypisujących ww. odpowiedzialność materialną za ww. sieci OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1617 i 1695]

Pan _____ – na pytanie kontrolujących, czy jest odpowiedzialny w OPEC za sieć ciepłą stanowiącą majątek trwały OPEC – zeznał, że:

„W moim zakresie czynności nie ma zapisu, że jestem materialnie odpowiedzialny za sieć ciepłą OPEC. Z kolei w regulaminie organizacyjnym OPEC jest zapis, że do zakresu Działu Eksploatacji, którego jestem kierownikiem, należy m.in. zabezpieczenie mienia OPEC powierzonego Wydziałowi TE oraz prowadzenie ewidencji ilościowej środków trwałych. Jako Kierownik Działu Eksploatacji w imieniu Wydziału Eksploatacji przyjmuje do eksploatacji nowe sieci i wnioskuję do Zarządu o likwidację starych sieci ciepłych. Ponadto potwierdzałem, jako osoba materialnie odpowiedzialna, na inwentaryzacyjnych arkuszach spisowych stan sieci ciepłych wraz z armaturą. Na arkuszach spisowych z inwentaryzacji przeprowadzonej w 2003 i 2007 r. podpisałem się wspólnie z p.

jako osoby materialnie odpowiedzialne za sieć ciepłą wraz z armaturą”.

[Dowód: akta kontroli str. 813]

W OPEC nie uregulowano sposobu ewidencjonowania materiałów pochodzących z odzysku w tym z demontażu sieci ciepłych. W Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, dotyczących operacji gospodarczych podlegających ewidencji księgowej w OPEC wprowadzonej Zarządzeniem Prezesa Zarządu OPEC nr 5/2000 z dnia 31.07.2000 r. w części V ustalono sposób zwrotu materiałów do magazynu na podstawie dowodów przyjęcia. Zw w przypadku nadmiernego lub omyłkowego pobrania materiałów z magazynu.

[Dowód: akta kontroli str. 799 i 804]

Zarząd OPEC, w odpowiedzi na pytania, czy w OPEC są przepisy wewnętrzne dot. gospodarki materiałami pochodzącymi z odzysku w tym z demontażu sieci ciepłej? W jaki sposób w latach 2004-2007 postępowano z materiałami pochodzącymi z odzysku, w tym w szczególności z rurami i złomem pochodzącym z demontażu sieci kanałowej, przedstawił wyjaśnienia złożone przez byłych członków Zarządu OPEC, tj. _____ i _____

_____, którzy stwierdzili m.in., że: *„Materiały pochodzące z odzysku, które przedstawiały jakąś wartość powinny być protokolarnie zdane do magazynu w celu dalszego ich zagospodarowania. Dotyczyło to złomu użytkowego (rury z demontażu) i złomu nieużytkowego (elementy stalowe z demontażu sieci ciepłych nie nadające się do dalszego zagospodarowania”.*

[Dowód: akta kontroli str. 1243]

Na pytanie, kto w OPEC w latach 2004-2007 był odpowiedzialny za materiały pochodzące z demontażu sieci ciepłej kanałowej, i wyjaśnili, że „Za materiały pochodzące z demontażu sieci ciepłej kanałowej odpowiedzialne były osoby kierujące robotami na których powstawały odzyskiwane materiały. Odpowiedzialność za nie spoczywała na prowadzącym roboty od chwili ich pozyskania do chwili zagospodarowania ich po przywiezieniu i składowaniu na placu przed magazynem”.

[Dowód: akta kontroli str. 1243]

Pan , kierujący w latach 2004-2007 robotami budowlanymi związanymi z budową sieci ciepłych – na pytanie kontrolujących, kto wg niego był odpowiedzialny za materiały pochodzące z sieci ciepłych OPEC zdemontowanych w latach 2004-2007, tj. w osiedlach Traugutta, Awaryjnym i Centrum (etap I i etap II) – zeznał, że „Według mnie za materiały pochodzące z sieci ciepłych OPEC zdemontowanych w latach 2004-2007 odpowiedzialni byli kierownicy budów wyznaczeni przez Zarząd OPEC. Nie wiem kto był kierownikiem budowy sieci ciepłej wykonywanej w 2004 r. na osiedlu Centrum (etap I). (...) Ja nie byłem odpowiedzialny za ilość rur przewiezionych na plac OPEC z placu budowy. Prezes zlecając mi prowadzenie robót polecił mi zwiezenie zdemontowanych rur na plac ale nie poinformował mnie w jaki sposób ma być prowadzona ewidencja w tym zakresie. Nie znam żadnego wewnętrznego przepisu, który by określał sposób i zasady postępowania z materiałami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłych.

[Dowód: akta kontroli str. 811]

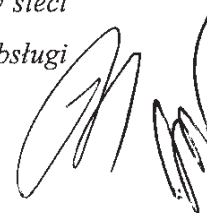
Ponadto p. zeznał, że” Zgodnie z poleceniem ustnym Prezes pełniłem funkcję kierownika robót przy budowie sieci ciepłych na osiedlach: Traugutta, Awaryjnym i Centrum (etap II).

Na osiedlu Awaryjnym sieć ciepła była zdemontowana tylko na odcinku od budynku stacji obniżania parametrów przy ul. Gałczyńskiego w kierunku ul. Jasnej o długości 65 m, z tego 10,5 mb rura o średnicy Dn – 200 i 54,5 mb o średnicy Dn-125. Wynikało to m.in. z notatki służbowej z dnia 26.06.2006 r., którą załączam do zeznania. Na mapie nr 244.311.1714 z inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej w dniu 6 września 2005 r. zostały wniesione pomiary geodezyjne wykonane przez geodetów z PUG „GEOS” dotyczące sieci ciepłej wykonanej przez OPEC na osiedlu Awaryjnym. Na tej mapie jest zaznaczona stara niezdemontowana sieć kanałowa.

Budowa sieci na osiedlu Traugutta, Awaryjnym i Centrum (etap II) była wykonywana przez pracowników Wydziału TE i TR, a kierownikiem robót byłem ja. Kierownikiem budowy sieci w 2007 r. na osiedlu Centrum (etap II) był

Kierownik Działu Obsługi

WN 



Klienta, zaś Kierownikiem budowy sieci na osiedlach Traugutta, Awaryjnym był

”.

[Dowód: akta kontroli str.813]

Pan _____, kierujący w latach 2004-2005 robotami budowlanymi związanymi z budową sieci ciepłych w ul. Witosa – na pytanie kontrolujących, kto woził rury stalowe i złom pochodzący z demontażu sieci ciepłej w ul. Witosa w latach 2004-2005 – zeznał, że:

„Ja nie byłem odpowiedzialny za gospodarke rurami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłej. Rury i złom były zwożone na plac OPEC w ciągu trwania dwóch zmian (rannej i popołudniowej) przez dwóch pracowników OPEC, tj. _____ i _____

_____ i _____ samochodem Star - 200 z przyczepą dłużycą. Nie znam przypadku aby rury i złom były wywiezione z placu budowy w inne miejsce niż plac magazynowy OPEC. Rury były ładowane na samochód dźwigiem wynajętym ze Spółdzielni Transportu Wiejskiego w Ostrołęce. Demontowane rury były cięte na odcinki 10-11 metrów. Nie prowadziłem ewidencji rur ani złomu pochodzącego z demontażu sieci ciepłej. OPEC nie posiada wagi samochodowej i dlatego nie można było zważyć złomu. Nie wiem ile rur i złomu zostało zdanych do magazynu OPEC ponieważ nie sporządzałem żadnych protokołów przekazania. Z tego co jest mi wiadome to magazynier, tj. p. _____ też nie mierzył na bieżąco rur pochodzących z demontażu starej sieci kanałowej ani nie ważył złomu.

Brałem jedynie udział w sporządzaniu protokołów przekazania rur stalowych z demontażu sieci ciepłej nie tylko z ul. Witosa, które sporządzane były dla potrzeb magazynu w przypadku sprzedaży rur lub złomu użytkownikom odbiorcom zewnętrznym. Wspólnie z magazynierem i pracownikiem Wydziału Eksploatacji mierzyliśmy rury które miały być sprzedane a pozostałe nie były mierzone. Ja nie nadzorowałem wywozu odpadów powstałych z demontażu sieci ciepłej kanałowej w ul. Witosa zarówno w 2004 i 2005 r.”

[Dowód: akta kontroli str.743 i 745]

Pan _____, starszy magazynier w Dziale Handlowym OPEC – na pytanie kontrolujących, na jakiej podstawie przyjmował do magazynu rury stalowe i złom pochodzący z demontażu sieci ciepłych OPEC dokonanego w latach 2004-2007 – zeznał, że:

„...Rury stalowe i złom pochodzący z demontażu sieci ciepłych OPEC wykonanego w latach 2004-2007 w ul. Witosa, Traugutta oraz na osiedlach Awaryjnym i Centrum były przyjmowane do magazynu na podstawie protokołów przekazania sporządzanych przez Wydział Remontowo-Uslugowy lub Wydział Eksploatacji. Rury były zwożone na plac OPEC przez dwóch pracowników OPEC, tj. _____ i _____ samochodem

Star - 200 z przyczepą dłużycą. Złom był przywożony także innym samochodami OPEC. Rury

WN _____

były rozładowywane wynajętym dźwigiem. Demontowane rury były przywożone w odcinkach o różnej długości maksymalnie do 12 mb i średnicy od 50 – 500 mm. Część rur była odizolowana a część nie. Złom był składowany na placu magazynowym OPEC ale nie był przyjmowany do magazynu ponieważ OPEC nie posiada wagi samochodowej.

Złom co jakiś czas był wywożony do punktu skupu i tam ważony. Na podstawie wagi wykazanej w punkcie skupu Wydział Remontowo-Uslugowy lub Wydział Eksploatacji sporządzał protokół przekazania (podawano w nim skąd złom pochodzi) i na tej podstawie sporządzałem dokument PW i WZ oraz wystawiałem fakturę sprzedaży.

[Dowód: akta kontroli str. 747]

Pan – na pytanie kontrolujących, czy poinformował go ktoś o sposobie przyjmowania i ewidencjonowania rur i złomu pochodzącego z demontażu sieci ciepłych – zeznał, że:

„Nie wiedziałem jak postępować z rurami i złomem pochodzącym z demontażu sieci ciepłych, nikt z kierownictwa OPEC nie wskazał mi szczegółowego sposobu postępowania z ww. materiałami. Rury i złom przyjmowałem w momencie dostarczenia mi przez Wydział TR lub TE protokołu przekazania”.

[Dowód: akta kontroli str. 749]

Ponadto p. zeznał, że nie pamięta czy zapoznał się z Instrukcją obiegu i kontroli dowodów księgowych, dotyczących operacji gospodarczych podlegających ewidencji księgowej w OPEC wprowadzoną Zarządzeniem nr 5/2000 Prezesa Zarządu OPEC z dnia 31.07.2000 r.

[Dowód: akta kontroli str. 749]

Pan , pełniący obowiązki kierownika budowy na budowie sieci ciepłej w ul. Witosa i na osiedlu Centrum - na pytanie kontrolerów, czy wiedział kto i ile wywiózł odpadów pochodzących z demontażu sieci ciepłej w ul. Witosa i os. Centrum – zeznał, że:

„...budową sieci ciepłej w na ul. Witosa i osiedlu Centrum zajmowali się p. i p. i oni w imieniu OPEC odpowiadali za materiały pochodzące z demontażu starej sieci. Z tego co wiem rury stalowe i złom nieużytkowy zostały przyjęte do magazynu, a gruz za zgodą Prezesa rozdany indywidualnym odbiorcom a w małej części także wywieziony samochodem Star należącym do OPEC prowadzonym przez Ponadto część wełny mineralnej została rozdana prywatnym osobom a część wywieziona na składowisko odpadów. Nie wiem czy odpady przekazane osobom prywatnym były ewidencjonowane”.

[Dowód: akta kontroli str. 191]

Pan _____ zeznał, że jego kierownik p. _____ polecił mu aby rury stalowe z demontażu starej sieci ciepłej pracownicy zwozili na plac OPEC przy ul. Celnej 13, ale przez nikogo nie został poinformowany jak postępować z odzyskanymi materiałami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłej. Nie znał treści Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, dotyczących operacji gospodarczych podlegających ewidencji księgowej w OPEC wprowadzonej Zarządzeniem Nr 5/2000 Prezesa Zarządu OPEC z dnia 31.07.2000 r. Plac budowy nie był dozorowany po zakończeniu prac w danym dniu ani w dni wolne od pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 745]

Pan _____, w sprawie przyjmowane i ewidencjonowania rur i złomu pochodzącego z demontażu sieci ciepłych, zeznał, że „... przekazywanie materiałów pochodzących z demontażu sieci ciepłych w latach 2004-2007 odbywało się na podstawie protokołu przekazania zatwierdzanego przez Prezesa Zarządu OPEC, który zatwierdzał cenę za metr bieżący rury zaproponowaną przez komisję. Nie wiem dlaczego w takiej a nie innej wysokości była ustalana cena mb rury, ja nie miałem wpływu na wysokość ceny. Wiem tylko, że cena rury o większej średnicy była wyższa np. rury Dn-500 były wyceniana na 20 zł/mb a Dn- 65 na 1 zł/mb.”

[Dowód: akta kontroli str. 813]

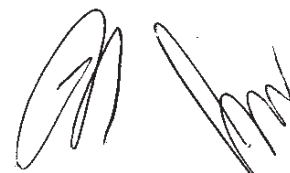
Pan _____ – na pytanie kontrolujących, kto woził rury stalowe i złom pochodzący z demontażu sieci ciepłych zdemontowanych w latach 2004-2007 w osiedlach Traugutta, Awaryjnym i Centrum (etap I i etap II) – zeznał, że:

„Rury i złom z placu budowy były zwożone do magazynu OPEC przez dwóch pracowników OPEC, tj. _____ i _____ samochodem Star - 200 z przyczepą dłużyca, a złom także innym transportem. Nie znam przypadku aby rury i złom były wywiezione z placu budowy w inne miejsce niż plac magazynowy OPEC.

Nie prowadziłem ewidencji rur ani złomu pochodzącego z demontażu sieci ciepłych. Nie wiem ile rur i złomu zostało przewiezionych na plac OPEC. Przywożone rury były zaizolowane i magazynier p. _____ nie przyjmował ich do magazynu na bieżąco ani nie ważył złomu. Złomu nie można było zważyć ponieważ OPEC nie posiada wagi samochodowej. W latach 2004-2007 brałem udział w sporządzaniu protokołów przekazania rur stalowych z demontażu sieci ciepłej. Wspólnie z magazynierem i pracownikiem Wydziału Eksploatacji rury po oczyszczeniu z izolacji były mierzone i przyjmowane na stan magazynu”.

[Dowód: akta kontroli str. 813]

WN 



Pan w swoim oświadczeniu z dnia 2.04.2008 r. w sprawie demontażu sieci ciepłej w ul. Witosa stwierdził, że „... W związku z tym nie wykonaliśmy demontażu s. c. Dn 500 na odcinku: M1/8 do drugiego kompensatora, wzdłuż salonu Peugeot do ul. 11 Listopada, od stacji paliw „LOTOS” przez ul. Targową oraz plac PSS do styku z nową siecią. Demontaż w/w odcinków nie wynikał z dokumentacji technicznej. Ilość sieci niezdemontowanej dokładnie nie można określić ze względu na różnicę przebiegu rurociągu budowanego i istniejącego. Szacunkowo jest to ok. 600 mb s. c. (1200 mb rury). Jednocześnie wyjaśniam, że długości sieci preizolowanej i kanałowej nie można porównać z uwagi na różnicę w budowie (kompensatory, kolana)...”

[Dowód: akta kontroli str. 199]

Pan na pytanie kontrolujących, czy podtrzymuje informacje zawarte w swoim oświadczeniu z dnia 25.04.2008 r. – zeznał, że wyżej cytowane zdanie zawarte w jego oświadczeniu z dnia 25.04.2008 r. wycofuję ponieważ „... na dzień dzisiejszy zmieniła się moja wiedza na temat ilości pozostawionej sieci ciepłej w ul. Witosa. W dniu 30.05.2008 r. uczestniczyłem, wspólnie z p. z NIK, w oględzinach przebiegu trasy sieci ciepłej wykonanej w latach 2004-2005 przez OPEC na zlecenie ALU-CENTRUM na ul. Witosa na podstawie umów nr 2/2004 z dnia 10 maja 2004 r. (Witosa – etap I) i nr 2/2005 z 25 kwietnia 2005 r. (Witosa – Stępera) a w dniu 2.06.2008 r. p. Andrzej Kurpiewski udostępnił mi 10 map zasadniczych z inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej sieci ciepłej w ul. Witosa w Ostrołęce, sporządzanej przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych „GEOS” s. c. w Ostrołęce. Stara sieć kanałowa biegła w nasypie a podczas oględzin stwierdziliśmy, że nasyp został zniwelowany co oznacza, że sieć ciepła została zdemontowana w ul. Witosa. Z map z inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej wynika, że jedynie nie zdemontowano około 47,5 mb sieci ciepłej (95 mb rurociągu) w okolicy Autokomisu ponieważ właściciel nie wyraził zgody na demontaż sieci ciepłej na jego terenie”.

[Dowód: akta kontroli str. 741]

3.6.2.

Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U nr 62, poz. 628 ze zm.) stanowi, że posiadacz odpadów jest obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

Z art. 9 ust. 2 cytowanej ustawy o odpadach wynika, że odpady, które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w miejscu ich powstania, powinny być

przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu.

W Programie gospodarki odpadami OPEC zatwierdzonym przez Zastępcę Prezesa OPEC ds. Technicznych w czerwcu 2001 r. ustalono m.in., że OPEC wytwarza odpady, które powstają m.in. podczas wymiany kanałowych sieci ciepłych na sieci w technologii rur preizolowanych. Odpady betonu, gruz betonowy z rozbiórek i remontów (kod 170182) powinny być wywożone własnym transportem na składowisko komunalne prowadzone przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Ostrołęce na podstawie zawartej przez OPEC umowy. Nie segregowane odpady podobne do komunalnych (kod 161001) powinny być składowane na wysypisku komunalnym i odbierane przez Firmę Usług Komunalno – Sanitarnych sp. z o.o. w Ostrołęce na podstawie umowy z dnia 1.04.1998r. Program ten obowiązywał, zgodnie z decyzją Prezydenta m. Ostrołęka nr GKMOŚ.7627-55/01 z dnia 25.10.2001 do 31.12.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1493 do 1501 i 1615]

W dniu 23.11.2005 r. opracowana została w OPEC Informacja o wytwarzanych odpadach oraz sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami, która została przedłożona Prezydentowi m. Ostrołęka - pismo znak: DŚ/2521/2005 z dnia 02.12.2005 r. Pismem z dnia 31.08.2007 r. rozszerzono zakres ww. informacji o inne odpady. Informacja ta została przyjęta. Do końca 2007 r. OPEC postępował z odpadami w sposób określony w ww. Informacji. Od 18 maja 2007 r. w OPEC obowiązuje Zakładowa instrukcja gospodarki odpadami, w której ustalono m.in., że nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem gospodarowania odpadami sprawuje specjalista ds. ochrony środowiska, a każda komórka organizacyjna wytwarzająca odpady jest odpowiedzialna za ich zbieranie, selekcyjonowanie i ewidencjonowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 1507 do 1514]

W art. 36 ust. 1 ustawy o odpadach ustalono, że posiadacz odpadów jest obowiązany do prowadzenia ich ilościowej i jakościowej ewidencji zgodnie z przyjętym katalogiem odpadów. Ewidencja, ta powinna obejmować miejsce przeznaczenia odpadów. Ewidencję, o której mowa w ust. 1, prowadzi się z zastosowaniem następujących dokumentów ewidencji odpadów:

- 1) karty ewidencji odpadu, prowadzonej dla każdego rodzaju odpadu odrębnie,
- 2) karty przekazania odpadu.

OPEC w latach 2004-2007 nie prowadził ewidencji odpadów w podziale na poszczególne zadania inwestycyjne i nie prowadził kart ewidencji odpadu odrębnie dla każdego rodzaju

odpadu oraz kart przekazania odpadów w przypadku odpadów powstałych z demontażu sieci ciepłych w latach 2004-2005 w ul. Witosa i osiedlu Centrum, które były pobierane z placu budowy przez postronne osoby za zgodą Prezesa Zarządu OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 861]

Według wyliczeń dokonanych na podstawie danych zawartych w zestawieniu sporządzonym przez OPEC w dniu 11.06.2008 r., na podstawie kosztorysów ofertowych ALU-CENTRUM ustalono, że w latach 2004-2005 z demontażu sieci ciepłej kanałowej w ul. Witosa i osiedlu Centrum winno powstać 6.226,8 ton odpadów (gruzu, wełny mineralnej, papy). W związku z tym, że w ul. Witosa – etap II zdemontowało 94,9% sieci kanałowej a na osiedlu Centrum 25,6% sieci kanałowej to wytworzona przez OPEC ilość odpadów wyniosła 5.562,5 ton. Przy ww. wyliczeniach zastosowano PN 82/B-02001 zgodnie z którą średni ciężar właściwy wynosi $24\text{kN}/1\text{ m}^3$. Do wyliczeń przyjęto 50% wartości tej normy. Przyjęto, że 1 m^3 betonu waży 1,2 tony. Przy wliczeniu wagi wełny mineralnej przyjęto, że 1 m^3 wełny waży 0,09 tony.

[Dowód: akta kontroli str. 859]

Na podstawie prowadzonej w OPEC ewidencji, tj. kart przekazania odpadu ustalono, że OPEC w latach 2004 – 2007 wytworzył i przekazał na składowisko 386,1 ton odpadów, tj. 6,9% odpadów powstałych z demontażu sieci ciepłych w ul. Witosa i os. Centrum.

Ilość odpadów przekazywana w poszczególnych latach wynosiła:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilości odpadów przekazane do zagospodarowania w poszczególnych latach (w Mg)			
		2004	2005	2006	2007
17 01 01	Gruz betonowy	-	-	-	69,0
17 01 82	Inne niewymienione odpady	53,5	132,5	64,5	65,6
Razem		53,5	132,5	64,5	135,6

[Dowód: akta kontroli str. 861]

Za prowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów i aktualnej listy zatwierdzonych odbiorców odpadów oraz za nadzór nad całością gospodarki odpadami w OPEC, od dnia 1 stycznia 2006 r. odpowiedzialna jest p. _____ zatrudniona, od 1 sierpnia 2005 r., na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska. Wcześniej nie przypisano ww. obowiązków innemu pracownikowi OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1613]

Pani _____ wyjaśniła, że w latach 2004 – 2006 OPEC nie prowadził oddzielnej ewidencji dla odpadów w postaci gruzu betonowego. W ilości odpadów

WN
Bd

wykazanych w tabeli za lata 2004 – 2006 mogły wystąpić odpady gruzu pochodzącego z demontażu sieci ciepłych, jednakże brak danych dla określenia konkretnych ilości. Odpad ten był klasyfikowany łącznie pod Nr katalogowym 17 01 82 – inne nie wymienione odpady pochodzące z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej. Od 2007 r. prowadzona jest ewidencja oddzielnie dla każdego z odpadów.

Ilości odpadów wykazane w tabeli obejmują głównie materiały izolacyjne (wełna mineralna, pianka poliuretanowa itp. pochodzące z demontażu sieci ciepłych.

[Dowód: akta kontroli str. 861]

Ponadto p. wyjaśniła, że brak możliwości wyszczególnienia ilości wytworzonych odpadów dla poszczególnych zadań inwestycyjnych, a ewidencja wytwarzanych przez OPEC odpadów prowadzona jest ogólnie w skali Przedsiębiorstwa, nie zaś w rozbięciu na poszczególne przedsięwzięcia.

Różnicę pomiędzy ilością odpadów wg kosztorysów i ilością wynikającą z ewidencji stanowią odpady gruzu betonowego, które w latach 2004 – 2006 przekazywane były nieodpłatnie i poza ewidencją osobom fizycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 861]

3.6.3

W OPEC nie określono zasad wyceny i sprzedaży materiałów pochodzących z likwidacji środków trwałych, w tym rur stalowych.

Pan – na pytanie kontrolerów, kto i na jakiej podstawie ustalał cenę rur sprzedawanych przez OPEC w latach 2005-2007 – zeznał, że „W OPEC nie było ustalonych zasad sprzedaży i wyceny materiałów, w tym pochodzących z demontażu sieci ciepłowniczej. Ceny rur sprzedawanych przez OPEC były ustalane przeze mnie lub p. w zależności od ich stanu technicznego i popytu na nie”.

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Na podstawie faktury nr DH/79/2004 z dnia 17.12.2004 r. OPEC sprzedał ALU-CENTRUM rury stalowe o średnicy 500 mm z demontażu sieci ciepłej w ul. Witosa o długości 951 mb po 150 zł/mb, tj. za 142.650 zł netto (174.033 zł brutto). Rury te były magazynowane w OPEC bez pobierania opłaty za ich składowanie od dnia ich sprzedaży do dnia 13.12.2005 r. ALU-CENTRUM zabrało 258,5 mb rur. Pozostałe rury o długości 692,5 mb, na podstawie faktury nr 406/05/FVS/C z dnia 13 grudnia 2005 r. OPEC odkupił od ALU-CENTRUM za 103.875 zł netto (126.727,50 zł brutto). Fakturę faktury nr 406/05/FVS/C pod względem merytorycznym podpisał p. , a zatwierdził do wypłaty

[Dowód: akta kontroli str. 1375 do 1381]

Pan – na pytanie kontrolerów, na jakiej podstawie potwierdził pod względem merytorycznym fakturę nr 406/05/FVS/C z dnia 13.12.2005 r. wystawioną przez ALU-CENTRUM na zakup 692,5 mb rur stalowych na kwotę 126.727,50 zł brutto – zeznał, że:

„Potwierdziłem sprawdzenie pod względem merytorycznym ww. faktury na podstawie dokumentu przyjęcia do magazynu z dnia 28.12.2005 r., ale nie przypominam sobie w jakich okolicznościach i dlaczego wówczas podpisałem tę fakturę. Nie przypominam sobie również czy na zakup 692,5 mb rur stalowych było wystawione zamówienie, zlecenie lub zawarta umowa ”. Według p. *„Sprawdzenie faktury pod względem merytorycznym polega na sprawdzeniu zasadności zakupu i stwierdzeniu czy zakup został zrealizowany.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1591]

W Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, dotyczących operacji gospodarczych podlegających ewidencji księgowej w OPEC wprowadzonej Zarządzeniem Prezesa Zarządu OPEC nr 5/2000 z dnia 31.07.2000 r. ustalono m.in., że *„Sprawdzenie pod względem merytorycznym dowodów księgowych polega na ustaleniu prawdziwości ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych, wyrażonych w dowodzie a także stwierdzenie, że dowody wystawione zostały przez właściwe jednostki oraz prawidłowość wykazanych stawek podatku VAT”.*

[Dowód: akta kontroli str. 782]

Pan – na pytania kontrolera, dlaczego OPEC odkupił od ALU-CENTRUM 692,5 mb rur stalowych, które na podstawie faktury nr DH/79/2004 z dnia 17.12.2004 r. sprzedał ALU-CENTRUM? Dlaczego za magazynowanie, 951 mb rur stalowych o średnicy 500 mm OPEC nie pobierał opłaty od ALU-CENTRUM – zeznał, że:

„OPEC odkupił od ALU-CENTRUM 692,5 mb rur stalowych o średnicy 500 mm ponieważ znalazł nabywcę a ALU-CENTRUM nie mogło samo sprzedać tych rur. Ze względu na dobrą współpracę z ALU-CENTRUM OPEC nie pobierał opłat za magazynowanie rur stalowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 1439]

Pan – na pytania kontrolerów, dlaczego w latach 2005-2007 OPEC kupował rury preizolowane w ALU-CENTRUM a nie bezpośrednio u ich producenta, tj. Logstor Polska sp. z o.o. w Elblągu? W jaki sposób został wybrany dostawca rur preizolowanych? Kto podejmował decyzje o zakupie rur w ALU-Centrum? Czy są inni producenci rur preizolowanych w Polsce o podobnych parametrach jakie produkuje Spółka Logstor Polska? – zeznał, że:

WN 



„OPEC nie występował pisemnie do producenta tj. Logstor Polska sp. z o.o. w Elblągu z zamówieniem na zakup rury preizolowanych, ale były prowadzone rozmowy przeze mnie i p.

m.in. w dniu 21.02.2006 r. byłem na rozmowach w Elblągu, podczas których chciałem aby OPEC był dystrybutorem produktów preizolowanych produkowanych przez firmę Logstor Polska. Podczas tych rozmów dowiedziałem się że dystrybutorem nie może być firma której podstawową działalnością jest dystrybucja ciepła, a ponadto mają już ustaloną sieć dystrybutorów.

Od wielu lat OPEC dokonuje wymiany sieci ciepłej kanałowej na sieć w technologii preizolowanej. I wtedy zdecydowano o wyborze dostawcy rur preizolowanych, tj. firmy ABB z Elbląga obecnie Logstor Polska.

Tak są inni producenci rur preizolowanych w Polsce o podobnych parametrach jakie produkuje Spółka Logstor Polska, ale OPEC zdecydował o wyborze Spółki Logstor Polska ponieważ produkty są lepszej jakości np. mają lepsze parametry izolacyjne”.

[Dowód: akta kontroli str. 171]

3.7.

Pan _____ poinformował w dniu 18 kwietnia 2008 r. kontrolerów NIK, że odpady powstałe w wyniku demontażu sieci ciepłej na ul. Witosa w Ostrołęce w latach 2004 i 2005, w tym elementy betonowe np. łupiny, płyty z dennicy, gruz, płyty żelbetowe z węzłów ciepłych, pustaki, były wywożone i wysypywane do rzeki Omulew na terenie gminy Olszewo-Borki na wysokości miejscowości Łazy. Elementy te wywoził p. _____, zatrudniony w OPEC na stanowisku kierowcy-operatora w Wydziale Usługowo-Remontowym.

[Dowód: akta kontroli str. 1515]

W dniu 21 kwietnia 2008 r. w godzinach 16.30 – 17.30 kontrolerzy NIK w obecności p. _____, dokonali oględzin brzegów rzeki Omulew na wysokości posesji nr 26A oraz składowiska złomu w miejscowości Łazy w gminie Olszewo-Borki. Stwierdzono, że na długości kilkuset metrów na dnie rzeki oraz jej brzegach znajdowały się elementy z demontażu sieci ciepłej, tj. m.in.: łupiny betonowe (elementy przykrywające kanał ciepłowniczy), płyty betonowe z kanału ciepłowniczego, gruz, płyty żelbetowe z węzłów ciepłych i pustaki.

[Dowód: akta kontroli str. 1515]

Pani _____, Sekretarz Gminy Olszewo-Borki, w odpowiedzi na pismo kontrolerów z dnia 22.04.2008 r., poinformował, że w dniu 24.04.2008 r. pracownicy Urzędu Gminy przeprowadzili wizję lokalną na terenie wsi Łazy, podczas której stwierdzono, że na jednej z działek nad brzegiem rzeki Omulew leżą elementy betonowe, które mogą

pochodzić z przykrycia kanałów ciepłowniczych. Gruz betonowy wykorzystano do umocnienia brzegu rzeki. O składowanych nielegalnie odpadach w miejscowości Łazy władze gminy nie były informowane i nie wydawały żadnych zezwoleń na ich składowanie. Jednocześnie Pani [] poinformowała, że w celu wyjaśnienia pochodzenia tych odpadów i ich usunięcia będzie prowadzone dalsze postępowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 1517 do 1520]

4. Remont budynku administracyjnego OPEC.

4.1.

OPEC na remont budynku administracyjnego przy ul. Celnej 13 do końca 2007 r. poniósł koszty w łącznej wysokości 1.290.376,59 zł, z tego do końca 2004 r. – 190.565,23 zł, w 2005r. - 350.421,38 zł, 2006 r. – 393.455,99 zł i 2007 r. – 355.933,99 zł. Największe koszty poniósł w związku z usługami remontowo-budowlanymi wykonanymi przez Zakład Budownictwa Ogólnego, Usługi Transportowe – Tomasz Andrzej Węglowski „TOM-BUD” – zwany dalej „Zakładem TOM-BUD”. W latach 2005-2007 OPEC za usługi świadczone przez Zakład TOM-BUD zapłacił 556.805 zł brutto (456.397,65 zł netto, co stanowiło 35,4% kosztów ogółem poniesionych przez OPEC na remont budynku administracyjnego).

[Dowód: akta kontroli str. 991, 993, 995 i 997]

Prace remontowo-budowlane w latach 2005-2006 w budynku administracyjnym OPEC były wykonywane bez zezwolenia na budowę. Na powyższe roboty nie było opracowanego kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót. W latach 2004-2007 pracownicy OPEC wykonywali prace remontowe w budynku usług technicznych, z tego:

- w 2005 r. zakres prac obejmował całość prac budowlanych związanych z modernizacją pomieszczeń na parterze, bez robót malarskich, które wykonał Zakład „TOM-BUD”,
- w 2006 r. prace przy modernizacji III –go piętra, związane z demontażem i montażem instalacji: elektrycznej, telefonicznej, komputerowej i wodno-kanalizacyjnej,
- w 2007 r. prace przy modernizacji I –go piętra w zakresie jak przy modernizacji III-go piętra.

[Dowód: akta kontroli str. 1607]

Pan [], kierownik Wydziału Usługowo-Remontowego (TR) – na pytania kontrolerów, czy wykonywał prace budowlane w latach 2005 -2007 przy modernizacji budynku usług technicznych (administracyjnym) na parterze, I piętrze i III piętrze – zeznał, że:

„Pracownicy Wydziału Usługowo-Remontowego w latach 2005 -2007 pracowali przy modernizacji budynku usług technicznych OPEC na parterze, I piętrze i III piętrze. Prace te Wydział TR wykonywał na podstawie polecenia ustnego p.

Wykonano prace

WN []

[]

adaptacyjne i instalacje wodno-kanalizacyjne oraz instalacje elektryczne na podstawie dokumentacji technicznej opracowanej przez p. i p.

Ponadto na parterze budynku w biurze obsługi klienta pracownicy OPEC wykonywali także prace budowlane. Nie sporządzono obmiaru robót. Na te prace było otwarte odrębne zlecenie. Wszystkie prace budowlane na I i III i część na parterze wykonywała firma TOM-BUD". Prace wykonywane przez pracowników OPEC były nadzorowane przeze mnie, p.

(prace na parterze) i . Funkcję inspektora nadzoru pełnił p. wyznaczony przez p.

[Dowód: akta kontroli str. 191]

Pan – na pytanie kontrolujących, dlaczego w latach 2005-2006 na jego polecenie wykonywano roboty budowlane w budynku usług technicznych (administracyjnym) bez pozwolenia na budowę – zeznał, że:

„Z informacji które przekazali mi p. i p. (wykonawca dokumentacji projektowej) wynikało, że na prace remontowe nie potrzeba pozwolenia na budowę. Dopiero przy remoncie I pietra, kiedy okazało się, że trzeba zamurować okna i wybić nowe otwory okienne, nakazałem p. o wystąpienie do Prezydenta Miasta o uzyskanie pozwolenia na budowę. Nie wiedziałem także, że istnieje obowiązek zgłoszenia wyremontowanych pomieszczeń na parterze i III piętrze. Żaden z pracowników nie zgłaszał konieczności takiego zgłoszenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 171 i 173]

Z wnioskiem o zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie pozwolenia na budowę na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku administracyjnego OPEC (zwanego też budynkiem usług technicznych) wg projektu budowlanego sporządzonego przez p. , Zarząd OPEC wystąpił w dniu 5 lutego 2007 r. Prezydent Miasta Ostrołęki decyzją nr 31/07 z dnia 19 lutego 2007 r. (pismo znak: WB.7353026/07), zatwierdził ww. projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę. W ww. decyzji ustalono m.in., że:

- kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki,
- OPEC w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego jest zobowiązany do przesłania do PINB w Ostrołęce oświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru nad danymi robotami budowlanymi,
- OPEC może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.

Przed wydaniem ww. decyzji OPEC – mimo realizacji w latach 2004-2006 robót budowlanych - nie zgłosił właściwemu organowi zakresu, rodzaju i sposobu ich wykonania.

[Dowód: akta kontroli str. 1071, 1072 i 1777]

Pan _____ – na pytanie kontrolujących, dlaczego OPEC nie wywiązał się z obowiązku, wynikającego z decyzji Prezydenta Miasta Ostrołęki nr 31/07 z dnia 19 lutego 2007 r., przesłania do PINB w Ostrołęce oświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego, tj. p. _____, który pełnił te obowiązki w 2007 r. przy modernizacji budynku administracyjnego OPEC – zeznał, „*Nie wiem*”.

[Dowód: akta kontroli str. 1439]

Kontrolującym nie przedstawiono dziennika budowy, który zgodnie z ww. pozwoleniem na budowę powinien prowadzić kierownik budowy.

Pan _____ w piśmie z dnia 25.02.2008 r. skierowanym do Prezesa OPEC poinformował, że nie posiada dziennika budowy dotyczącego remontu budynku administracyjnego i że z dniem 25.02.2008 r. przestaje pełnić obowiązki kierownika budowy. W dniu 27.02.2008 r. został założony dziennik budowy nr 28/08 w którym zapisano, że _____ jest kierownikiem budowy (wpis z dnia 04.03.2008 r. Pan _____ w dniu 4 marca 2008 r. dokonał sześciu wpisów do ww. dziennika budowy z których wynika, że:

- w okresie od 24.01.2007 r. do 28.02.2007 r. wykonano roboty rozbiórkowe i adaptacyjne,
- po uzyskaniu pozwolenia na budowę, w marcu 2007 r. wykonano roboty związane ze zmianą wyglądu elewacji,
- w kwietniu 2007 r. wewnątrz budynku wykonano tynki, posadzki i stolarkę,
- roboty wykończeniowe zakończono w dniu 17.05.2007 r.,
- roboty instalacyjne wykonywał OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1075 do 1085]

W dniu 17 stycznia 2006 r. OPEC, reprezentowany przez _____ zawarł z Zakładem TOM-BUD umowę nr 1/2006 na wykonanie prac polegających na przebudowie III piętra budynku administracyjnego, a w dniu 24 stycznia 2007 r. umowę nr 1/2007 na wykonanie prac polegających na przebudowie I piętra budynku administracyjnego.

W ww. umowach ustalono m.in., że:

- rozliczenie prac będzie odbywać się etapami a podstawą dokonania częściowego oraz ostatecznego rozliczenia prac będzie protokół komisyjnego odbioru przedmiotu umowy oraz zweryfikowany i zatwierdzony przez OPEC kosztorys powykonawczy,

W ww. umowach ustalono, że OPEC powołuje inspektora nadzoru inwestorskiego w osobie _____ a Zakład TOM-BUD ustanawia kierownika budowy w osobie _____

Do obowiązków _____, który był zatrudniony w OPEC na stanowisku specjalisty ds. kontroli technicznej należało m.in.: kontrola zgodności wykonania prac z dokumentacją projektową i zawartą umową, kontrola jakości i terminowości wykonywanych robót, prowadzenie biblioteki technicznej przedsiębiorstwa.

Pan _____, posiadał przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych, wodociagowych, kanalizacyjnych i ciepłych oraz kierowania i nadzorowania robót w ww. zakresie. Nie posiadał uprawnień do nadzorowania robót ogólnobudowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 1099 do 1105 oraz 1089, 1093]

Pan _____ wyjaśnił, że w latach 2006-2007 nadzorował, na polecenie ustne Prezesa Zarządu OPEC _____, prace remontowe polegające na przebudowie III piętra i pomieszczenia pogotowia ciepłowniczego na parterze budynku administracyjnego OPEC oraz I piętra budynku administracyjnego wykonywane przez Zakład TOM-BUD

Pan _____ nie posiadał stosownych uprawnień do nadzorowania ww. robót remontowych. Ponadto p. _____ poinformował, że na roboty remontowo-budowlane prowadzone w latach 2004-2006 przez OPEC w budynku administracyjnym nie było założonego dziennika budowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1057]

Pan _____ -- na pytanie kontrolerów, dlaczego ustanowił Pan _____ inspektorem nadzoru do nadzorowania w latach 2005 -2007 prac budowlanych polegających na modernizacji budynku usług technicznych (administracyjnym) na parterze, I piętrze i III piętrze, skoro nie posiadał on do tego uprawnień budowlanych - zeznał, że:

„Ustanowiłem p. _____ inspektorem nadzoru w celu podniesienia jego rangi i wiarygodności w stosunku do realizującej umowę, tj. Spółki TOM BUD. W zawartych umowach został nazwany inspektorem nadzoru i miał za zadanie rozliczać finansowo remont budynku w którym urzęduje m.in. Zarząd i administracja OPEC. Faktycznie takiej funkcji nie pełnił bo nie było takiej potrzeby. I nie podejmował żadnych decyzji, które podejmuje inspektor nadzoru. Także w innych przypadkach występował on

jako osoba, który nadzorowała i rozliczała sprawy związane z inwestycjami własnymi OPEC”.

[Dowód: akta kontroli str. 165]

Pan _____ wyjaśnił, że informował Prezesa _____, że nie posiada uprawnień budowlanych do nadzorowania ww. robót.

[Dowód: akta kontroli str. 211 i 212]

Pan _____ w informacji sporządzonej w dniu 23.11.2007 r. dla Prezesa Zarządu OPEC, dotyczącej modernizacji I pietra budynku administracyjnego, stwierdził, że nie uczestniczył w pracach przygotowawczych dotyczących rozpoczętej w 2004 r. modernizacji budynku administracyjnego OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1123 do 1127]

Przed podpisaniem przez OPEC umów nr: 1/2006 i 1/2007 z Zakładem TOM-BUD na wykonywanie prac modernizacyjnych w budynku administracyjnym, nie sporządzono przedmiaru robót, z których wynikałby szczegółowy zakres prac do wykonania w ramach ww. umów oraz kosztorysu inwestorskiego, który określałby szacunkowy koszt robót. W umowach nie ustalono wartości robót.

Pan _____ - na pytania kontrolerów, dlaczego przed podpisaniem umów nr 1/2006 i 1/2007 nie sporządzono przedmiaru robót ani kosztorysu inwestorskiego, zeznał, że:
„Według mojej wiedzy nie było możliwości żeby przed rozpoczęciem robót ustalić jaki będzie pełny zakres tych robót i dlatego w umowie zapisano, że rozliczenie nastąpi kosztorysem powykonawczym”.

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Pan _____ zeznał, że według jego wiedzy było możliwe sporządzenie przedmiaru robót, wykonywanych przez firmę TOM-BUD w latach 2006-2007 przy modernizacji Budynku Usług Technicznych na podstawie inwentaryzacji budynku biurowego OPEC i projektów budowlanych dotyczących przebudowy budynku usług technicznych OPEC opracowanych przez projektanta p. _____. Przed rozpoczęciem robót można było ustalić zakres prac remontowych przewidzianych do wykonania w budynku usług technicznych OPEC.

Ponadto p. _____ zeznał, że p. _____ nie zlecił mu sporządzenia przedmiaru robót, z których wynikałby szczegółowy zakres prac remontowych do wykonania przy modernizacji Budynku Usług Technicznych OPEC.

Pan _____, w dniu 23.01.2008 r., sporządził szczegółowy (z podaniem przedmiaru poszczególnych prac) zakres prac budowlanych przewidzianych do wykonania

przy remoncie trzech pomieszczeń biurowych w budynku usług technicznych (II piętra i sufitu podwieszanego ad spocznikiem klatki schodowej na I piętrze.

[Dowód: akta kontroli str. 1057 i 1593]

Zgodnie z umowami nr 1/2006 i 1/2007 rozliczenie prac miało być dokonane na postawie kosztorysów powykonawczych sporządzonych przez firmę TOM-BUD (z zastosowaniem stawek i narzutów ustalonych w ww. umowach) i zweryfikowanych przez OPEC. Po dostarczeniu przez Zakład TOM-BUD kosztorysów powykonawczych p.

dokonywał rozliczenia wykonanych robót na podstawie dokumentacji technicznej wykonanej przez projektanta p.

[Dowód: akta kontroli str. 211]

Zakład TOM-BUD za roboty wykonane przy modernizacji budynku administracyjnego w latach 2005-2007 wystawił w sumie 7 faktur na łączną kwotę 556.805 zł brutto. Faktury nr: 36/2006 z 06.11.2006 r., 02/2007 z 03.04.2007 r. oraz 25/2007 z 28.12.2007 r. zostały wystawione na podstawie kosztorysów sprawdzonych przez inspektora nadzoru i protokołów odbioru robót.

W OPEC brak było:

- kosztorysu i protokołu odbioru do faktury nr 25/2005 z 2.06.2005 r. (na kwotę 11.370,40 zł brutto) oraz faktury nr 03/2007 z 01.06.2007 r. (na kwotę 73.200 zł),
- protokołu odbioru robót do faktury nr 09/2006 z 4.04.2006 r. oraz faktury nr 19/2006 z 22.06.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 997 do 1049]

Fakturę końcową nr 25/2007, na kwotę 9.119,55 zł brutto, za wykonane roboty objęte umową nr 1/2007 Zakład TOM-BUD wystawił w dniu 28.12.2007 r. a OPEC zapłacił w dniu 7.01.2008 r. Do faktury dołączony był protokół odbioru robót sporządzony w dniu 28.12.2007r. przez p.

[Dowód: akta kontroli str. 997, 1015]

Pan w dniu 8.06.2007 r. zatwierdził do wypłaty fakturę firmy TOM-BUD nr 03/2007 z dnia 1 czerwca 2007 r. na kwotę 73.200 zł brutto (OPEC przelał tę kwotę w dniu 14.06.2007 r.) pomimo, że brak było kosztorysu i protokołu odbioru robót, wymaganego § 5 ust. 2 umowy nr 1/2007 zawartej przez OPEC z Zakładem TOM-BUD w dniu 24.01.2007 r. Kosztorys robót budowlanych, obejmujący roboty za które OPEC zapłacił 73.200 zł w dniu 14.06.2007 r. (na podstawie faktury nr 03/2007), dotyczący prac remontowych na I piętrze budynku biurowego wykonanych przez Zakład TOM-BUD, został sprawdzony przez p.

nnw (B) -

w dniu 20.11.2007 r. na kwotę 67.475,04 zł netto (82.319,55 zł brutto). Ww. fakturę pod względem merytorycznym podpisała w dniu 5.06.2007 r. p.

, która nie była uprawniona do podpisywania tego typu faktur.

[Dowód: akta kontroli str. 1013, 1031]

Pani _____ w sprawie sprawdzenia pod względem merytorycznym ww. faktury wyjaśniła, że: „*Na polecenie ustne Prezesa Zarządu OPEC w dniu 5 czerwca 2007 r. podpisałam pod względem merytorycznym fakturę firmy TOM-BUD nr 03/2007 z dnia 1 czerwca 2007 r. na kwotę 60.000 zł netto. (...) Nie posiadałam uprawnień do podpisywania tego typu faktur*”.

[Dowód: akta kontroli str. 1051]

Wyremontowane i zmodernizowane pomieszczenia znajdujące się na parterze, pierwszym oraz trzecim piętrze budynku administracyjnego są użytkowane, pomimo iż OPEC nie uzyskał stosownego pozwolenia wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego na ich użytkowanie, do czego zobowiązywała wyżej cytowana decyzja Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 19 lutego 2007 r. o pozwoleniu na budowę.

[Dowód: akta kontroli str. 1071]

4.1.

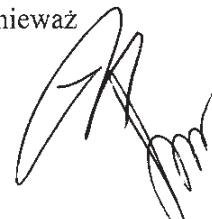
Z analizy książek obiektu budowlanego przedłożonych przez p. _____, do którego obowiązków, od dnia 15.09.2006 r. należy prowadzenie książki obiektu budowlanego wynika, że OPEC posiada 8 książek obiektu założonych w dniu 6.02.1999 r., tj. dla budynków: usług technicznych, portierni, garaży, magazynowego, stacji obniżania parametrów, rozdzielni wężła rozdzielczego, wężła ciepłego przy ul. Fornalskiej i pompowni. W dniu 7.12.2001 r. została założona książka obiektu dla budynku zaplecza socjalnego.

OPEC nie założył książki obiektu budowlanego dla budynku wężła ciepłego znajdującego się w Ostrołęce przy ul. Łęczysk 45 wybudowanego w 1991 r.

W art. 64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (Dz. U. Nr 156 z 2006 r., poz. 1118 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Prawo budowlane - ustalono, że właściciel jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego książkę obiektu budowlanego,, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego.

Pan _____ poinformował, że nie założył książki dla tego budynku, ponieważ nie wiedział, że taki budynek był na stanie majątku OPEC.

WN _____



W ww. książkach wpisy do strony 7 (dotyczące danych identyfikacyjnych i technicznych obiektów) zostały dokonane w momencie ich założenia, a wpisy od strony 8 (dotyczące przeprowadzonych przeglądów) zostały dokonane po 15 września 2006 r.

OPEC w latach 1999 – 2006 nie przeprowadzał rocznych kontroli stanu technicznego ww. budynków wymaganych art. 62 ust.1 Prawa budowlanego, ani okresowych kontroli, co najmniej raz na 5 lat, polegających na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektów budowlanych, wymaganych art. 62 ust.2 Prawa budowlanego. Pierwsze wpisy o przeprowadzonych kontrolach pochodzą z 2007 r. i dotyczyły kontroli rocznych, przeglądów przewodów kominowych i wentylacyjnych oraz badań instalacji elektrycznej i piorunochronnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1090 i 1175]

Pan _____ - na pytanie kontrolującego, dlaczego w latach 1999 – 2006 nie przeprowadzano rocznych kontroli stanu technicznego budynków będących w użytkowaniu OPEC wymaganych art. 62 ust.1 ustawy Prawo budowlane, ani okresowych kontroli tych budynków, co najmniej raz na 5 lat, polegających na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania, wymaganych art. 62 ust.2 ustawy Prawo budowlane – zeznał, że:

„Nie wiem. Powinni to robić pracownicy odpowiedzialni merytorycznie za poszczególne budynki tj. wcześniej p. _____ i później p. _____ oraz osoby na których stanie te budynki się znajdowały .

[Dowód: akta kontroli str. 1439 i 1441]

OPEC na podstawie zlecenia nr 4/DH/2008 z dnia 28.02.2008 r. zlecił p.

wykonanie w 2008 r. okresowej kontroli stanu technicznego w 9 budynkach będących na stanie majątkowym OPEC zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 1181 do 1187]

Z ewidencji księgowej wynikało, że wg stanu na dzień 31.12.2007 r. OPEC posiadał 10 budynków, w tym budynek przy ul. Łęczysk 45 w Ostrołęce (nr inwentarzowy 0000004 i wartości 3.356,18 zł), w którym mieścił się węzeł ciepłny. Był to budynek murowany o powierzchni 20,52 m² wybudowany w 1991 r.

Komisja inwentaryzacyjna, powołana Poleceniem Prezesa Zarządu OPEC nr 2/2007 z dnia 17.10.2007 r., w arkuszach inwentaryzacyjnych spisanych na dzień 31.10.2007 r. wpisała budynek węzła ciepłnego W-2 o nr inwentarzowym 0000004 i wartości 3.356,18 zł przy ul. Łęczysk 45.

WZ (B) -

Na wniosek p. Dyrektora Wydziału Eksploatacji z dnia 20.06.2006 r., Zarząd OPEC uchwałą nr 17/X/2006 z dnia 20.06.2006 r. zlikwidował węzeł cieplny przy ul Łęczysk 45 w Ostrołęce.

OPEC pismem z dnia 22.03.2007 r. zgłosił do rozbiórki budynek przy ul Łęczysk 45 do Urzędu Miejskiego w Ostrołęce.

Budynek przy ul Łęczysk 45 został rozebrany w okresie maj-czerwiec 2007 r. (brak zlecenia na wykonanie prac, protokołu odbioru robót i kosztorysu powykonawczego) przez PBU „Bystrek” za wynagrodzeniem 14.255,70 zł brutto – faktura nr 3/7/2007 z dnia 27.08.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1177, 1179, 1229 i 1197 do 1213]

Zarząd OPEC – na pytanie kontrolujących, dlaczego w arkuszach spisowych z inwentaryzacji przeprowadzonej wg stanu na dzień 31.10.2007r. wykazano budynek węzła cieplnego W-2 na ul. Łęczysk skoro został on wcześniej rozebrany - nie udzielił odpowiedzi, przedłożył jedynie wyjaśnienie komisji inwentaryzacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1235]

4. 2.

Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, pismem z dnia 22.02.2008 r., zleciła Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce przeprowadzenie kontroli doraźnej w OPEC dotyczącej prac remontowo-modernizacyjnych budynku biurowego przy ul. Celnej 13 w Ostrołęce.

[Dowód: akta kontroli str. 1133]

Pan Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce, w piśmie znak: 7355/2/08 z dnia 18.03.2008 r. poinformował m.in., że w dniach od 5 do 12 marca 2008 r. przeprowadzono w OPEC kontrolę dotyczącą prac remontowo - modernizacyjnych w budynku biurowym przy ul. Celnej 13 w Ostrołęce w wyniku której stwierdzono m.in., że:

- 1) Obecny budynek biurowy OPEC przy ul. Celnej 13 został wybudowany na podstawie decyzji Nr 31 znak: AU-8381/31/81 z dnia 03.08.1981 r. o zatwierdzeniu planu realizacyjnego i pozwoleniu na budowę wydanej przez Urząd Miejski w Ostrołęce, który następnie po wybudowaniu protokołem przekazania – przejęcia do eksploatacji z dnia 17.07.1992 r. został przekazany przez wykonawcę tj. Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunalnego Sp. z o.o. w Ostrołęce przejmującemu - użytkownikowi tj. WPEC (obecnie OPEC). Dokumentu dopuszczającego ww. obiekt do użytkowania wydanego przez właściwy organ właściciel budynku nie przedłożył w trakcie kontroli, co było niezgodne z warunkiem zawartym w ww. decyzji w której ustalono, że „w terminie 7 dni od przekazania do użytku całości lub części

obiekty należy dokonać jego zgłoszenia do użytkowania zgodnie z obowiązującymi przepisami". Do dnia kontroli właściciel obiektu nie dopełnił ww. obowiązku, czyli użytkuje obiekt nielegalnie, co jest niezgodne z art. 57 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane (Dz. U. Nr 156 z 2006 r., poz. 1118 ze zm.) i zostanie nałożona kara z tytułu nielegalnego użytkowania, budynek użytkowany jest pod nazwą Budynek Usług Technicznych OPEC.

- 2) OPEC przedłożył w trakcie kontroli decyzję znak:UAN.7351/480/95 z dnia 13.07.1995 r. o pozwoleniu na rozbudowę budynku Usług technicznych OPEC na działce nr 40168 w Ostrołęce przy ul. Celnej wydaną przez Urząd Rejonowy w Ostrołęce, dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do pozwolenia OPEC nie posiadał. Po zrealizowaniu rozbudowy nie dopełniono również obowiązku wynikającego z ww. decyzji o pozwoleniu w której ustalono, że „o zakończeniu budowy należy zawiadomić Urząd Rejonowy w Ostrołęce załączając wymagane przepisami dokumenty. Do użytkowania obiektu można przystąpić, jeżeli Urząd Rejonowy w terminie 14 dni od doręczenia zawiadomienia, nie wyrazi sprzeciwu.”
- 3) OPEC przedłożył do wglądu projekt budowlany przebudowy istniejących szatni na potrzeby Biura Obsługi Klienta OPEC wraz z kompletem uzgodnień opracowany w październiku 2003 r. obejmujący dobudowę wiatrołapu oraz zakres robót remontowych i modernizacyjnych na parterze budynku biurowego, które zostały zrealizowane w 2005 r. bez wymaganego pozwolenia na budowę wydanego przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, czyli w warunkach samowoli budowlanej z naruszeniem przepisów Prawa budowlanego. Wobec powyższego PINB zgodnie z art. 61 § 1 KPA zawiadomił strony pismem znak:PINB.7355/2/08 z dnia 14.03.2008 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego i będzie przeprowadzone postępowanie naprawcze w tej sprawie zgodnie ustawą Prawo budowlane.
- 4) W 2006 r. OPEC zrealizował roboty budowlane modernizacyjne w poziomie III piętra ww. budynku objęte projektem budowlanym opracowanym w styczniu 2006 r. niezatwierdzonym przez organ administracji architektoniczno-budowlanej i bez wymaganego pozwolenia na budowę, czyli z naruszeniem przepisów Prawa budowlanego. W tej sprawie również wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne i pismem znak:PINB.7355/2/08 z dnia 14.03.2008 r. zawiadomiono strony. Następnie PINB przeprowadzi postępowanie naprawcze łącznie z nałożeniem na inwestora opłaty legalizacyjnej. Również w 2006 r. OPEC wykonał roboty budowlane polegające na adaptacji byłej szatni pracowników OPEC dla potrzeb pogotowia ciepłowniczego zlokalizowanej w lewej części w poziomie parteru ww. budynku. OPEC na powyższe roboty uzyskał pozwolenie na budowę dopiero decyzją Nr 31/07 znak:WB.7353-

26/07 z dnia 19.02.2007 r., wydaną przez Prezydenta Miasta Ostrołęki wraz ze zmianą sposobu użytkowania tej części budynku, która stała się ostateczna z dniem 24.04.2007 r. Roboty rozpoczęto i w części zakończono (bez II piętra) przed uzyskaniem pozwolenia na ich realizację, czyli w warunkach samowoli budowlanej. PINB wszczął z urzędu postępowanie administracyjne a następnie przeprowadzi postępowanie naprawcze zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo budowlane.

- 5) Wg ustaleń i oświadczenia pracownika OPEC obecnego przy kontroli rozpoczęcie robót modernizacyjnych I piętra budynku nastąpiło w dniu 24.01.2007 r., czyli również przed uzyskaniem ostatecznej decyzji Nr 31/07 o pozwoleniu na budowę tj. przed dniem 24.04.2007r. (decyzja stała się ostateczna), a zatem roboty budowlane zostały rozpoczęte samowolnie, czyli z naruszeniem ustawy Prawo budowlane. Wobec czego zostanie przeprowadzone postępowanie naprawcze zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Dziennik budowy część I wg oświadczenia przedstawiciela OPEC zagubił kierownik budowy Pan _____, część II dziennika budowy została wydana w dniu 27.02.2008 r. przez Urząd Miasta Ostrołęki z pierwszym wpisem dokonany przez kierownika budowy w dniu 04.03.2008 r..

Wobec powyższych uchybień i nieprawidłowości PINB wezwał kierownika budowy do stawienia się w Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce w celu złożenia wyjaśnień i ustalenia pewnych faktów w tej sprawie.

[Dowód: akta kontroli str. 1141, 1143 i 1145]

Ponadto PINB przekazał informację z wykonanej kontroli obiektów budowlanych będących w użytkowaniu OPEC w zakresie ich utrzymania wynikającego z rozdziału 6 ustawy Prawo budowlane. Z ww. informacji wynika m.in., że:

- 1) Na dzień kontroli OPEC użytkował 9 budynków, w tym 5 znajdujących się na działce przy ul. Celnej 13, tj.: budynek administracyjny, garażowy, portierni, magazynowy, i zaplecza socjalnego (szatnie) oraz 4 na terenie miasta Ostrołęka, tj. budynek przy ul.: I Armii Wojska Polskiego (węzeł cieplny), Jasnej (węzeł cieplny, rozdzielnia), Fornalskiej (węzeł cieplny), Reymonta (przepompownia). Do czasu rozbiórki w 2007 r. OPEC użytkował budynek przy ul. Łęczysk 45 w którym znajdował się węzeł cieplny.
- 2) Wszystkie ww. budynki są użytkowane bez stosownej decyzji – dokumentu na użytkowanie.
- 3) Trzy budynki, tj. przy ul. Fornalskiej, Reymonta i Łęczysk zostały wybudowane bez pozwolenia na budowę.



4) Dla 8 budynków książki obiektu zostały założone w dniu 6.02.1999 r. a w przypadku budynku zaplecza socjalnego w dniu 7.12.2001 r. Od daty założenia ww. książek do 2007 r. nie przeprowadzano kontroli stanu technicznego budynków.

Ponadto PINB w Ostrołęce poinformował, że stwierdzone wyżej wyszczególnione nieprawidłowości w zakresie wykonywania robót budowlanych, użytkowania i utrzymania obiektów budowlanych wynikające z ustawy Prawo budowlane będą przedmiotem dalszego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, a o wynikach tego postępowania powiadomi Najwyższą Izbę Kontroli – Delegaturę w Warszawie oddzielnym pismem po zakończeniu postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 1141, 1143 i 1145]

Pan Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce, który na zlecenie NIK przeprowadził kontrolę w OPEC, w piśmie znak: 7355/2/08 z dnia 15.04.2008 r. poinformował, że za:

- samowolę budowlaną, zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy Prawo budowlane naliczona zostanie opłata legalizacyjna w wysokości 250.000 zł,
- nielegalne użytkowanie budynku biurowego, zgodnie z art. 57 ust. 7 ustawy Prawo budowlane zostaną naliczone kary w wysokości 150.000 zł.

Jednocześnie p. poinformował, że na podstawie art. 90 ustawy Prawo budowlane pismem znak: PINB-7355/2/08 z dnia 11.04.2008 r. zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Ostrołęce o popełnieniu przestępstwa przez OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1157, 1159 i 1161]

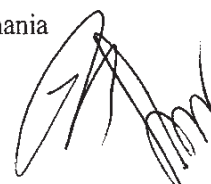
W dniu 29 kwietnia 2008 r. OPEC wpłacił, na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, 50.000 zł kary za nielegalne użytkowanie parteru budynku administracyjnego (usług technicznych) OPEC, w związku z postanowieniem PINB nr 1/08 z dnia 18 kwietnia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1167]

4.3.

W związku z zawiadomieniem OPEC z dnia 28.04.2008 r. o zakończeniu przebudowy Budynku Usług Technicznych w Ostrołęce przy ul. Celnej 13 (parter, I i III piętro) i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Ostrołęce, działając na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 96, poz.667 ze zm.), w związku z art. 56 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane przeprowadziła w dniu 05.05.2008 r. czynności kontrolno rozpoznawcze. Na podstawie dokonanych czynności i ustaleń stwierdzono zgodność wykonania

mw 



przedmiotowego obiektu - Budynku Usług Technicznych w Ostrołęce przy ul. Celnej 13 z projektem budowlanym oraz niezgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej polegające na:

- 1) Przekroczonej o ponad 100% od dopuszczalnej przepisami długości dojścia ewakuacyjnego z III piętra budynku, odległość ta wynosi 63 m, co jest sprzeczne z §11 ust. 1 pkt 2 i §12 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów Dz. U. Nr 80. poz.563 z dnia 11 maja 2006 r. w związku z §256 ust 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.).
- 2) Braku wydzielenia jedynej w Budynku Usług Technicznych (o wysokości 14,3 m) klatki schodowej drzwiami ppoż. a także wyposażenia tej klatki w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu (§11 ust. 1 pkt 4 i §12 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia MSW i A z dnia 21.04.2006 r.).
- 3) Nie zapewniono właściwych cech palności i zachowania w warunkach pożaru elementów sufitów podwieszanych na korytarzach spełniających rolę dróg ewakuacyjnych (nie przedstawiono stosownej dokumentacji w tym zakresie) - §11 ust. 1 pkt 3 i §12 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MSW i A z dnia 21.04.2006 r.
- 4) Nie zapewniono właściwych cech palności i zachowania w warunkach pożaru pokrycia dachowego z tworzywa sztucznego nad wiatrołapem przy głównym wejściu do budynku - podstawa prawna jak wyżej.

Wymienione powyżej niezgodności z przepisami przeciwpożarowymi spowodowane zostały prawdopodobnie tym, że uzgodnieniu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż. podlegał tylko projekt modernizacji parteru ze względu za zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń. Z tego powodu zaniechano uzgodnienia z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż. projektów modernizacji I i III piętra.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości, Komendant Miejski PSP w Ostrołęce wniósł sprzeciw i zaopiniował negatywnie możliwość przystąpienia do użytkowania modernizowanych pomieszczeń Budynku Usług Technicznych Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.

[Dowód: akta kontroli str. 1169 do 1171]

Z kolei Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrołęce poinformował, że w związku z pismem Pana z dnia 23.04.2008 r. znak: TE/654/2008, dokonano



ogłędzin budynku biurowego OPEC w dniu 05.05.2008 r. Podczas ogłędzin stwierdzono następujące braki:

1. W sanitariatach, aneksach kuchennych i w pomieszczeniu technicznym nie zamontowano wentylatorów wspomagających wentylację grawitacyjną.
2. W pomieszczeniach - aneksach kuchennych brak zamontowanych umywalek.
3. Brak uzgodnienia projektu (dot. I piętra i III piętra) w zakresie wymagań higieniczno zdrowotnych.
4. Brak zamontowanych zaworów ze złączką do węża (do celów porządkowych) w obiekcie.

Ponadto PPIS w Ostrołęce, poinformował, że pomieszczenie porządkowe służy do przechowywania środków czystości oraz sprzętu porządkowego i nie może być przeznaczone na inne cele.

Z powodu powyższych braków, PPIS w Ostrołęce stwierdził, że wydanie dokumentów dopuszczających ww. obiekt do użytkowania w zakresie wymagań sanitarnohigienicznych nie jest możliwe. Po dostosowaniu obiektu do stanu zgodnego z dokumentacją projektową uzgodnioną w zakresie sanitarnohigienicznym czynności odbiorowe zostaną wznowione.

[Dowód: akta kontroli str. 1173]

Na podstawie art. 51 ust. 1 i 2 ustawy NIK kontrolerzy, w związku ze stwierdzoną sytuacją stwarzającą bezpośrednie niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego, a polegającą na użytkowaniu Budynku Usług Technicznych w Ostrołęce przy ul. Celnej 13 przez pracowników OPEC, mimo nie spełniania wymagań ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań w zakresie sanitarno-higienicznych, zwrócili się do Prezesa Zarządu OPEC o poinformowanie jakie działania zamierza podjąć w celu wyeliminowanie ww. zagrożeń.

[Dowód: akta kontroli str. 1751]

Pan _____ w piśmie z znak: TE/1012/2008 z dnia 1 lipca 2008 r. poinformował m.in., że od momentu kontroli przeprowadzonej w dniu 5 maja 2008 r. przez PINB w Ostrołęce podjęto następujące działania naprawcze, mające na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z obowiązującym prawem budowlanym:

1. Wykonano i przedłożono do PINB w Ostrołęce inwentaryzację wykonanych robót budowlanych wraz z ich oceną techniczną - Zgodnie z obowiązkiem nałożonym przez PINB w Ostrołęce postanowieniem znak: PINB-7355/2/08 z dnia 03.04.2008 r.
2. Powołano Komisję ds. odbioru końcowego wykonanej części robót przy modernizacji budynku biurowego OPEC w zakresie I i III piętra oraz parteru - na podstawie Polecenia Nr 10/2008 Prezesa Zarządu OPEC z dnia 21.04.2008 r.

3. W celu spełnienia warunków, określonych przez KM Państwowej Straży Pożarnej w Ostrołęce i Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Ostrołęce OPEC zleciło opracowanie nowej dokumentacji technicznej w oparciu o „Projekt budowlany przebudowy i zmiany sposobu użytkowania BUT OPEC w Ostrołęce” sporządzony w styczniu 2007 r. stanowiący załącznik do pozwolenia na budowę (Decyzja Nr 31/07 z dnia 19.02.2007r) oraz „Projekt budowlany przebudowy istniejących szatni pod potrzeby Biura Obsługi Klienta” sporządzony w październiku 2003 r.
4. Po wykonaniu dokumentacji technicznej i uzgodnieniu jej pod względem zgodności z przepisami BHP, ergonomii oraz wymaganiami higieniczno-zdrowotnymi i p.poż., OPEC przedłoży ją do PINB w Ostrołęce celem uzyskania zgody na wznowienie prac remontowych. Po zakończeniu prac remontowych OPEC wystąpi do PINB o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie budynku biurowego OPEC.
5. W planie na 2008 r. przewidziano finansowanie prac związanych z dokończeniem remontu II pietra i klatki schodowej. Prace te zostaną rozpoczęte po uzyskaniu decyzji PINB w Ostrołęce zezwalającej na kontynuację prac remontowych.
6. Po sporządzeniu kosztorysu inwestorskiego zostanie ogłoszony przetarg celem wyłonienia wykonawcy robót.

[Dowód: akta kontroli str. 1753 i 1755]

4.4. Pan _____ – na pytanie kontrolujących, czy od czasu objęcia stanowiska Prezesa OPEC powziął informacje na temat nieprawidłowości w udzielaniu zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane i ich rozliczaniu – zeznał, że:

„Powziąłem informacje w dwóch sprawach. Pierwsza dotyczyła wystawienia w 2007 r. zawyżonej faktury przez firmę „KDL Monika Tyszka”. Informację o tym uzyskałem w IV kwartale 2007 r. od p. _____ . Szczegółowo sprawę tę sprawę zna p.

_____ , u którego odbywały się spotkania z przedstawicielami firmy KDL.

Druga sprawa dotyczyła zawyżonego kosztorysu powykonawczego związanego z remontem budynku administracyjnego OPEC. W dniu 25.10.2007 r. o godz. 7,30 na spotkaniu z kadrą kierowniczą OPEC odbywającego się w gabinecie p. _____ otrzymałem od p.

_____ informację, że rozliczenie remontu budynku nie zostało zakończone ponieważ ma być przedstawiony przez firmę TOMBUD kosztorys powykonawczy na kwotę około 100.000 zł. Ponieważ koszty remontu tego budynku znacznie przekraczały zakładane w planie inwestycyjnym środki finansowe na ten cel oświadczyłem, że w związku z tym powołuję komisję pod przewodnictwem p. _____ celem rozliczenia tej inwestycji.

Z tego co pamiętam ostatecznie firmie TOMBUD zapłaciliśmy około 7.500 zł. Ponadto

mw _____

[Signature]

zobowiązałem p. do złożenia na piśmie dokładnego opisu sposobu prowadzenia tej inwestycji.

Widząc brak wewnętrznych uregulowań w różnych dziedzinach działalności OPEC Zarząd podjął działania wymienione w przekazanych kontrolującym w dniu 14.04.2008 r. wykazach dotyczących: uchwał Zarządu, zarządzeń i poleceń Prezesa Zarządu”.

[Dowód: akta kontroli str. 179]

Pan – na pytanie kontrolujących, czy w trakcie pracy w OPEC, w tym także na obecnym stanowisku, powziął on informacje na temat nieprawidłowości w udzielaniu zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz ich rozliczaniu – zeznał, że:

„Różnego rodzaju sygnały o nieprawidłowościach docierały do mnie, jako członka Rady Nadzorczej, w tym w latach 2005 – 2006, głównie ze strony związków zawodowych działających w OPEC. W związku z tym Rada Nadzorcza w drodze uchwały powołała dwuosobową Komisję z członków RN delegowanych przez Prezydenta Miasta Ostrołęki do wyjaśnienia i sprawdzenia zarzutów formułowanych przez działaczy związków zawodowych z terminem przedstawienia raportu do 31.12. 2006 r. W wyniku wyborów samorządowych 2006 r. nastąpiła zmiana Prezydenta miasta Ostrołęki, który z kolei odwołał członków RN ze strony miasta. Tym samym przestała istnieć przedmiotowa komisja, której członkowie zostali odwołani ze składu RN.”

Pan – na pytania kontrolujących, kiedy odbyło się spotkanie w jego gabinecie, w którym uczestniczyli: p. , p. i jej mąż p.

oraz radca prawny firmy KDL z Ostrołęki oraz Prezes Zarządu OPEC p. ?

Czy na tym spotkaniu Pan powiedział zdanie „Kiedyś nie było problemów z tego typu fakturami” i czy to zdanie odnosiło się do zawyżonej faktury na kwotę 47.909,40 zł - zeznał, że:

„Z tego, co pamiętam, spotkanie to odbyło się w moim gabinecie w pod koniec listopada 2007 r., w którym uczestniczyły ww. osoby. Prezes Zarządu OPEC p. był tylko na początku tego spotkania. Przedstawiciele firmy KDL domagali się zapłaty dwóch faktur w wysokości 47.909,40 zł za wynajem firmie OPEC koparko-ladowarki oraz 23.569,53 zł za dodatkowe prace ziemne, rozbiórkowe i odtworzeniowe. Przedstawiciele firmy KDL oświadczyli, iż w przypadku nie zapłacenia ww. faktur przez OPEC skierują roszczenie na drogę postępowania sądowego. Z rozliczenia wykonanego przez OPEC należność faktyczna za wynajem koparko-ladowarki wynosiła 1.800,00 zł i tylko kwotę w takiej wysokości OPEC zobowiązał się zapłacić firmie KDL. Potwierdzam, iż w trakcie rozmów z przedstawicielami firmy KDL p. wypowiedział zdanie, że dotychczas nie było żadnych problemów

mw (B) -

z takimi fakturami. W efekcie OPEC zapłacił firmie KDL kwotę 1.800,00 zł, a w 2008 r. firma KDL przysłała faktury korygujące poprzednie kwoty do kwoty 1.800,00 zł.”

[Dowód: akta kontroli str. 181]

5. Wyniki ekonomiczne OPEC.

W latach 2005-2007 OPEC osiągnął następujące wyniki finansowe:

Wyszczególnienie	W tys. zł				
	2005	2006	2006/2005 %	2007	2007/2006 %
1	2	3	4	5	6
Amortyzacja środków trwałych	2.659,8	2.690,3	-0,6	2.709,2	2,5
Zużycie materiałów	3.760,7	4.290,9	14,1	3.615,3	-15,7
Zużycie energii elektrycznej	300,1	329,1	9,7	321,4	-2,3
Zakup energii cieplnej	23.620,5	24.520,7	3,8	24.090,1	-1,8
Zużycie wody	6,7	5,2	-22,4	4,0	-23,1
Usługi transportowe	144,6	20,2	-86,0	68,0	236,6
Usługi podwykonawstwa	990,0	4.308,7	335,2	1.293,7	-70,0
Usługi związane z dział. podst.	460,1	309,2	-32,8	255,4	-17,4
Usługi związane z prowadz. Spółki	426,3	412,4	-3,3	347,4	-15,8
Pozostałe usługi	285,5	200,2	-29,9	170,2	-15,0
Podatki i opłaty	1.638,4	1.647,1	0,5	1.761,1	6,9
Wynagrodzenia	4.450,1	4.769,8	7,2	5.364,2	12,5
ZUS	881,6	927,1	5,2	1.042,8	12,5
Odpisy na ZFSS	109,8	119,3	8,7	128,1	7,4
Świadczenia wynikające z BHP i KP	105,2	91,2	-13,3	80,4	-11,8
Szkolenia pracowników	24,9	29,0	16,5	38,4	32,4
Pozostałe świadczenia	15,0	19,7	31,3	21,1	22,3
Podróże służbowe	309,6	271,4	-12,3	356,8	31,5
Czynsz za wynajem pomieszczeń	355,4	355,4	0,0	383,8	8,0
Pozostałe koszty	185,7	174,6	-6,0	162,9	-6,7
Koszty materiałów – magazyn	509,9	518,7	1,7	263,6	-49,2
Pozostałe koszty operacyjne	107,3	234,6	118,6	163,6	-30,3
Koszty finansowe	173,6	197,0	13,5	147,4	-25,2
Razem koszty	41.520,8	46.395,3	11,7	42.791,9	-7,8
Świadczenia na potrzeby własne	161,4	232,1	165,0	159,7	-31,2
Zmiana stanu produktów	60,3	-89,2	-247,9	1,1	-101,2
Sprzedaż energii cieplnej	32.635,8	33.676,7	3,2	33.788,0	0,3
Konserwacja	106,9	99,9	-6,5	94,6	-5,3
Sprzedaż usług	7.583,6	11.519,5	51,9	8.386,3	-27,2
Sprzedaż materiałów – magazyn	592,1	666,7	12,6	312,9	-53,1
Pozostałe przychody operacyjne	174,2	260,6	49,6	382,4	46,7
Przychody finansowe	250,8	44,2	-82,4	44,7	1,1
Razem przychody	41.565,1	46.410,5	11,7	43.169,7	-7,0
Zysk brutto/netto	44,3	15,2	-65,7	377,8	2.385,5

W latach objętych kontrolą nastąpił wzrost kosztów ponoszonych przez OPEC.

W roku 2006 wrosły one o 11,7% w stosunku do roku poprzedniego do kwoty 46.395,3 tys. zł, głównie w wyniku wzrostu kosztów podwykonawstwa, które wzrosły o 3.318,7 tys. zł, tj. o 335,2%. W roku 2007 w stosunku do 2005 r. koszty wzrosły o 3,1%

WN
Bis

AM

We wszystkich latach objętych kontrolą największy udział w kosztach ogółem miały koszty związane z zakupem energii cieplnej, ich udział stanowił: w 2005 r. – 56,9%, w 2006 r. – 52,9% i w 2007 r. – 56,3%.

Największy udział w przychodach miała sprzedaż energii cieplnej, której udział stanowił: w 2005 r. – 78,5%, w 2006 r. – 72,6% i w 2007 r. – 78,3%.

[Dowód: akta kontroli str. 2661, 2679 i 2689]

Podstawowa działalność OPEC, związana ze świadczeniem usług o charakterze użyteczności publicznej, odbywała się w oparciu o dwie koncesje wydane przez Prezesa URE w dniu 6 października 1998 r., z okresem obowiązywania 10 lat, tj.:

- nr PPC/200/265/U/OT-7/98/DL na przesyłanie i dystrybucję ciepła,

- nr OCC/64/265/U/OT-7/98DL na obrót ciepłem.

Oprócz ww. podstawowej działalności OPEC, w latach objętych kontrolą zajmował się sprzedażą usług budowlanych na zewnątrz, która prowadzona była przez następujące komórki organizacyjne: Wydział Usług-Remontowy (TR), Wydział Eksploatacji (TE) i Dział Handlowy (DH).

[Dowód: akta kontroli str. 2663]

W sprawozdaniach Zarządu z działalności OPEC, sporządzonych za lata 2005-2007, wynik finansowy OPEC w podziale na dwie podstawowe działalności przedstawiał się następująco:

W tys. zł

Lp.	Wyszczególnienie	Sprzedaż energii cieplnej			Sprzedaż usług		
		2005	2006	2007	2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Koszty ogółem, w tym	33.621,9	34.347,5	34.213,2	6.949,9	10.910,9	7.862,2
	Koszty ogólnozakładowe	2.417,4	2.521,5	2.697,9	499,7	811,2	620,0
2.	Przychody	32.635,8	33.676,7	33.788,0	7.754,3	11.575,7	8.499,8
3.	Wynik na sprzedaży	-986,1	-670,8	-425,2	804,4	664,8	637,6

Wynik uzyskany przez OPEC na ww. działalnościach wynikał głównie z rozliczenia kosztów ogólnozakładowych. Procentowy podział kosztów ogólnozakładowych na poszczególne działalności w latach 2005-2007 był następujący:

	2005 r.	2006 r.	2007 r.
Sprzedaż energii cieplnej	82,8%	75,7%	81,3%
Sprzedaż usług	17,2%	24,3%	18,7%

[Dowód: akta kontroli str. 2663, 2681 i 2691]

Zarząd OPEC nie określił w żadnym dokumencie sposobu rozliczania kosztów ogólnozakładowych, stosowano zasadę ustaloną w Uchwale Zarządu OPEC nr 37/XIX/99 z dnia 28.12.1999 r.

Pan – na pytanie kontrolerów, w jaki sposób w latach 2005-2007 były rozliczane koszty ogólnozakładowe – zeznał, że:

„Zarząd nie określił w żadnym dokumencie sposobu rozliczania kosztów ogólnozakładowych. Przed sporządzeniem sprawozdań Zarządu z działalności OPEC za 2005 i 2006 na posiedzeniu Zarządu na którym uczestniczyła Główna księgowia OPEC, po wcześniejszym omówieniu spraw związanych z rozliczeniami usług z kierownikami Wydziału Usługowo-Remontowego i Wydziału Eksploatacji, Zarząd podejmował decyzje o obciążeniu kosztami ogólnozakładowymi dwóch podstawowych rodzajów działalności, czyli sprzedaży energii cieplnej oraz sprzedaży usług”. [Dowód: akta kontroli str. 165]

W toku kontroli – na żądanie kontrolerów, Zarząd sporządził wykaz usług budowlanych (zleceń) zrealizowanych przez OPEC w latach 2005 -2007 o wartości nie mniejszej niż 200 tys. zł. Dla każdego zadania podano informacje dotyczące inwestora, zleceniodawcy oraz zawartej z nim umowy, kosztu wytworzenia oraz przychodu ze sprzedaży według ewidencji w księgach rachunkowych.

Nie podano wyniku finansowego netto osiągniętego przez OPEC na poszczególnych zleceniach, ponieważ przyjęty w OPEC sposób prowadzenia ewidencji księgowej nie pozwala na ustalenie czy na danym zleceniu OPEC osiągnął zysk czy stratę.

[Dowód: akta kontroli str. 1807 do 1817]

Pani wyjaśniła, że OPEC prowadzi ewidencję w księgach rachunkowych zgodnie z prawem bilansowym i nie prowadzi dodatkowej ewidencji dla celów rachunkowości zarządczej, a co za tym idzie nie ustala także wyniku finansowego na poszczególnych zleceniach.

Sposób ewidencji kosztów i przychodów w księgach rachunkowych oraz ustalania wyniku finansowego spółki dostosowany jest do sporządzania rachunku zysków i strat w wersji porównawczej i opisany w przyjętych przez jednostkę zasadach rachunkowości.

Na koszt wytworzenia zlecenia składają się koszty bezpośrednie oraz narzut kosztów pośrednich. Bezpośrednie koszty danego zlecenia to koszty pozostające z nim w bezpośrednim związku i obejmują przede wszystkim zużyte materiały bezpośrednie, płace pracowników produkcyjnych i narzuty na płace, koszty delegacji pracowników produkcyjnych, usługi obce. Koszty pośrednie stanowią koszty wydziałowe wydziału TR oraz koszty wydziałowe wydziału TE, na które składają się koszty ogólne wydziałów, nie

związane bezpośrednio z konkretnymi zleceniami, np. wynagrodzenia kierowników i pracowników nie produkcyjnych, zużycie materiałów pośrednich, amortyzacja używanych maszyn czy pojazdów, świadczenia na rzecz pracowników. Do wstępnie ujętych na kontach kosztów zleceń kosztów bezpośrednich, dolicza się na koniec każdego miesiąca ujęte na kontach kosztów wydziałowych koszty pośrednie. Za podstawę rozliczenia kosztów wydziałowych na poszczególne zlecenia przyjęto poniesione przy wykonywaniu przez wydział w danym miesiącu koszty bezpośrednie. W rozliczeniu kosztów wydziałowych uwzględnia się także nakłady danego wydziału na budowane we własnym zakresie środki trwałe.

[Dowód: akta kontroli str. 1809]

OPEC w latach 2005-2007 prowadził ewidencję oraz rozliczenia kosztów według zasad wprowadzonych Zarządzeniem Prezesa Zarządu nr 4/2004 z dnia 6.09.2004 r. w sprawie przyjętych do stosowania w przedsiębiorstwie zasad (polityki) rachunkowości.

[Dowód: akta kontroli str. 1809]

Ponadto Prezes Zarządu OPEC poinformował, że obecnie prowadzone są analizy dokonania ewentualnej korekty ww. zasad. Dotyczy to przede wszystkim dwóch działów:

- Działu Handlowego, w którym rozbudowano komórkę projektową i kosztorysową świadcząca usługi zleczone dla kontrahentów a także usługi pomocnicze na potrzeby innych komórek organizacyjnych OPEC;
- Działu Automatyki i Serwisu, który pracuje zarówno na rzecz usług przesyłowych jak i usług wykonywanych na zlecenia zewnętrzne oraz na rzecz budowy środków trwałych.

Ponadto Prezes Zarządu OPEC poinformował, że:

„Proponuje się dokonanie następujących zmian w rozliczeniach:

1. *Wyłączenie z kosztów ogólnozakładowych kosztów pracowniczych komórki projektowej , a następnie rozliczanie ich według roboczogodzin na poszczególne rodzaje działalności podstawowej, na zasadach stosowanych do rozliczeń kosztów działalności pomocniczej.*
2. *Wyłączenie z kosztów ogólnozakładowych kosztów pracowniczych zaopatrzenia oraz magazynu i rozliczanie ich w następujący sposób: 40% w koszty wydziałowe TE, 40% w koszty wydziałowe TR, 20% w koszty ogólnozakładowe.*
3. *Wyłączenie z kosztów wydziałowych TR kosztów pracowniczych Działu Automatyki i Serwisu, a następnie rozliczanie ich na poszczególne rodzaje działalności podstawowej według roboczogodzin, na zasadach stosowanych do rozliczeń działalności pomocniczej.*

NN

4. W celu oszacowania skutków finansowych proponowanych zmian wprowadzona została ewidencja czasu pracy w Dziale Handlowym oraz w Wydziale Remontowym, a na jej podstawie od 1.01.2008 r. są przeprowadzane wyliczenia (poza systemem rachunkowości). Będą one podstawą do podjęcia dalszych decyzji”.

[Dowód: akta kontroli str. 1819]

6. Dysponowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych.

W latach 2005-2007 z ZFŚS OPEC wydatkowano 367.744,05 ł, z tego w 2005 r. - 107.003,07 zł, 2006 r. - 122.780,70 zł i 2007 r. - 137.960,28 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 933]

W ww. latach z ZFŚS wydatkowano m.in. 11.230 zł na pokrycie kosztów konsumpcji na trzech imprezach integracyjno-rekreacyjnych zorganizowanych dla pracowników, w tym:

- 3.825 zł imprezie karnawałowej w dniu 15 stycznia 2005 r., co wynika z faktury wystawionej przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP „KASYNO” w Ostrołęce nr 02/S/05 z dnia 17 stycznia 2005 r.;
- 4.030 zł na imprezie integracyjno-rekreacyjnej w dniu 27.01.2007 r. - faktura wystawiona przez Restaurację i Hotel „NAD NARWIĄ” – Paulina Jutrzenka w Ostrołęce nr 29/2007 z dnia 30.01.2007 r.;
- 3.375 zł na imprezie integracyjno-rekreacyjnej w dniu 6.06.2007 r. na spotkaniu rekreacyjno-sportowym - faktura wystawiona przez P.W. „FORTY” Sp. z o.o. w Ostrołęce Karczma Kurpiowska „OSTOJA” nr 139/G/2007 z dnia 14.06.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 935, 937, 939]

Prawidłowe wykorzystanie środków z ZFŚS oraz prowadzenie spraw dot. komisji socjalnej należało do obowiązków p. - Specjalisty ds. socjalno-administracyjnych w OPEC. Nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków z ZFŚS należał do obowiązków p. – Kierownika Działu Spraw Pracowniczych w OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 969 i 971]

Z wyjaśnień ww. Pań, wynikało, że wspólnie zaproponowały Prezesowi zorganizowanie ww. imprez podając orientacyjny koszt każdej z nich. Prezes wyraził ustnie zgodę na zorganizowanie i dofinansowanie ww. imprez. Sprawa organizacji i dofinansowania ww. imprez nie była przedmiotem obrad Komisji Socjalnej.

W ww. trzech imprezach uczestniczyło w sumie 10 osób nie będących pracownikami ani emerytami rencistami oraz członkami ich rodzin, które nie były upoważnione do korzystania z pomocy z ZFŚS. Zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym

funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 ze zm.), do korzystania z ZFŚS uprawnionymi osobami są: pracownicy i ich rodziny, emeryci i renciści i ich rodziny oraz inne osoby, którym pracodawca przyznał prawo do korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z ZFŚS.

[Dowód: akta kontroli str. 971, 973 i 975]

Zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z ZFŚS określono w Regulaminach dot. Zakładowej Działalności Socjalnej obowiązujących w latach 2005-2007. W ww. Regulaminach ustalono, że ze świadczeń i usług finansowanych z ZFŚS mogą korzystać pracownicy oraz członkowie ich rodzin (współmałżonkowie i ich dzieci), a także emeryci i renciści OPEC.

Ponadto w Regulaminach ustalono, że przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Przyznając dofinansowanie do ww. imprez nie sprawdzano sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób korzystających z dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 973, 975 i 943 do 965]

Pan – na pytanie kontrolerów, dlaczego w latach 2005-2007 wydatkował z ZFŚS 11.230 zł, na imprezy w których uczestniczyły także osoby niezatrudnione w OPEC – zeznał, że:

„Przed podjęciem decyzji o wydatkowaniu środków z ZFŚS zasięgałem informacji u. p.

i p. czy na dofinansowanie imprez wymienionych w pytaniu mogą wykorzystane środki z ZFŚS. Po uzyskaniu pozytywnych opinii wyraziłem zgodę na dofinansowanie ww. imprez. Nie wiem czy osoby z poza OPEC, które uczestniczyły w ww. imprezach korzystały z tego dofinansowania czy też dofinansowanie dotyczyło tylko naszych pracowników”.

[Dowód: akta kontroli str. 173]

7. Zakupy i dysponowanie telefonami komórkowymi.

W latach 2002-2007 OPEC zakupił 63 sztuki aparatów komórkowych typu Nokia po promocyjnej cenie o łącznej wartości 931,6 zł brutto, z tego:

- 15 sztuk (nokia 631-i) na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 09-12-2002 zawartej w dniu 13.12.2002 r. z PTK CENTERTEL Sp. z o.o. w Warszawie 5 za 662,46 zł;
- 6 szt. (nokia 6310i) na podstawie aneksu do ww. umowy z dnia 10.09.2003 r. za 7,32 zł;
- 15 szt. (w tym 13 szt. – nokia 6610i i 2 szt. nokia 6230) na podstawie aneksu z dnia 12.12.2004 r. za 112,98 zł;

- 15 szt. (w tym 9 szt. – nokia 6630, 4 szt. – nokia 6230i i 2 szt. – nokia N-70 na podstawie aneksu z dnia 12.12.2006 r. za 141,52 zł;
- 6 szt. (w tym 3 szt. – nokia E-50, i 2 szt. nokia N-70 i 1 szt. – nokia 2610) na podstawie aneksu z dnia 09.10.2007 r. za 7,32 zł;

[Dowód: akta kontroli str. 979 i 981]

Ponadto, na podstawie faktury VF 20050303928 z dnia 15.07.2005 r. OPEC zakupił 6 telefonów komórkowych Nokia 6610i Grey po promocyjnej cenie za kwotę 7,32 zł. Fakturę tę pod względem merytorycznym sprawdziła Pani w dniu 18.07.2005 r., a zatwierdził do wypłaty p.

[Dowód: akta kontroli str. 987 i 989]

Pani wyjaśniła, że na prośbę p. w dniu 18.07.2005 r. podpisała pod względem merytorycznym ww. fakturę i widziała te telefony ale ich nie otrzymała i nie wie, kto je otrzymał. Pani stwierdziła, że obecnie posiada aparat telefoniczny komórkowy Nokia 6610i zakupiony przez OPEC 12.12.2004 r., który otrzymała od Pana bez pokwitowania jego odbioru, a i innych komórkowych aparatów telefonicznych nie otrzymała.

[Dowód: akta kontroli str. 973]

Na zewnętrznej stronie dokumentu WZ załączonego do ww. faktury widnieje odręcznie napisany wykaz nazwisk, przez p. , w tym nazwisko p. , która wyjaśniła, że nie otrzymała w tym czasie, ani wcześniej nowego aparatu komórkowego. Oprócz nazwiska p. na ww. dowodzie WZ widnieją nazwiska następujących osób: , , , oraz napis Pogotowie.

Z wykazu sporządzonego w dniu 18.03.2008 r. przez p. wynika, że z ww. osób telefon nokia – 6610 i Grey posiada tylko p. , pozostałe osoby mają inne aparaty komórkowe, a w dyspozycji pracowników pogotowia ciepłego jest aparat telefoniczny nokia E-50 zakupiony w dniu 10.09.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str.983, 989 i 990]

Z wyjaśnień złożonych przez Panie: i wynika, że telefonami komórkowymi w OPEC zajmował się osobiście p.

Pani wyjaśniła, że w drugiej połowie lipca 2007 r. p. , na polecenie pana członka Rady Nadzorczej wykonującego czynności członka zarządu OPEC, przekazał jej teczkę z umowami i aneksami na podstawie, których OPEC zakupił w latach 2002-2007 63 telefony komórkowe z PTK Centertel w Warszawie.

Ponadto p. _____ stwierdziła, że nie ma wiadomości jak rozdysponowywane były telefony komórkowe, ani czy była prowadzona jakakolwiek ich ewidencja. Od momentu otrzymania teczki z dokumentacją dotyczącą telefonów komórkowych, ustaliła wykaz pracowników posiadających telefon komórkowy, w tym typ telefonu i przypisany numerowi abonament. Każdy pracownik posiadający służbowy telefon komórkowy poświadczył to swoim podpisem.

Z wykazu sporządzonego w dniu 18.03.2008 r. przez p. _____ wynikało, że w OPEC było 24 telefony komórkowe typu Nokia (z 63 sztuk zakupionych w latach 2002-2007), z tego jeden (Nokia N-70) nie był przypisany żadnemu pracownikowi, był na stanie p. _____

[Dowód: akta kontroli str. 973, 975, 977 i 983]

Pan _____ - na pytanie kontrolerów, czy prowadził ewidencję nowych aparatów telefonicznych zakupionych w latach 2002-2007 – zeznał, że:

„Nie było prowadzonej ewidencji aparatów telefonicznych zakupionych w latach 2002-2007. Co dwa lata były dostarczane nowe telefony (za 1 zł netto) w ramach umów zawieranych z operatorem telefonicznym, które rozdawałem pracownikom uprawnionym do ich posiadania, a stare aparaty pracownicy zostawiali sobie (pracownicy nie kwitowali odbioru nowych aparatów telefonicznych). Od czasu do czasu prowadziłem kontrolę prawidłowości wykonywanych połączeń zarówno z telefonów komórkowych jak i telefonów stacjonarnych i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podejmowałem decyzje o obciążaniu pracowników za przekroczenie limitu rozmów”.

[Dowód: akta kontroli str. 163]

8. Rozliczanie kosztów reprezentacji i reklamy

W latach 2005-2007 OPEC poniósł koszty reprezentacji i reklamy w łącznej wysokości 55,3 tys. zł, z czego w 2005 r. - 29,4 tys. zł, w 2006 r. - 20,4 tys. zł oraz w 2007 r. - 5,5 tys. zł. W latach 2005-2006 obowiązywał limit wydatków na te cele w wysokości do 0,25% przychodów, które można było odnieść w koszty uzyskania przychodów. Od 1.01.2007 r. koszty reprezentacji nie stanowią kosztu uzyskania przychodów.

Limit wysokości wydatków wyliczony od wielkości przychodów wynosił w 2005 r. – 103,1 tys. zł, w 2006 r. – 115,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2431-2437]

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (jt. Dz. U. z 2000 r., Nr 114, poz. 176 ze zm., dalej ustawa o PIT) ponoszone

koszty, w tym na cele reprezentacji i reklamy muszą wykazywać związek z celem osiągnięcia przychodów.

[Dowód: akta kontroli str. 2431-2437]

Prezes Zarządu OPEC p. wyjaśnił, iż w latach 2005-2007 nie ustalono odrębnych, szczególnych wewnętrznych uregulowań dotyczących kwalifikowania, uzasadniania i rozliczania wydatków na cele reprezentacji i reklamy.

[Dowód: akta kontroli str. 2467-2470]

Od dnia 11.01. 2008 r. wprowadzono Uchwałą Zarządu OPEC nr 4/1/2008 z dnia 11.01.2008 r. „Regulamin prowadzenia i finansowania działalności w zakresie reprezentacji „

[Dowód: akta kontroli str. 2471-2472]

Badaniem objęto wydatki na konsumpcję (usługi gastronomiczne) i zakup alkoholu w latach 2005 – 2007 na podstawie zestawienia stanów i obrotów konta 592-00 „reprezentacja i reklama limitowana” za lata 2005 i 2006 oraz konta 402-15 „usługi – reprezentacja” i k-ta 401-21 „zużycie materiałów na reprezentację”.

[Dowód: akta kontroli str.2439-2465]

W latach 2005 – 2007 łączne wydatki (72 faktury) z ww. tytułów wyniosły 24,8 tys. zł, z czego 22,0% stawka VAT (gł. napoje) dotyczyła wydatków w wysokości 12,2 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 2473-2610,2627-2632]

W 2007 r. ww. wydatki (8 faktur)wyniosły 1,0 tys. zł, z czego z 22,0% VAT - 0,2 tys. zł.

Oznacza to, iż 96,0% wydatków na ww. cele OPEC poniósł w latach 2005 – 2006.

[Dowód: akta kontroli str. 2595-2610]

W latach 2005-2006 pracownicy OPEC rozliczyli w koszty reprezentacji zakup 109 butelek alkoholu za łączna kwotę 5,8 tys. zł.

Na podstawie dekretacji do zwrotu kosztów poniesionych przez pracowników OPEC stwierdzono, iż następujący pracownicy wydatkowali na cele reprezentacji nw. kwoty;

– 12,4 tys. zł, z czego 5,7 tys. zł z 22,0% VAT (w tym zakup 11 butelek alkoholu za 840,86 zł). 17 f-r w latach 2005 – 2006.

– 3,3 tys. zł, z czego 0,7 tys. zł z 22,0 VAT (w tym 9 but. alkoholu za 656,10 zł);

– sprawdziła pod względem merytorycznym faktury na zakup 74 but. alkoholu za 4,106,44 zł. Łączna kwota wydatków 4,8 tys. zł;

- 1,1 tys. zł, z czego 0,3 tys. zł z 22,0 VAT ;

- 1,4 tys. zł, z czego 1,0 tys. z 22,0 % VAT(w tym 8 butelek alkoholu za 411,53 zł);

- 0,6 tys. zł, z czego 0,2 tys. zł z 22,0 % VAT (w tym 6 butelek alkoholu)
- 0,6 tys. zł, z czego 0,2 z 22,0% VAT;
- 0,3 tys. zł, z czego 0,1 z 22,0% VAT;

oraz i 0,3 tys. zł (w tym 3,20 zł z 22,0% VAT)

Żadna z badanych 72 faktur dotyczących wydatków na konsumpcję, usługi gastronomiczne i zakup alkoholu nie była opisana pod względem celowości zakupu i jego przeznaczenia.

Pan – na pytanie kontrolujących, w jaki sposób były odnoszone wydatki kwalifikowane jako koszty reprezentacji i reklamy w OPEC, w latach 2005 -2006 oraz dlaczego nie było wymagane przy zatwierdzaniu tego rodzaju wydatków opisanie ich zasadności np. na fakturach dotyczących takich wydatków – zeznał, co następuje:

„Nie było formalnej procedury postępowania w rozliczaniu takich wydatków i ich kwalifikowaniu do tej kategorii kosztów. Były to każdorazowo podejmowane decyzje indywidualne, najczęściej w uzgodnieniu z którymś z członków Zarządu OPEC.

Ze względu na specyfikę prowadzonej działalności oraz na wzgląd na tajemnicę handlową szczegółowe opisywanie takich wydatków nie było celowe.”

[Dowód: akta kontroli str. 2397]

Panu przedstawiono wykaz wydatków związanych z konsumpcją i usługami gastronomicznymi za lata 2005 -2006, które rozliczył jako ponoszone przez siebie (refundacja poniesionych wydatków ze środków OPEC) na łączną kwotę 12.409,61 zł, z czego 5.734,66 zł były to wydatki obciążone 22,0% VAT (kategoria: napoje), z prośbą o wyjaśnienie ich związku z działalnością firmy OPEC.

Pan zeznał, iż

„Nie można każdego tego wydatku bezpośrednio powiązać z poszczególnymi zadaniami czy zleceniami realizowanymi przez spółkę OPEC. Często są to spotkania z przedstawicielami bądź właścicielami firm, z którymi OPEC musi kooperować na rynku i utrzymywanie z nimi kontaktów jest nieodzownym celem strategicznym w działaniu gospodarczym w branży ciepłowniczej.”

[Dowód: akta kontroli str. 2397, 2611-2613]

Panu okazano trzy faktury na zakup alkoholu nabytego w sklepie sieci TESCO w Tarnowskich Górach w dniach: 27.08.2005 r., z 8.09.2005 r., 8.09.2005 r., łącznie na 8 butelek alkoholu., które rozliczone zostały jako koszty reprezentacji

nabycia 8 butelek alkoholu w sklepie sieci Makro Cash and Carry w Warszawie w dniu 19.12.2005 r. za łączną kwotę 411,53 zł, a także rachunku za konsumpcję z dnia 11.04.2006 r. z restauracji „China Town” w Olsztynie na kwotę 66,82 zł. Ponadto p. okazano faktury związane z ww. wydatkami oraz rozliczenie delegacji nr 333/2006 na 11.04.2006 r. na wyjazd do Legionowa w godzinach 11:00 – 17:00.

Pan zeznał, iż:

„W przypadku rachunku z restauracji Olsztyn były to rozmowy handlowe z potencjalnym inwestorem, ale nie przypominam sobie z kim było to konkretnie, tj. osoby lub firmy, którą reprezentowała. W przypadku zakupu 8 butelek alkoholu nie przypominam sobie celu dokonania zakupu tego alkoholu, ale nie był to zakup na własne potrzeby. W trzecim przypadku było to spotkanie z potencjalnym inwestorem, ale nie pamiętam osoby ani firmy, którą reprezentowała.

Pan nie potrafił wyjaśnić powiązania z wyjazdem służbowym w dniu 11.04.2006 r. do Legionowa oraz rozliczenia w koszty reprezentacji i reklamy f-ry z restauracji w Olsztynie z tego samego dnia.

[Dowód: akta kontroli str. 1591,2627-2632, 2633-2636]

Panu okazano zestawienie wydatków na konsumpcję i usługi gastronomiczne za lata 2005 – 2007 zawierające sześć pozycji wraz z kopiami faktur dotyczącymi tych wydatków na łączną kwotę brutto 1.139,60 zł, w tym napoje z 22,0% podatkiem VAT w kwocie 311,50 zł, z prośbą o wyjaśnienie związku tych wydatków z wykonywaniem zadań służbowych w ramach OPEC. W zestawieniu dwie faktury z dnia 19.12.2007 r. na łączną kwotę 344,10 zł są rozliczone w ramach urlopu wypoczynkowego, który p. wykorzystał w dniach 18-31.12.2007 r.

Pan zeznał, iż: *„Zasady klasyfikowania kosztów, które były związane z reprezentacją i reklamą nie były formalnie ustalone w OPEC. Wydatki takie były na ogół uzgadniane z przełożonymi co do ich potrzeby i zasadności. Natomiast na dokumentacji takich kosztów (faktury) nie było opisu merytorycznego uzasadnienia ich ponoszenia. Nikt nie wymagał takiego opisywania faktur. Nie pamiętam w chwili obecnej szczegółów poszczególnych zdarzeń, z którymi związane są wykazane wydatki. Natomiast, o ile pamiętam, w grudniu 2007 r. zostałem wezwany z urlopu przez Prezesa aby pojechać razem z p. do Lidzbarka Warmińskiego w dniu 19 grudnia 2007 r. w związku ze spotkaniem z przedstawicielami PEC Lidzbark Warmiński. W spotkaniu z przedstawicielami PEC obecny był, moim zdaniem, także Z-ca Prezesa zarządu OPEC p.*

.”

[Dowód: akta kontroli str. 2231-2233, 2637]

WV
Pz

Pan _____ – zapytany przez kontrolerów, czy odebrał dodatkowy dzień urlopu za dzień, który przeznaczył na sprawy służbowe, tj. za dzień 19.12.2007 r.?

„Nie odbierałem za ten dzień, gdyż przyjęte jest, że gdy ja potrzebuję wyjść wcześniej lub załatwić jakąś prywatną sprawę, to wówczas również te sprawy nie są nadmiernie formalizowane przez przełożonych.”

[Dowód: akta kontroli str.2233]

Prezes Zarządu OPEC wyjaśnił, iż na jego polecenie w dniu 19.12.2007 r.

p. _____, oraz p. _____ zostali wydelegowani na rozmowy w Lidzbarku Warmińskim w związku z realizacją zlecenia przez OPEC, z czego dwaj ostatni na podstawie art. 167 Kodeksu pracy zostali odwołani z urlopu wypoczynkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 2639-2649]

Pani _____, po okazaniu jej zestawienia zatwierdzanych przez nią wydatków na cele reprezentacji i reklamy w latach 2005 – 2007 w łącznej wysokości 4.777,44 zł, w tym zakupu 74 butelek alkoholu za łączną kwotę 4.106,44 zł, (za okazaniem zestawienia i kserokopii dokumentacji wydatków), oraz ich dokumentowania wyjaśniła, iż:

„Jako Kierownik Działu Handlowego w OPEC posiadałam upoważnienie do zatwierdzania merytorycznego tego rodzaju wydatków oraz podpisywania stosownych dokumentów związanych z takimi wydatkami (np. faktur). W OPEC nie było formalnego dokumentu określającego sposób opisywania i klasyfikowania wydatków na cele reprezentacji i reklamy, Wydatki takie każdorazowo były realizowane na polecenie członków zarządu OPEC, ja zaś podpisywałam tylko pod względem merytorycznym dokumenty poświadczające zakup.

Nigdy z własnej inicjatywy nie zleciłam zakupu alkoholu na potrzeby Sekretariatu OPEC.

Najczęściej tego rodzaju zlecenia zakupu realizował jeden z dwóch zaopatrzeniowców, pracowników Działu Handlowego tj. p. _____ lub _____.

Nie było w latach 2005-2007 określonych wymogów opisywania tego rodzaju wydatków, gdyby były one określone, stosowałabym się do nich.

W chwili obecnej nie pamiętam szczegółów poszczególnych zakupów.”

[Dowód: akta kontroli str. 2651-2653,2655]

9. Wystawianie delegacji i rozliczanie wyjazdów służbowych

9.1. Regulacje obowiązujące w OPEC w zakresie wystawiania i rozliczania wyjazdów służbowych.

W latach 2005 - 2007, w zakresie obiegu i kontroli dowodów księgowych obowiązywała w OPEC zakładowa instrukcja wprowadzona z dniem 31 lipca 2000 r. na podstawie Zarządzenia nr 5/2000 Prezesa OPEC. W cyt. instrukcji, w jej części II. pkt. 6,

określono sposób postępowania z drukiem ścisłego zarachowania, jakim jest polecenie wyjazdu służbowego, sprowadzający się do ramowego opisu czynności przeprowadzanych przez pracowników OPEC odnośnie wystawienia polecenia służbowego, sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym sporządzonego i przedłożonego przez delegowanego rachunku kosztów podróży służbowej, ich zatwierdzania, wypłaty należności oraz dekretowania i ewidencji dowodów księgowych.

[Dowód: akta kontroli str. 794,795]

Instrukcja odwoływała się do regulacji zawartych w rozporządzeniach Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1.06.1998 r. i 3.07.1998 r., uchylonych z dniem: 1.01.2002 r. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19.12.2001 r., w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720) oraz 6.06.2001 r. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 8.05.2001 r., w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na poza granicami kraju (Dz. U. Nr 50, poz. 525);

Wg wyjaśnień Prezesa Zarządu OPEC p. _____, w latach 2005 – 2007 w OPEC nie obowiązywały żadne inne regulacje w zakresie podróży służbowych poza zapisami zawartymi w ww. instrukcji oraz w aktach prawnych wydawanych w tym zakresie przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

[Dowód: akta kontroli str. 107-109]

W trakcie kontroli NIK Prezes Zarządu OPEC wydał Polecenie nr 3/2008 z dnia 11.03.2008 r. w sprawie sposobu wypełniania druku „polecenie wyjazdu służbowego” w OPEC, ze szczególnym uwzględnieniem określania szczegółowo celu podróży i konieczności potwierdzania pobytu będącego celem wyjazdu służbowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1677-1678]

W Zarządzeniu nr 1/2000 z 13.03.2000 r. Prezesa Zarządu – Dyrektora Spółki OPEC z dnia 13.03.2000 r. zostały wymienieni pracownicy OPEC, którzy otrzymali upoważnienie do podpisywania dowodów kasowych stanowiących podstawę wypłat gotówki. W § 4 cyt. Zarządzenia wśród pracowników upoważnionych do podpisywania dowodów kasowych pod względem formalno-rachunkowym nie została wymieniona p. _____ – inspektor ds. księgowości zatrudniona w Dziale Księgowości OPEC. Pani _____ nie została wymieniona również w dwóch aneksach do ww. Zarządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 1683-1686]

WN _____

Pani [] w latach 2005 – 2007 podpisywała dowody kasowe pod względem formalnym i rachunkowym, w tym przedłożone delegacje z odbytych podróży służbowych na podstawie pkt. 1 – 3 zakresu Zadań i Obowiązków związanych z jej stanowiskiem pracy, który podpisała w dniu 24.09.1998 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1691-1692]

Kierownik Działu Spraw Pracowniczych p. [] wyjaśniła, iż powodem braku nazwiska p. [] wśród osób upoważnionych do podpisywania dowodów kasowych pod względem formalno-rachunkowym w cyt. Zarządzeniu, było przeoczenie tego faktu zarówno przez bezpośrednich przełożonych p. [] jak też jej osobiście jako Kierownika Działu Spraw Pracowniczych. Ponadto p. [] wyjaśniła, iż w najbliższym czasie zostaną zakończone prace związane z aktualizacją cyt. Zarządzenia Prezesa Zarządu OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1693-1694]

9.2. Sposób przeprowadzania i ewidencjonowania gotówkowych operacji kasowych w OPEC w latach 2005 – 2007.

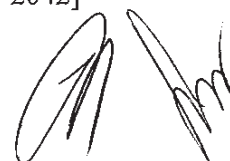
W 2005 r. dowody kasowe dotyczące rozchodu i przychodu (operacje gotówkowe) były ewidencjonowane w raportach kasowych oddzielnie, najpierw rejestrowano dowody przychodu, a następnie dowody rozchodu bez względu na faktyczną kolejność rzeczywistych zdarzeń związanych z operacjami kasowymi. Zapis kolejności zdarzeń w raporcie kasowym nie odzwierciedlał faktycznej kolejności operacji.

Od dnia 1.01.2006 r. w OPEC został uruchomiony system informatyczny do obsługi modułów finansowo-księgowych, gospodarki zleceniami, magazynowego, kadr, płac, obsługi klienta, PEC, kasowego, windykacyjnego i innych systemów (na podstawie umowy zawartej z firmą UNISOFT Sp. z o.o. z Gdyni w dniu 25.10.2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 2021-2034]

W tym systemie ewidencji kasowej zastosowano automatyczne datowanie, m.in., pod względem czasu wykonania, kasowych operacji przychodowych i wszystkich wygenerowanych w systemie dokumentów. W dowodzie kasowym drukowana była data wraz z oznaczeniem godziny, minuty i sekundy. Tego rodzaju datowanie wymuszało sporządzenie raportu kasowego wg faktycznej kolejności dokonywania poszczególnych operacji przychodu oraz umożliwiało określenie ram czasowych także dla operacji, których dowody kasowe nie były generowane w systemie. System informatyczny w zakresie obsługi kasowej automatycznie rejestrował również datę i godzinę emisji raportu kasowego.

[Dowód: akta kontroli str. 2035-2042]



W latach 2005 - 2007 obsługę kasową w OPEC prowadziły stale dwie pracownice:

- do 4.04.2005 r. p. _____, zatrudniona na stanowisku inspektora ds. księgowości, w której zakresie zadań i obowiązków było pełnienie funkcji kasjera;

[Dowód: akta kontroli str. 2043-2048]

- i od tego dnia, p. _____ - inspektor ds. księgowości w dziale Księgowości OPEC, której, na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego kasy sporządzonego w dniu 4.04.2005 r., p. _____ przekazała stan kasy (gotówka, czeki, znaczki skarbowe i sądowe oraz weksle).

[Dowód: akta kontroli str. 2049-2050]

Z wyjaśnień Głównego Księgowego OPEC p. _____ oraz Kierownika Działu Księgowości OPEC p. _____ wynika, iż od 5.05.2005 r. do dnia zakończenia kontroli NIK, obsługa kasy przez p. _____ była prowadzona na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego kasy i ustnego polecenia przełożonych, zaś zakres zadań i obowiązków p. _____ nie został zmieniony w związku z objęciem nowego zakresu obowiązków. Pani _____ przyznała, iż niedokonanie zmiany w zakresie obowiązków p. _____ nastąpiło w wyniku zaniedbania.

[Dowód: akta kontroli str. 2051-2056]

Pani _____ zeznała, iż jedynym formalnym dokumentem przejęcia przez nią obowiązku obsługi kasy w OPEC był protokół zdawczo-odbiorczy z 4.04.2005 r. i żadnych innych dokumentów związanych z przejęciem nowego zakresu obowiązków nie podpisała. Na pytanie, czy znana jest jej treść zakładowej instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 5/2000 z 31 lipca 2000 r. Prezesa Zarządu OPEC, szczególnie w zakresie obiegu i kontroli dowodów księgowych p. _____ zeznała:

„Nie pamiętam, czy zapoznawałam się z zakładową instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Ze względu na to, iż mój staż pracy w służbach księgowości wynosi ponad dwadzieścia pięć lat, nie musiałam specjalnie zapoznawać się z tego typu dokumentem, gdyż praca w tym zakresie była mi znana. W poprzednich latach, gdy pracowałam na innym stanowisku w księgowości z reguły to mnie zlecano zastępowanie kasjerki podczas jej nieobecności w pracy.”

Na pytanie, czy istnieje w Pani dokumentacji służbowej adnotacja, iż zapoznała się z ww. instrukcją, p. _____ zeznała:

„Nie przypominam sobie, abym gdziekolwiek potwierdziła zapoznanie się z treścią tej instrukcji”.

mw (B)

W aktach osobowych p. nie ma adnotacji o zapoznaniu się przez nią z zakładową instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Na pytanie, czy wykonywała Pani powierzone obowiązki obsługi kasowej OPEC zgodnie z zakładową instrukcją obiegu dokumentów, p. zeznała:

„W moim przekonaniu obowiązki te wykonywałam i wykonuję zgodnie z wewnętrznymi regulacjami oraz ustawą o rachunkowości. Mniej więcej raz na kwartał kierownik działu księgowości przeprowadza kontrolę zgodności stanu kasy z dokumentacją, zaś raporty kasowe są podpisywane, czyli zatwierdzane przez Głównego Księgowego, a w przypadku jego nieobecności, przez kierownika działu księgowości. Niekiedy mogły zdarzyć się sytuacje, że wypłaciłam gotówkę za rozliczenie delegacji służbowych bez pisemnego upoważnienia, tj. niezgodnie z instrukcją i ustawą o rachunkowości, a tylko na prośbę telefoniczną osoby zainteresowanej, innej osobie która miała przekazać kwotę rozliczenia osobie, której delegacja dotyczy. Osoba ta kwitowała na druku delegacji odbiór gotówki w kasie i przekazywała ją osobie delegowanej. Nie było przypadków abym wypłaciła pieniądze innej osobie niż ta która pokwitowała odbiór na delegacji. Nie pamiętam, ile takich sytuacji mogło wystąpić w latach 2005 – 2007, ale raczej były to sytuacje sporadyczne, mniej więcej ok. 20 – 30 przypadków w skali roku. W takim wypadku, przy wyjeździe jakiegoś pracownika danego działu do miejscowości, w której przebywał akurat pracownik, który przekazał do rozliczenia delegację, ten pierwszy kwitował kwotę z rozliczenia, aby uniknąć przejazdu tylko w celu pobrania gotówki w kasie.”

[Dowód: akta kontroli str. 2067-2070]

W latach 2005-2007 Kierownik Działu Księgowości wraz z innym pracownikiem tego działu dokonywał kontroli kasy OPEC, w ramach jednej lub dwóch kontroli sprawdzających w danym roku oraz w każdym roku kontroli inwentaryzacyjnej na koniec roku. Ponadto przy przekazaniu obsługi kasy, w przypadku konieczności zastępstwa stałej kasjerki, dokonywana była inwentaryzacja gotówki w kasie. Bieżący nadzór nad działaniem pracownika obsługującego kasę sprawowany był przez sprawdzanie i zatwierdzanie sporządzanych, za każdy dzień roboczy, raportów kasowych (dalej RK) przez Kierownika Działu Księgowości oraz Głównego Księgowego.

[Dowód: akta kontroli str. 2071-2072]

W trakcie kontroli NIK, Prezes Zarządu OPEC, Poleceniem nr 2/2008 z 15.02.2008 r. zobowiązał kierowników komórek organizacyjnych OPEC do dokonania aktualizacji lub opracowania nowych zakresów dla podległych pracowników, zaś Kierownika Działu Spraw

Pracowniczych w takim zakresie w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na stanowiskach nierobotniczych.

[Dowód: akta kontroli str. 2057 – 2058]

Na pytanie, czy jest możliwe odtworzenie kolejności wykonanych operacji kasowych w konkretnym czasie w powiązaniu z pozycją dokumentów zapisaną w raporcie kasowym w latach 2005 – 2007, p. zeznała:

„Jeśli chodzi o raporty z roku 2005 to nie ma takiej możliwości. Natomiast po wprowadzeniu systemu oprogramowania Unisoft od stycznia 2006 r., układ pozycji raportu oddaje dosyć wiernie sekwencje rzeczywistych operacji w kasie w latach 2006 i 2007”.

[Dowód: akta kontroli str. 2059]

Na pytanie, czy w roku 2005, gdy nie był zainstalowany elektroniczny system kasowy w OPEC, kolejność pozycji wykazana w raportach kasowych oddaje kolejność faktycznie dokonywanych operacji kasowych, p. zeznała:

„Kolejność taka była zachowana tylko w przypadku rejestracji dokumentów przychodowych – dokument KP (wpłat gotówki do kasy) oraz dokumentów KW (np. rozliczenia zaliczki). natomiast nie była zachowana w przypadku dokumentów rozchodowych (wypłat gotówki z kasy) nie drukowanych z systemu.”

[Dowód: akta kontroli str. 2063-2065]

W latach 2005-2007 kasa w OPEC była czynna dla pracowników OPEC w godzinach od 7:15 do 14:30, zaś dla osób z zewnątrz w godzinach od 8:00 do 14:00.

[Dowód: akta kontroli str. 2079]

Wg wyjaśnienia p. kasa w OPEC była faktycznie otwarta w godzinach od 8:00 do 13:30, natomiast w uzasadnionych sytuacjach służbowych ww. ramy godzinowe nie były sztywne i realizowane były wypłaty gotówkowe zarówno przed godz. 8:00, jak i po godz. 13:30.

Na czas wpłaty lub pobrania gotówki w oddziale banku obsługującego OPEC kasa była zamykana. Z reguły czas zamknięcia kasy na okoliczność ww. operacji bankowej zawierał się w przedziale od 30 do 60 minut.

[Dowód: akta kontroli str. 2081]

Odprowadzenie gotówki do banku (nadwyżki gotówki ponad limit tzw. pogotowia kasowego) odbywało się na zakończenie pracy kasy i było realizowane w godzinach od 14:00 do 15:00. Wobec nie oznaczania w 2005 r. przez obsługę kasową w OPEC dokumentu wpłat i wypłat gotówki do banku ze wskazaniem godziny takiej operacji, informację o godzinach uzyskano z Oddziału Kredyt Bank SA w Ostrołęce, w którym w 2005 r. był prowadzony

rachunek dla OPEC. Dane dotyczyły okresu objętego sprawdzaniem kontrolnym wyjazdów służbowych, tj. od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. i dotyczyły tych dat operacji wpłat gotówki, w których w dokumentacji OPEC nie było oznaczenia godzinowego.

[Dowód: akta kontroli str. 2083-2092, 2093-2094]

9.3. Koszty podróży służbowych w latach 2005 – 2007

W latach 2005-2007 OPEC poniósł koszty działalności w łącznej wysokości 130.708,0 tys. zł, w tym : w 2005 r., - 41.520,8 tys. zł, w 2006 r., - 46.395,3 tys. zł, w 2007 r. - 42.791,9 tys. zł.

[Dowód; akta kontroli str. 2662,2679,2689]

W latach 2005 -2007 wysokość kosztów związanych z wydatkami na podróże służbowe (salda konta 40901) wyniosła łącznie 937,8 tys. zł; (0,71% kosztów ogółem); z czego: w 2005 r. - 309,6 tys. zł (0,75%), w 2006 r. - 271,4 tys. zł (0,58%), w 2007 r. - 356,8 tys. zł (0,83%).

[Dowód: akta kontroli str. 1702-1704]

Wg ewidencji Działu Spraw Pracowniczych liczba wystawionych delegacji służbowych w latach 2005 – 2007 wynosiła: w 2005 r., - 1.695, w 2006 r. - 1.775, w 2007 r. - 1.940, tj. ogółem 5.410 delegacji.

[Dowód: akta kontroli str. 2077-2078]

Dla członków kadry kierowniczej OPEC (członkowie Zarządu, kierownicy, z-cy kierownika, gł. księgowy) liczba wystawionych delegacji służbowych wynosiła: w 2005 r. - 368, w 2006 r. - 447, w 2007 r. - 348, tj. ogółem 1.163 delegacje, co stanowiło w wymienionych latach odpowiednio: 21,7%, 25,2% oraz 17,9% wystawionych delegacji ogółem.

Wśród kadry kierowniczej największa liczba wystawionych delegacji dotyczyła następujących pracowników OPEC:

Nazwisko/stanowisko/funkcja	2005 r.	2006 r.	2007 r.	razem:
1/ Prezes Zarządu (do 18.07.2007r.)	34	47	19	100
2/ Z-ca Prezes Zarządu (do 25.03.2007r.)	105	92	17	214
3/ Kierownik Wydziału Usługowo-Remontowego	61	82	89	232
4/	62	95	82	229

WN
Bz

Z-ca Kierownika Wydziału

Usługowo-Remontowego

5/ 74 103 109 286

Od 1.11.2005r. Z-ca Kier. Działu

Handlowego (do 31.10.2005r

p.o. Z-cy Kier. Działu

Handlowego.)

R a z e m : 336 419 316 1.071

[Dowód: akta kontroli str. 2073-2076]

9.4. Zakres kontroli dokumentacji źródłowej dotyczącej wyjazdów służbowych.

Kontrolą objęto delegacje wystawione w okresie od 1 czerwca do 30 listopada dla każdego z lat okresu 2005 -2007 dla : , , , oraz.

. Ponadto objęto kontrolą delegacje wystawione w latach 2005 i 2006 dla p.

. Łącznie badaniem kontrolnym objęto 671 delegacji wystawionych w latach 2005 – 2007 dla ww. pracowników, tj. 12,4% delegacji ogółem, zaś w przypadku delegacji wystawionych dla ww. członków kierownictwa OPEC w ww. okresie 57,7%.

Dla poszczególnych pracowników kontrolą objęto nw. ilości delegacji:

Nazwisko pracownika	2005 r.	2006 r.	2007 r.	ogółem
1.	40	45	49	134
2.	36	63	38	137
3.	37	55	58	150
4.	105	92	-	197
5.	20	30	3	53

Razem:	238	285	148	671

[Dowód: akta kontroli str. 2019-2020, 2075-2076]

9.5. Dokumentowanie i rozliczanie druków delegacji pracowników kadry kierowniczej o największej liczbie zrealizowanych wyjazdów służbowych.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej za lata 2005-2007, tj. druków delegacji rozliczanych gotówkowo w kasie OPEC, stwierdzono niezgodności polegające na wykazaniu pobytu pracownika w podróży służbowej poza Ostrołęką wg danych zawartych na druku delegacji, a pobytem w tym samym czasie (datą i godziną) w kasie OPEC w celu dokonania rozliczeń gotówkowych potwierdzonych własnoręcznym podpisem przez pracownika rozliczającego się, przede wszystkim z rozliczeniami wcześniejszych delegacji.

Dla roku 2005 wykazano tylko takie przypadki niezgodności, gdy opis pobytu w podróży służbowej poza Ostrołęką, wykazany w rozliczonym druku delegacji istotnie przekraczał godziny pracy kasy OPEC. Natomiast dla lat 2006-2007, ze względu na funkcjonowanie datowania operacji kasowych wg systemu firmy Unisoft, precyzyjne określono czas pobytu delegowanego pracownika w kasie OPEC, wiążący się z realizacją rozliczenia gotówkowego (głównie delegacji).

Dla pracowników OPEC, wymienionych w pkt. 9.4. protokołu kontroli, w dokonanej analizie niezgodności uwzględnione zostały ich daty urlopów wypoczynkowych, losowych, szkolnych, bezpłatnych, opieki nad dzieckiem, okresy szkoleń poza Ostrołęką oraz okresy zwolnień chorobowych.

[Dowód: akta kontroli str. 2095-2134, 2135-2176, 2183-2184]

Poza dniami wolnymi od pracy wynikającymi z ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4 , poz. 28 z późn. zm.), w OPEC w latach 2005-2007 były ustanowione dodatkowe dni wolne od pracy:

1/ na podstawie Porozumienia zawartego w dniu 2.12. 2005 r. pomiędzy Zarządem OPEC a Zarządem Oddziałowej Organizacji Związkowej Krajowego Związku Zawodowego Ciepłowników , w związku ze świętem przypadającym w dzień wolny od pracy tj. w sobotę 1.01.2005 r., postanowiono ustanowić dzień wolny w dniu 3.01.2005 r.

2/ na podstawie Uchwały Zarządu OPEC nr 13VII/2005 ustanowiono dzień 8.04.2005 r. płatnym dniem wolnym od pracy, jako realizację apelu Rady Ministrów z dnia 5.04.2005 r. o umożliwienie uczczenia w tym dniu śmierci Papieża Jana Pawła II.

3/ na podstawie Porozumienia zawartego w dniu 10.10. 2006 r. pomiędzy Zarządem OPEC a Zarządem Oddziałowej Organizacji Związkowej Krajowego Związku Zawodowego Ciepłowników , w związku ze świętem przypadającym w dzień wolny od pracy tj. w sobotę 11.11.2006 r., postanowiono ustanowić dzień wolny w dniu 2.11.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2177-2182]

9.5.1. Rozliczenie podróży służbowych p.

2005 r.

W 2005 r. ilość dni roboczych wynosiła 252, z czego w okresie od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. : 129 dni.

W badanym okresie przebywał w podróży służbowej przez 106 dni na podstawie wystawionych 40 delegacji dla podróży służbowej. Wykorzystał 4 dni urlopu wypoczynkowego oraz w 1 dniu uczestniczył w szkoleniu. W biurze OPEC był przez 18 dni roboczych, z czego: 3 dni w czerwcu, 1 dzień w lipcu oraz wykorzystał 4 dni urlopu

wypoczynkowego, 2 dni w sierpniu, 6 dni w październiku, 7 dni w listopadzie oraz 1 dzień szkolenia, natomiast przez cały wrzesień był w podróży służbowej (22 dni).

[Dowód: akta kontroli str. 1867-1875, 2095, 2141, 2209]

W badanym okresie w 3 przypadkach na 40, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację oraz w 1 samochodem służbowym OPEC.

[Dowód; akta kontroli str. 1867-1875, 2185]

Koszty wszystkich 61 delegacji wyniosły w 2005 r. ogółem 29,2 tys. zł, z czego koszt przejazdu 26,8 tys. zł, koszt diet 2,4 tys. zł. Koszty noclegów nie były wykazywane w drukach delegacji (poza 1 przypadkiem ryczału naliczonego za 1 dobę – delegacja nr 51/2005 do Tarnowskich Gór na 21-22.01.2005 r.), natomiast jeśli występowały, były rozliczane w koszty Zarządu. Natomiast koszty badanych 40 delegacji wyniosły 26,6 tys. zł, w tym koszt przejazdu 24,8 tys. zł, (wysokość ekwiwalentu wypłaconego za podróż służbową prywatnym samochodem), zaś koszt diet 1,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1865-1875, 2281-2308]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. dla p. wystąpiła niezgodność między datą realizacji przez niego kasowej operacji gotówkowej, a godzinami jego pobytu poza Ostrołęką wykazanymi na druku delegacji w tej samej dacie. Niezgodność taka dotyczyła nw. przypadków wyjazdów służbowych:

- 1/ wyjazd w dn. 11.07.2005 r. do Ornety wg delegacji nr 556/2005 w godz. 6:00 – 22:30 i jednoczesne rozliczenie delegacji nr 508/2005 w kasie OPEC (RK 130 z 11.07.2005 r. poz. 64). Delegacja nr 556/2005 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 11-15.07.2005 r. do Ornety, Giżycka, Szczytna i Olsztyna;
- 2/ wyjazd w dn. 18.07.2005 r. do Olsztyna wg delegacji nr 589/2005 w godz. 6:00 – 19:30; 18.07.2005 r. i jednoczesne rozliczenie delegacji nr 556/2005 w kasie OPEC (RK 135 z 18.07.2005 r. poz. 92). Delegacja nr 589/2005 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 18-22.07.2005 r. do Ornety, Giżycka, Szczytna i Olsztyna;
- 3/ wyjazd w dn. 19.07.2005 r. do Giżycka wg delegacji nr 589/2005 w godz. 6:00 – 21:30; i jednoczesne rozliczenie zaliczki wg dokumentu KW 000019 (RK 136 z 19.07.2005 r. poz. 93). Delegacja nr 589/2005, jak w pkt 2.
- 4/ wyjazd w dniu 8.08.2005 r. do Olsztyna wg delegacji nr 760/2005 w godz. 5:00 – 22:00;

i jednocześnie rozliczenie w tym dniu delegacji nr 681 i 682 z 2005 (RK 151 z 8.08.2005 r. poz. 48 i 49). Delegacja nr 760/2005 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 8.08.2005 r. do Giżycka, Olsztyna, Kętrzyna, Mrągowa.

5/ wyjazd w dniu 10.10.2005 r. do Tarnowskich Gór wg delegacji nr 1371/2005 w godz. 4:00 – 23:00 i jednocześnie rozliczenie w tym dniu w kasie OPEC delegacji nr 1322/2005 (RK196 z 10.10.2005 r. poz. 45). Delegacja nr 1371/2005 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 10.10.2005 r. do Tarnowskich Gór.

Łączny koszt delegacji wykazanych w poz. 1 – 5 wyniósł 3.397,16 zł, w tym diety 241,50 zł. Wysokość nienależnie pobranej diety w ww. wyjazdach służbowych nie została stwierdzona, gdyż zakładając, iż kasa dla pracowników OPEC mogła być czynna od godz. 7:00, wówczas korekta naliczenia diet wystąpiłaby, gdyby powrót do Ostrołęki wg delegacji w każdym z wymienionych dni był zapisany przed godz. 19:00. W ww. przypadkach godzina powrotu wpisana na druku delegacji jest późniejsza.

[Dowód: akta kontroli str. 1867-1875, 2213, 2215, 2217]

Ponadto wyjazd służbowy poza Ostrołękę wykazany na drukach delegacji od godz. 7:00 dotyczył wyjazdów służbowych w dniach:

13.06.2005 r., 20.06.2005 r., 11.08.2005 r., 17.08.2005 r., 29.08.2005 r., 1.09.2005 r.

9.09.2005 r., 12.09.2005 r., 3.10.2005 r., 17.10.2005 r., w których to dniach p.

dokonywał rozliczeń gotówkowych w kasie OPEC. Ze względu na to, iż rejestr gotówkowych operacji kasowych wg dokumentacji źródłowej oraz sposobu jej przedstawiania w raportach kasowych w 2005 r. nie wyklucza możliwości, iż p. rozliczał się w ww. dniach w kasie OPEC o godz. 7:01, nie stwierdzono podstawy do zakwestionowania wysokości rozliczonych diet w ww. dniach.

[Dowód: akta kontroli str. 1867-1875, 2211-2219]

2006 r.

W 2006 r. ilość dni roboczych wynosiła 251, z czego w okresie od 1.06. do 30.11.: 129 dni.

W okresie od 1.06. do 30.11. p. przebywał w podróży służbowej przez 64 dni na podstawie wystawionych 45 delegacji dla podróży służbowej. Wykorzystał 15 dni urlopu wypoczynkowego. W biurze OPEC był przez 48 dni roboczych. W badanym okresie w 8 przypadkach na 45, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację, zaś w 1 samochodem służb. OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1877-1883, 2097, 2159, 2161, 2193, 2209]

W 2006 r. koszty wszystkich 82 delegacji wyniosły ogółem 17,9 tys. zł, z czego koszt przejazdu 16,2 tys. zł, koszt diet 1,6 tys. zł. Koszt ryczałtu za 3 noclegi wyniósł 99,00 zł, tj. 0,1 tys. zł. Koszty noclegów nie wykazane w drukach, jeśli występowały, były rozliczane w koszty Zarządu. Natomiast koszty badanych 45 delegacji wyniosły ogółem 12,4 tys. zł, z czego koszt przejazdu 11,3 tys. zł, koszt diet 1,1 tys. zł oraz koszt jednego ryczałtu za nocleg (33,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 1877-1883, 2309-2328]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2006 r. do 30.11.2006 r. niezgodność dotyczyła nw. przypadków wyjazdów służbowych:

1// wyjazd w dniu 22.08.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1047/2006 w godz. 7:00 – 20:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 998 i 1005 z 2006 r. w godz. 8:48-8:55 (RK 159 z 22.08.2006 r. poz. 19 i 20). Delegacja nr 1047/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 22-23.08.2006 r. do Olsztyna;

2// wyjazd w dniu 31.08.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1101/2006 w godz. 7:00 – 22:00 i jednocześnie odbiór w kasie OPEC kwoty ryczałtu za użytkowanie samochodu osobowego do jazd lokalnych za 08/2006 w godz. 8:38-9:25 (RK167 z 31.08.2006r. poz.7). Delegacja nr 1101/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 28-31.08.2006 r. do Olsztyna, Szczytna;

3/ wyjazd w dniu 12.09.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1210/2006 w godz. 7:30 – 21:30; I jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1170 i 1192 z 2006 r. w godz. 11:28-11:40 (RK 175 z 12.09.2006 r. poz. 19 i 20). Delegacja nr 1210/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 11-12.09..2006 r. do Olsztyna;

4/ wyjazd w dniu 29.09.2006 r. do Szczytna, Olsztyna wg delegacji nr 1330/2006 w godz. 6:00 – 19:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1314/2006 w godz. 10:13-11:03 (RK 188 z 29.09.2006 r. poz. 8). Delegacja nr 1330/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 29.09.2006 r. do Olsztyna, Szczytna;

5/ wyjazd w dniu 5.10.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1348/2006 w godz. 7:00 – 19:30; i jednocześnie w tym samym dniu rozliczenie delegacji nr 1337,1347 i 1330 z 2006 r. w godz. 8:08-9:15 (RK 192 z 5.10.2006 r. poz. 8,9,10). Delegacja nr 1348/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 5.10.2006 r. do Olsztyna;

Łączny koszt delegacji wykazanych w poz. 1-5 wyniósł 2.313,32 zł, w tym koszt diet 220,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1877-1883, 2221,2223]

Dokonane przeliczenie wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego i ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu

w kasie OPEC, (zgodnie z § 4.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19.12.2002 r., w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.); nie uzasadniło konieczności korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji wymienionych w poz. 1,2 i 3 w zestawieniu dla 2006 r.(czerwiec – listopad), natomiast uzasadniło konieczność korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji wymienionych w poz. 4 i 5.

W przypadku poz. 4:

na podstawie delegacji 1330/2006 rozliczono wyjazd służbowy do Olsztyna i Szczytna w godz.: 6:00 - 19:30 w dniu 29.09.2006 r. Wykazany w delegacji czas podróży służbowej przekroczył 12 godzin, co stanowiło podstawę do rozliczenia pełnej diety w wysokości 22,00 zł. Skorygowanie godziny wyjazdu po stwierdzonym terminie dokonanego rozliczenia gotówkowego w kasie OPEC (w dn. 29.09.2006 r. w godz.: 10:13 – 11:03), przy przyjęciu jako granicznych wymienionych godziny i minuty z tego przedziału, spowodowało, iż możliwy do uwzględnienia czas pobytu w podróży służbowej wynosił od 8 do 12 godzin, za co przysługuje połowa diety, zgodnie z §4.2 pkt1a cyt. rozporządzenia MPiS z 19.12.2002 r. Stwierdzono, iż wysokość pobranej nienależnie diety wynosi 11,00 zł.

W przypadku poz. 5 :

na podstawie delegacji 1348/2006 rozliczono wyjazd służbowy do Olsztyna w godz.: 7:00 - 19:30 w dniu 5.10.2006 r. Wykazany w delegacji czas podróży służbowej przekroczył 12 godzin, co stanowiło podstawę do rozliczenia pełnej diety w wysokości 22,00 zł. Skorygowanie godziny wyjazdu po stwierdzonym terminie dokonanego rozliczenia gotówkowego w kasie OPEC (w dn. 5.10.2006 r. w godz.: 8:08 - 9:15), przy przyjęciu jako granicznych wymienionych godziny i minuty z tego przedziału, spowodowało, iż możliwy do uwzględnienia czas pobytu w podróży służbowej wynosił od 8 do 12 godzin, za co przysługuje połowa diety, zgodnie z §4.2 pkt. 1a cyt. rozporządzenia MPiS z 19.12.2002 r. Stwierdzono, iż wysokość pobranej nienależnie diety wynosi 11,00 zł.

2007 r.

W 2007 r. ilość dni roboczych wynosiła 252, z czego w okresie od 1.06. do 30.11.: 128 dni.

W okresie od 1.06. do 30.11. 2007 r. p. przebywał w podróży służbowej przez 72 dni na podstawie wystawionych 49 delegacji dla podróży służbowej. W przypadku

delegacji nr 1655/2006 wystawionej na wyjazd do Olsztyna w dniu 25.10.2006 r. delegacja została zwrócona. Wykorzystał 7 dni urlopu wypoczynkowego. W biurze OPEC był obecny przez 49 dni roboczych. W badanym okresie w 7 przypadkach na 48 wyjazdów służbowych odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację, zaś w 1 samochodem służb. OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1889-1899, 2099,2201, 2209]

W 2007 r. koszty 89 delegacji wyniosły ogółem 18,8 tys. zł, z czego koszt przejazdu 17,2 tys. zł, koszt diet 1,6 tys. zł. Koszty noclegów nie były wykazywane w drukach delegacji. Natomiast koszty ww. 48 delegacji wyniosły ogółem 13,8 tys. zł, z czego koszt przejazdu 12,3 tys. zł, koszt diet 1,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1889-1899, 2329-2342]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2007 r. do 30.11.2007 r. niezgodność między datą realizacji kasowej operacji gotówkowej (rozliczenie delegacji, inne) w kasie OPEC, a czasem pobytu poza Ostrołęką wykazany na druku delegacji w tej samej dacie dotyczyła n.w. przypadków wyjazdów służbowych:

1/ wyjazd w dniu 21.06.2007 r. do Legionowa wg delegacji nr 683/2007 w godz. 7:00 – 18:00 i jednocześnie rozliczenie w tym samym dniu w kasie OPEC delegacji nr 674 i 675 z 2007 r. w godz. 12:52-13:46 (RK 119 z 21.06.2007 r. poz. 32 i 33). Delegacja nr 683/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 21.06.2007 r. do Legionowa;

2/ wyjazd w dniu 27.08.2007 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1225/2007 w godz. 7:00 – 17:30; i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1186/2007 w godz. 10:54-11:30 (RK165 z 27.08.2007 r. poz. 41). Delegacja nr 1225/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 27.08.2007 r. do Olsztyna;

3/ wyjazd w dniu 10.09.2007 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1342/2007 w godz. 7:00 – 21:30; i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1294/2007 w godz. 10:56-11:15 (RK175 z 10.09.2007 r. poz. 47). Delegacja nr 1342/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 10.09.2007 r. do Olsztyna;

4/ wyjazd w dniu 25.09.2007 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1460/2007 o godz. 8:00 , powrót do Ostrołęki 26.09.2007 r. o godz. 20:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1398,1409 i 1444 z 2007 r. w godz. 11:01-11:07 (RK 186 z 25.09.2007 r. poz. 20,21 i 22).

Delegacja nr 1460/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 25-26.09.2007 r. do Olsztyna;

5/ wyjazd w dniu 10.10.2007 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1574/2007 w godz. 8:00 – 21:30;

I jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1513 i 1520 z 2007 r. w godz. 12:15-12:46 (RK 197 z 10.10.2007 r. poz. 22 i 23). Delegacja nr 1574/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 10.10.2007 r. do Olsztyna;

Łączny koszt delegacji wykazanych w poz. 1 - 5 wyniósł 1.076,15 zł, w tym koszt diet 115,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1889-1899, 2225,2227]

Po dokonaniu ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu w kasie OPEC, wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego oraz czasu jego trwania (zgodnie z § 4.2 cyt. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19.12.2002 r.) stwierdzono, iż nie uzasadniło to konieczności korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji wymienionych w poz. 4 i 5 w zestawieniu dla 2007 r.(czerwiec – listopad), natomiast uzasadniło konieczność korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji wymienionych w poz. 1,2 i 3.

W przypadku poz. 1 :

na podstawie delegacji 683/2007 rozliczono wyjazd służbowy do Legionowa w godz.: 7:00 – 18:00 w dniu 21.06.2007 r. Wykazany w delegacji czas podróży służbowej trwał od 8 do 12 godzin, co stanowiło podstawę do rozliczenia połowy diety w wysokości 11,50,00 zł. Skorygowanie godziny wyjazdu lub przyjazdu po uwzględnieniu stwierdzonej godziny dokonanego rozliczenia gotówkowego w kasie OPEC (w dn. 21.06.2007 r. w godz.: 12:52 - 13:46), spowodowało, iż czas pobytu w podróży służbowej wynosił poniżej 8 godzin, za co nie przysługuje naliczenie diety, zgodnie z §4.2 pkt1a cyt. rozporządzenia MPiS z 19.12.2002 r. Stwierdzono, iż wysokość pobranej nienależnie diety wynosi 11,50 zł.

W przypadku poz. 2 :

na podstawie delegacji 1225/2007 rozliczono wyjazd służbowy do Olsztyna w godz.: 7:00 – 17:30 w dniu 27.08.2007 r. Wykazany w delegacji czas podróży służbowej trwał od 8 do 12 godzin, co stanowiło podstawę do rozliczenia połowy diety w wysokości 11,50,00 zł. Skorygowanie godziny wyjazdu po uwzględnieniu stwierdzonej godziny dokonanego rozliczenia gotówkowego w kasie OPEC (w dn. 27.08.2007 r. w godz.: 10:54 -11:30), spowodowało, iż czas pobytu w podróży służbowej wynosił poniżej 8 godzin, za co nie przysługuje naliczenie diety, zgodnie z §4.2 pkt1a cyt. rozporządzenia MPiS z 19.12.2002 r. Stwierdzono, iż wysokość pobranej nienależnie diety wynosi 11,50 zł.

W przypadku poz. 3 :

na podstawie delegacji 1342/2007 rozliczono wyjazd służbowy do Olsztyna w godz.: 7:00 – 21:30 w dniu 10.09.2007 r. Wykazany w delegacji czas podróży służbowej trwał ponad 12 godzin, co stanowiło podstawę do rozliczenia pełnej diety w wysokości 23,00,00 zł. Skorygowanie godziny wyjazdu po uwzględnieniu stwierdzonej godziny dokonanego rozliczenia gotówkowego w kasie OPEC (w dn. 10.09.2007 r. w godz.: 10:56 -11:15), spowodowało, iż czas pobytu w podróży służbowej wynosił od 8 do 12 godzin, za co przysługuje naliczenie połowy diety, zgodnie z §4.2 pkt1a cyt. rozporządzenia MPiS z 19.12.2002 r. Stwierdzono, iż wysokość pobranej nienależnie diety wynosi 11,50 zł.

[Dowód: akta kontroli str: 2211-2228]

Pan _____ – po zapoznaniu się z przedstawionym mu wykazem stwierdzonych niezgodności w latach 2005 -2007 - zeznał, iż;
„Nie jestem w stanie odpowiedzieć na temat wykazanych w okazanych mi zestawieniach niezgodności, gdyż nie przypominam sobie okoliczności tych zdarzeń związanych z datami rozliczeń i datami wyjazdów. Mogę tylko stwierdzić, iż realizowałem wyjazdy do miejsc opisanych w delegacjach, nie kwestionuję faktu, iż mogły wystąpić rozbieżności w podanych godzinach wyjazdu w delegacje służbowe.”

[Dowód: akta kontroli str. 2229]

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, czy pobierał i rozliczał środki zaliczek gotówkowych zawsze osobiście, czy były przypadki, że dokonywała tego upoważniona przez niego inna osoba, zeznał:
„Nie pamiętam, abym wydawał innym osobom tego rodzaju upoważnienia do rozliczenia się z pobranych przez mnie zaliczek.”

[Dowód: akta kontroli str. 189]

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, czy wydatki na podróże służbowe rozliczał Pan zawsze osobiście, czy były przypadki, że dokonywała tego upoważniona przez Pana inna osoba, zeznał:
„Nie pamiętam, abym wydawał innym osobom tego rodzaju upoważnienia do rozliczenia się kosztów moich podróży służbowych.”

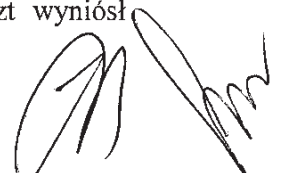
[Dowód: akta kontroli str. 189]

Ponadto zeznał, iż najczęściej rozliczał delegacje dotyczące wyjazdów służbowych osobiście.

[Dowód: akta kontroli str. 2233]

W badanym okresie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu przez p.

15 delegacji (tj. 11,3 % badanych ogółem), których łączny koszt wyniósł



6,8 tys. zł (12,9% badanych ogółem). W wyniku czego stwierdzono wypłacenie nienależnych diet w łącznej wysokości 56,50 zł.

9.5.2. Rozliczanie podróży służbowych p.

2005 r. :

W okresie od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. , na 129 dni roboczych, p. przebywał w podróży służbowej przez 114 dni na podstawie wystawionych 36 delegacji. Wykorzystał urlop w wymiarze: 4 dni wypoczynkowego, 1 dzień urlopu losowego, 1 dzień z tyt. opieki nad dzieckiem. W biurze OPEC przebywał przez 10 dni roboczych, z czego cały czerwiec przebywał w podróży służbowej, w tym 1 dzień podróży służbowej przypadał na wolną sobotę (18.06.2005 r.), w październiku jedną podróż służbową odbył w sobotę i niedzielę (delegacja nr 1406/2005 na 15-16.10.2005 r. do Tarnowskich Gór).

W badanym okresie w przypadku wszystkich wyjazdów służbowych odbył podróż służbową własnym samochodem.

[Dowód: akta kontroli str. 1903-1909, 2103,2105, 2239]

Koszty wszystkich 62 delegacji wyniosły w 2005 r. ogółem 38,1 tys. zł, z czego koszt przejazdu 34,3 tys. zł, koszt diet 3,1 tys. zł. Koszty noclegów były uwzględnione w kosztach podróży służbowych, o ile wykazane zostały w rozliczeniu na druku delegacji z załączoną fakturą, w przeciwnym przypadku były rozliczane w koszty Zarządu. W 2005 r. wyniosły 0,7 tys. zł.

W badanym okresie koszty 40 delegacji w wyniosły 26,6 tys. zł, w tym koszt przejazdu 25,2 tys. zł (wysokość ekwiwalentu wypłaconego za podróż służbową prywatnym samochodem), zaś koszt diet 2,4 tys. zł (rozliczył 113 diet).

[Dowód: akta kontroli str. 1903-1909, 2281-2308]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. dla p. wystąpiła niezgodność między datą realizacji przez niego kasowej operacji gotówkowej (rozliczenie delegacji, inne) w godzinach otwarcia kasy w OPEC, a godzinami jego pobytu poza Ostrołęką wykazanymi na druku delegacji w tej samej dacie. Niezgodność taka dotyczyła jednego przypadku wyjazdu służbowego:

- wyjazd w dn. 14.11.2005 r. do Tarnowskich Gór wg delegacji nr 1546/2005 w godz. 3:00 – 22:00 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1533/2005 w kasie OPEC (RK 219 z 14.11.2005 r. poz. 42). Delegacja nr 1546/2005 wystawiona i rozliczona na wyjazd służbowy w dn. 14.11.2005 r. Tarnowskich Gór.

mn
(B)

Korekta godziny wyjazdu w podróż służbową uwzględniająca godziny otwarcia kasy w OPEC dla pracowników (od godz. 7:00 do 15:00) i przeliczenia należnej wysokości diety nie uzasadniła zmiany naliczenia, gdyż korekta ta wystąpiła by przy wskazaniu w delegacji godziny powrotu wcześniejszej, niż godz. 19:00.

Łączny koszt wyjazdu wyniósł 720,86 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2241]

2006 r.

W 2006 r. ilość dni roboczych wynosiła 251, z czego w okresie od 1.06. do 30.11.: 129 dni. W okresie od 1.06. do 30.11. p. przebywał w podróży służbowej przez 106 dni na podstawie wystawionych 63 delegacji dla podróży służbowej, z czego w dwa dni podróży służbowej przypadły na dzień wolny od pracy (17.06. i 16.09.). Wykorzystał 4 dni urlopu wypoczynkowego. W biurze OPEC był przez 19 dni roboczych. W badanym okresie w 5 przypadkach na 63, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację..

[Dowód: akta kontroli str. 1901-1937, 2107]

W 2006 r. koszty wszystkich 91 delegacji wyniosły ogółem 32,2 tys. zł, z czego koszt przejazdu 28,1 tys. zł, koszt diet 2,9 tys. zł. Koszty noclegów wykazane na drukach delegacji wyniosły 1.157,9 zł, tj. 1,2 tys. zł.

Natomiast koszty badanych 63 delegacji wyniosły ogółem 22,1 tys. zł, z czego koszt przejazdu 19,4 tys. zł, koszt diet 2,0 tys. zł oraz koszty noclegów 0,7 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1913-1919, 2309-2328]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2006 r. do 30.11.2006 r. niezgodność między datą realizacji kasowej operacji gotówkowej (rozliczenie delegacji, inne) w kasie OPEC, a czasem pobytu poza Ostrołęką wykazany na druku delegacji w tej samej dacie dotyczyła nw. przypadków wyjazdów służbowych:

1/ / wyjazd w dniu 3.07.2006 r. do Lidzbarka Warmińskiego i Kętrzyna wg delegacji nr 738/2006 w godz. 8:00 – 18:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 729 i 730 z 2006 r. w godz. 11:55 – 13:47 (RK 125 z 3.07.2006 r. poz. 16 i 17). Delegacja nr 738/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 3.07.2006 r. ;

2/ / wyjazd w dniu 10.07.2006 r. do Lidzbarka Warmińskiego i Kętrzyna wg delegacji nr 850/2005 o godz. 8:00, powrót w dn. 14.07.2006 r. o godz. 17:00. Jednocześnie w dniu 10.07.2006 r. stwierdzono odbiór gotówki w kasie OPEC w godz. 11:22-11:55 z tytułu rozliczenia delegacji nr 733 i 785 (RK 130 z 10.07.2006r. poz.23 i 30).

Delegacja nr 850 /2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 10-14.07.2006 r.;

3/ wyjazd w dniu 24.07.2006 r. do Skierniewic wg delegacji nr 853/2006 w godz. 8:00 – 20:10 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 850 i 851 z 2006 r. w godz. 9:33-9:45 (RK 140 z 24.07.2006 r. poz. 26 i 27). Delegacja nr 853/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 24.07.2006 r.;

4/ wyjazd w dniu 25.07.2006 r. do Kętrzyna wg delegacji nr 890/2006 w godz. 7:00 – 17:00 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 853/2006 w godz. 10:10-10:15 (RK 141 z 25.07.2006 r. poz.11). Delegacja nr 890/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 29.09.2006 r.

5/ wyjazd w dniu 4.08.2006 r. do Lidzbarka Warmińskiego wg delegacji nr 907/2006 w godz. 7:15 – 19:20 i jednocześnie w tym samym dniu rozliczenie delegacji nr 904 i 905 z 2006 r. w godz. 9:32-10:15 (RK 149 z 4.08.2006 r. poz. 6 i 7). Delegacja nr 907/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 4.08.2006 r. ;

6/ / wyjazd w dniu 7.08.2006 r. do Skierniewic wg delegacji nr 961/2006 o godz. 8:00 , (powrót w dn. 10.08. 2006 r. o godz. 13:45), i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 907/2006 w godz. 11:29 – 12:47 (RK 150 z 7.08.2006 r. poz. 19). Delegacja nr 961/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 7-10.08.2006 r. ;

7/ / wyjazd w dniu 11.08.2006 r. do Lidzbarka Warmińskiego i Olsztyna wg delegacji nr 1042/2006 w godz. 7:45 -18:00. Jednocześnie w dniu 11.08.2006 r. stwierdzono w kasie OPEC rozliczenie delegacji nr 961/2006 (RK 154 z 11.08.2006r. poz.45) w godz. 12:05-12:25. Delegacja nr 1042 /2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 11.08..2006 r.;

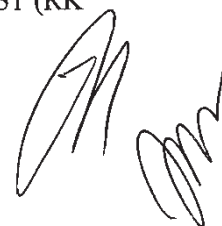
8/ wyjazd w dniu 7.09.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1169/2006 w godz. 8:00 – 20:15 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1146,1162 i 1168 z 2006 r. w godz. 12:17-12:32 (RK 172 z 7.09.2006 r. poz. 9,10,11). Delegacja nr 1169/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 7.09.2006 r.;

9/ wyjazd w dniu 8.09.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1191/2006 w godz. 7:45 – 18:54 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1169/2006 w godz. 8:59 -11:11 (RK 173 z 8.09.2006 r. poz.8). Delegacja nr 1191/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 8.09.2006 r. ;

10/ wyjazd w dniu 11.10.2006 r. do Modlina, Nowego Dworu Maz., wg delegacji nr 1412/2006 w godz. 8:00 – 19:00 i jednocześnie w tym samym dniu rozliczenie delegacji nr 1402/2006 r. w godz. 10:39-11:38 (RK 196 z 11.10.2006 r. poz. 9). Delegacja nr 1412/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 11.10.2006 r. ;

11/ / wyjazd w dniu 13.10.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1414/2006 o godz. 7:45 – 16:00 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1409 i 1412 z 2006 w godz. 10:20 – 10:31 (RK

Wn



198 z 13.10.2006 r. poz. 21,22). Delegacja nr 1414/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 13.10.2006 r. ;

12/ / wyjazd w dniu 17.10.2006 r. do Modlina i Skierniewic wg delegacji nr 1435/2006 w godz. 8:00 - 20:15. Jednocześnie w dniu 17.10.2006 r. stwierdzono w kasie OPEC rozliczenie delegacji nr 1414 i 1434 z 2006 r. w godz. 8:57-9:16 (RK 200 z 17.10.2006r. poz. 21 i 22). Delegacja nr 1042 /2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 11.08..2006 r.;

13/ wyjazd w dniu 18.10.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1436/2006 o godz. 8:00 (powrót w dn. 20.10.2006 r. o godz. 19:00, wyjazd 21.10.2006 r. w godz.: 8:00 – 17:00).

Jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1435/2006 r. w godz. 11:39-11:49 (RK 201 z 18.10.2006 r. poz. 26). Delegacja nr 1436/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 18 - 21.10.2006 r.;

14/ wyjazd w dniu 31.10.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 15511/2006 w godz. 8:00 – 17:00, i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1531/2006 w godz. 10:44 -11:12 (RK 210 z 31.10.2006 r. poz. 12). Delegacja nr 1516/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 31.10.2006 r. ;

15/ wyjazd w dniu 30.11.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 1661/2006 w godz. 8:00 – 17:00 i jednocześnie w tym samym dniu rozliczenie delegacji nr 1652/2006 r. w godz. 9:23-9:52 (RK 230 z 30.11.2006 r. poz. 7). Delegacja nr 1661/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 30.11.2006 r. ;

Łączny koszt delegacji wykazanych w poz. 1 - 15 wyniósł 5.384,10 zł, w tym koszt diet 330,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.1913 -1919,2245-2249]

Dokonane przeliczenie wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego i ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu w kasie OPEC, (zgodnie z § 4.2 cyt. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19.12.2002 r.); nie uzasadniło konieczność korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji wymienionych w poz. 4,9,10,12,13 , natomiast uzasadniło konieczność korekty w odniesieniu do wykazanych w poz. 1,2,3,5,7,11,14,15 w kwotach po 11,00 zł w każdej z tych pozycji oraz do wykazanych w poz. 6 i 8 w kwotach po 22,00 zł w każdej z tych pozycji, tj. łącznie 132,00 zł.

2007 r. :

W 2007 r. ilość dni roboczych wynosiła 252, z czego w okresie od 1.06. do 30.11.: 128 dni. W okresie od 1.06. do 30.11. 2007 r. p. przebywał w podróży służbowej przez 108 dni na podstawie wystawionych 38 delegacji dla podróży służbowej.

Wykorzystał 8 dni urlopu wypoczynkowego. W biurze OPEC przebywał przez 12 dni roboczych, z czego w listopadzie żadnego dnia, w czerwcu i wrześniu po 1 dniu, sierpniu przez 2 dni, w październiku 3 dni, w lipcu 4 dni.

W badanym okresie w 2 przypadkach na 38 odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację, zaś w 1 samochodem służb. OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1927-1935, 2109, 2209]

W 2007 r. koszty wszystkich 82 delegacji wyniosły ogółem 28,6 tys. zł, z czego koszt przejazdu 25,3 tys. zł, koszt diet 3,3 tys. zł. Koszty noclegów nie były wykazywane w drukach delegacji. Natomiast koszty badanych 38 delegacji wyniosły ogółem 18,5 tys. zł, z czego koszt przejazdu 16,1 tys. zł, koszt diet 2,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1927-1935, 2329-2342]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2007 r. do 30.11.2007 r. niezgodność między datą realizacji kasowej operacji gotówkowej (rozliczenie delegacji, inne) w kasie OPEC, a czasem pobytu poza Ostrołęką wykazany na druku delegacji w tej samej dacie dotyczyła nw. przypadków wyjazdów służbowych:

1/ wyjazd w dniu 2.07.2007 r. o godz. 9:00 do Lidzbarka Warmińskiego i Olsztyna wg delegacji nr 804/2007, (powrót 5.07.2007 r. o godz. 17:01) i jednocześnie rozliczenie w tym samym dniu w kasie OPEC delegacji nr 786/2007 r. w godz. 11:41-12:11 (RK 126 z 2.07.2007 r. poz. 49). Delegacja nr 804/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 2 -5.07.2007 r.;

2/ wyjazd w dniu 31.08.2007 r. do Warszawy wg delegacji nr 1244/2007 w godz. 8:00 – 17:44 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1227/2007 w godz. 10:58-12:38 (RK 169 z 31.08.2007 r. poz. 7). Delegacja nr 1244/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 31.08.2007 r. ;

3/ wyjazd w dniu 6.09.2007 r. do Lidzbarka Warmińskiego, wg delegacji nr 1299/2007 w godz. 7:30 – 19:40 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1298 i 1288 z 2007 r. w godz. 8:17-10:51 (RK 173 z 6.09.2007 r. poz. 4 i 5). Delegacja nr 1299/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 6.09.2007 r.;

4/ wyjazd w dniu 17.10.2007 r. do Lidzbarka Warmińskiego, wg delegacji nr 1613/2006 o godz. 9:30 (powrót do Ostrołęki w dniu 18.10.2007 r. o godz. 15:45) i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1607/2007 r. w godz. 10:22-11:19 (RK 202 z 17.10.2007 r. poz. 26). Delegacja nr 1613/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 17-18.10.2007 r. ;



5/ wyjazd w dniu 22.10.2007 r. do Lidzbarka Warmińskiego wg delegacji nr 1547/2007 o godz. 10:00 (powrót w dn. 26.10. o godz. 16:34) i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1613/2007 r. w godz. 13:04-13:20 (RK 205 z 22.10.2007 r. poz. 69).

Delegacja nr 1574/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 22-26.10.2007 r.

6/ wyjazd w dniu 5.11.2007 r. do Lidzbarka Warmińskiego i Mrągowa wg delegacji nr 1703/2007 o godz. 10:00 (powrót w dn. 9.11.2007 r. o godz. 15:45 . I jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1676/2007 r. w dniu 5.11.2007 r. w godz. 13:38-14:20 (RK 211 z 5.11.2007 r. poz. 21). Delegacja nr 1703/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dniach 5-9.11.2007 r.;

7/ wyjazd w dniu 26.11.2007 r. do Lidzbarka Warmińskiego, Mrągowa, Bartoszyce wg delegacji nr 1840/2007 o godz. 10:00 (powrót w dn. 30.11. o godz. 16:00),i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1796/2007 r. w godz. 10:55-11:00 (RK 229 z 26.11.2007 r. poz. 48).

Delegacja nr 1840/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 26-30.11.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1927-1935, 2251,2253]

Łączny koszt delegacji za czerwiec – listopad 2007 r. wykazanych w poz. 1 - 7 wyniósł 2.903,69 zł, w tym koszt diet 471,50 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1889-1899, 2225,2227]

Dokonanie ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu w kasie OPEC, wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego oraz czasu jego trwania, uzasadniło konieczność korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji wymienionych w poz. 1-8

W przypadku podróży służbowych wymienionych w poz. 1 i 4 wysokość nienależnej diety wynosi po 23,00 zł, zaś w przypadku wymienionych w poz. 2,3,5,6,7 i 8 po 11,50 zł.

Łączna wysokość nienależnie naliczonych i wypłaconych diet wynosi 115,00 zł.

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, czy wydatki na podróże służbowe rozliczał Pan zawsze osobiście, czy były przypadki, że dokonywała tego upoważniona przez Pana inna osoba – zeznał, że:

„Zawsze rozliczałem się z tego rodzaju wydatków osobiście w kasie OPEC.”

ww





Pan – na pytanie kontrolerów, czy pobierał i rozliczał Pan środki zaliczek gotówkowych zawsze osobiście, czy były przypadki, że dokonywała tego upoważniona przez Pana inna osoba – zeznał, iż:

„Nie zdarzało się, abym wydawał innym osobom tego rodzaju upoważnienia do rozliczenia się z pobranych przez mnie zaliczek. Zawsze dokonywałem tego rodzaju rozliczeń osobiście.”

{Dowód: akta kontroli str. 195]

Pan – na pytanie kontrolerów, czy rozliczenia wydatków na podróże służbowe zapisane na drukach delegacji służbowych przedkładanych przez Pana w latach 2005 – 2007 były zgodne z faktycznym czasem pobytu w delegacji służbowej – zeznał, iż:

„Tak, gdyż nie przypominam sobie, aby mogły być istotne rozbieżności.”

Panu okazano zestawienia zawierające wykaz niezgodności między rozpisany czas podróży służbowej, a datą i godziną pobytu w OPEC wykazaną w przypadku dokonania operacji kasowej przez świadka, za okresy od czerwca do listopada w latach 2005 – 2007, aby wyjaśnić przyczynę niezgodności.

Świadek zeznał, iż:

„Prawdopodobnie mogły te rozbieżności wynikać z faktu, iż podpisaną delegację zostawiałem innemu pracownikowi OPEC, aby przekazał ją do kasy i odebrał dla mnie pieniądze, które później mi zwracał. Natomiast nie wykluczam, że mogłem wpisywać niedokładnie godziny wyjazdów delegacjach służbowych, bo były to delegacje wielodniowe, a rozpisywałem je dopiero po powrocie. Ponadto w przypadku poprzednio złożonych wyjaśnień odpowiedziałem, iż nie było przypadków podpisywania druków delegacji po stronie rozliczeniowej „In blanco”, zaś jako „in blanco” rozumiałem niewypełnioną drugą stronę druku delegacji. Wyjaśniłem również, iż zawsze osobiście odbierałem pieniądze z rozliczenia delegacji w kasie, przez co rozumiałem, iż zawsze trafiały one do mnie. Uważam, że ponadto wypłaty w kasie mogły być rejestrowane raportach kasowych w innych godzinach, niż faktycznie dokonane operacje gotówkowe.”

[Dowód: akta kontroli str. 2279]

W badanym okresie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu przez p.

24 delegacji (tj. 14,7 % badanych ogółem), których łączny koszt wyniósł 9,7 tys. zł (14.4% badanych ogółem). W wyniku czego stwierdzono wypłacenie nienależnych diet w łącznej wysokości 247,00 zł.

9.5.3. Rozliczanie podróży służbowych p.

2005 r.

W 2005 r. w okresie od 1.06. do 30.11. ilość dni roboczych wynosiła 129 dni.

W okresie od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. p. przebywał w podróży służbowej przez 45 dni na podstawie wystawionych 37 delegacji, z czego 2 delegacje (5 dni, w tym sobota i niedziela) związane były z wyjazdami do Białegostoku (rozliczano w koszty OPEC tylko koszty przejazdu PKS) w związku z zajęciami na studiach uzupełniających na Politechnice Białostockiej (na podstawie umowy z dnia 12.11.2003 r. zawartej z Prezesem OPEC). Wykorzystał urlop w wymiarze: 19 dni urlopu wypoczynkowego oraz 20 dni urlopu szkoleniowego. W biurze OPEC przebywał przez 47 dni roboczych.

W badanym okresie w 1 przypadku na 37, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika jadącego wspólnie w delegację, zaś w 2 przypadkach samochodem służbowym OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1941-1945, 2111-2113, 2137-2143,]

Koszty wszystkich 74 delegacji wyniosły w 2005 r. ogółem 17,3 tys. zł, koszt przejazdu 16,4 tys. zł, koszt diet 0,7 tys. zł. Koszty noclegów wyniosły 0,2 tys. zł. Spośród 74 delegacji w 2005 r. - 8 delegacji dotyczyło wyjazdów w ramach zawartej umowy na studia uzupełniające.

W badanym okresie koszty 37 delegacji w wyniosły 9,3 tys. zł, w tym koszt przejazdu 9,3 tys. zł, koszt noclegu – 33,50 zł, ryczałt za 1 nocleg, zaś koszt diet 0,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1941-1945, 2281 - 2308]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2005 r. do 30.11.2005 r. dla p. wystąpiła niezgodność między datą realizacji przez niego kasowej operacji gotówkowej w kasie OPEC, a godzinami jego pobytu poza Ostrołęką wykazanymi na druku delegacji w tej samej dacie.

Niezgodność taka dotyczyła nw. wyjazdów służbowych:

1/ Wg rozliczenia wykazanego w delegacji służbowej nr 369/2005 na okres 9-10.06.2005 r. do Tarnowskich Gór (RK nr 112 z 15.06.2005r., poz. 76, wyjazd i powrót na trasie Ostrołęka – Świdnik, Tarnowskie Góry, był zrealizowany przez p. w następujących dniach i godz.: wyjazd: 9.06.2005 r. godz. 6:00, powrót: 10.06.2005 r. godz. 21:30. (koszty delegacji łącznie 42,00 zł – ekwiwalent za dwie diety), przejazd samochodem prywatnym p. . Jednocześnie z rozliczenia wykazanego w delegacji służbowej nr 399/2005 na okres 10-12.06. do Białegostoku (udział w zajęciach szkoleniowych), rozliczenie w RK nr 125 z 24.07.2005r., poz. 46, wyjazd z p. był zrealizowany w następujących dniach i godz.: wyjazd: 10.06.2005 r. godz. 10:00, powrót: 12.06.2005 r., godz. 17:00 (koszty delegacji – przejazdy PKS łącznie 40,00 zł).

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, o której godzinie i w jakim dniu rozpoczynały się zajęcia związane z zajęciami na uzupełniających studiach magisterskich na Politechnice Białostockiej w systemie zaocznym – zeznał, iż:

„Zajęcia zaczynały się około godziny 15:00 w piątek i trwały przez weekend”.

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, czy uczestniczył dniach 10-12 oraz 14 czerwca 2005 r. w zajęciach na ww. studiach – zeznał :

„Tak, uczestniczyłem.”

Świadczeniowi okazano dokument dotyczący rozbieżności w opisanu wyjazdów w delegacje służbowe w dniu 10.06.2005 r., tj. delegacji nr 369/2005 do Tarnowskich Gór na okres 9-10.06.2005 r. (powrót 10.06.2005 r. o godz. 21:30 oraz delegacje nr 399/2005 do Białegostoku na okres 10-12.06.2005 r. , wyjazd do Białegostoku w dniu 10.06.2005 r. o godz.. 10:00, w celu wyjaśnienia rozbieżności w zapisach godziny powrotu i wyjazdu w ww. delegacjach.

zeznał, iż:

„Nie przypominam sobie o której konkretnie godzinie mogłem wyjechać do Białegostoku w dniu 10.06.2005 r., ale nie wykluczam, iż mogła nastąpić pomyłka w opisie godzin w rozliczeniu tej delegacji.”

[Dowód: akta kontroli str. 1589,1591, 2345]

Łączny koszt delegacji nr 369/2005 na 9-10.06.2005 r. do Świdnika i Tarnowskich Gór zawierał koszt diet za dwie doby tj. 42,00 zł, natomiast koszt delegacji nr 399/2005 na 10-12.06.2005 r. do Białegostoku wynosił 40,00 zł (koszt przejazdu PKS)., razem 82,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1941,1943]

2006 r.:

W 2006 r. ilość dni roboczych w okresie od 1 czerwca do 30 listopada wynosiła 129 dni.

W okresie od 1.06. do 30.11. p. _____ przebywał w podróży służbowej przez 58 dni na podstawie wystawionych 55 delegacji dla podróży służbowej. Wykorzystał 14 dni urlopu wypoczynkowego oraz 5 dni przebywał na zwolnieniu lekarskim. W biurze OPEC był przez 52 dni robocze. W badanym okresie w 13 przypadkach na 55, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację oraz w 5 przypadkach sam. służb. OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1951-1959, 2115-2117, 2157-2163]

W 2006 r. koszty wszystkich 103 delegacji wyniosły ogółem 21,4 tys. zł, z czego koszt przejazdu 19,9 tys. zł, koszt diet 1,4 tys. zł. Koszty noclegów wykazane na drukach delegacji wyniosły 66,00 zł (ryczałt za 2 noclegi).

Natomiast koszty badanych 55 delegacji wyniosły ogółem 11,6 tys. zł, z czego koszt przejazdu 10,6 tys. zł, koszt diet 1,0 tys. zł oraz koszty noclegów 33,00 zł (ryczałt za 1 nocleg).

[Dowód: akta kontroli str.1951-1959, 2309-2328]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2006 r. do 30.11.2006 r. niezgodność między datą realizacji kasowej operacji gotówkowej w kasie OPEC, a czasem pobytu poza Ostrołęką wykazany na druku delegacji w tej samej dacie dotyczyła n.w. przypadków wyjazdów służbowych:

1 / wyjazd w dniu 6.07.2006 r. do Olsztyna (delegacja nr 1163/2006) w godz. 7:00 – 19:00.. Jednocześnie w dniu 6.09.2006 r. stwierdzono odbiór gotówki w kasie OPEC w godz. 8:30-9:55 z tytułu rozliczenia delegacji nr 1112/2006 (RK 171 z 6.09.2006 r. poz.3). Delegacja nr 1163 /2006 rozliczona na wyjazd służbowy w dn. 6.09.2006 r.;

2/ wyjazd w dniu 13.09.2006 r. do Skierniewic wg delegacji nr 1218/2006 w godz. 9:00 – 17:30 i jednoczesne rozliczenie delegacji nr 1194/2006 w godz. 10:43-11:12 (RK 176 z 13.09.2006 r. poz. 35). Delegacja nr 1218/2006 rozliczona na wyjazd służbowy w dn. 13.09.2006 r.;

3/ wyjazd w dniu 30.11.2006 r. do Warszawy (delegacji nr 1649/2006) w godz. 8:00 – 16:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1643 i 1637 z 2006 r. w godz. 9:23-9:52 (RK 230 z 30.11.2006 r. poz. 8,9). Delegacja nr 1649/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 30.11.2006 r.

Łączny koszt delegacji wykazanych w poz. 1-3 wyniósł 686,52 zł, w tym koszt diet 33,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1951-1959, 2347-2349]

Dokonane przeliczenie wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego i ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, dla poz. 1 – 3 zestawienia za 2006 r. , zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu w kasie OPEC, (zgodnie z § 4.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19.12.2002 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) nie uzasadniło konieczności korekty w odniesieniu do wykazanych wysokości rozliczonych diet w poz. 1 i 2, natomiast uzasadniło konieczność korekty rozliczonej diety nienależnej w poz. 3 w wys. 11,00 zł.

NN
30

2007 r.

W 2007 r. ilość dni roboczych w okresie od 1 czerwca do 30 listopada wynosiła 128 dni.

W okresie od 1.06. do 30.11. 2007 r. p. przebywał w podróży służbowej przez 59 dni na podstawie wystawionych 58 delegacji. Wykorzystał 15 dni urlopu wypoczynkowego oraz przebywał 13 dni na zwolnieniu lekarskim. W biurze OPEC przebywał przez 41 dni roboczych. W badanym okresie w 10 przypadkach na 58 odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację oraz w 2 przypadkach sam. służb. OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 1967-1973, 2119-2121, 2171-2173]

W 2007 r. koszty wszystkich 109 delegacji wyniosły ogółem 20,9 tys. zł, z czego koszt przejazdu 19,7 tys. zł, koszt diet 1,1 tys. zł. Koszty noclegów 154,50 zł (ryczałt za 1 dobę – 34,40 zł oraz faktura w wys. 120,00 zł). Natomiast koszty badanych 58 delegacji wyniosły ogółem 11,2 tys. zł, z czego koszt przejazdu 10,6 tys. zł, koszt diet 0,5 tys. zł oraz koszty noclegu 120,00 zł (0,1 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 191967-1973, 2329-2342]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2007 r. do 30.11.2007 r. niezgodność między datą realizacji kasowej operacji gotówkowej (rozliczenie delegacji, inne) w kasie OPEC, a czasem pobytu poza Ostrołęką wykazany na druku delegacji w tej samej dacie dotyczyła nw. przypadków wyjazdów służbowych:

1/ wyjazd w dniu 29.06.2007 r. do Białegostoku (delegacja nr 781/2007) w godz. 9:00 – 15:00 i jednocześnie rozliczenie delegacji o nr 727,736,730 i 740 z 2007 r. w godz. 10:54-11:47 oraz 12:43 – 14:04 (RK 125 z 29.06.2007 r. poz. 18,19,20,33). Delegacja nr 781/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 29.06.2007 r. ;

2/ wyjazd w dniu 24.08.2007 r. do Olsztyna, Lidzbarka Warmińskiego (delegacja nr 1191/2007) w godz. 7:00 – 18:00 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1191/2007 r. w godz. 10:49-13:03 (RK 164 z 24.08.2007 r. poz. 20). Delegacja nr 1191/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 24.08.2007 r.;

3/ wyjazd w dniu 17.10.2007 r. do Szczytna (delegacja nr 1614/2007) w godz. 9:00 – 15:00 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1608/2007 r. w godz. 10:22-11:19 (RK 202 z 17.10.2007 r. poz. 27). Delegacja nr 1614/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 17.10.2007 r. ;

4/ wyjazd w dniu 25.10.2007 r. do Olsztyna (delegacja nr 1656/2007) w godz. 9:30-17:00,

WN (B)

i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1646/2007 w godz. 13:57-14:21 (RK 208 z 25.10.2007 r. poz. 21). Delegacja nr 1656/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 25.10.2007 r.

5/ wyjazd w dniu 31.10.2007 r. do Olsztyna (delegacja nr 1693/2007 w godz. 8:30-16:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 1614/2007 r. w godz. 11:42-14:15 (RK 212 z 31.10.2007 r. poz. 21). Delegacja nr 1693/2007 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 31.10.2007 r.;

[Dowód: akta kontroli str. 1967-1973, 2345-2350]

W zestawieniu za 2007 r. w poz. nr 1, 3 i 4 nie było naliczonej diety za czas trwania podróży służbowej. Dokonane przeliczenie wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego i ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu w kasie OPEC, (zgodnie z § 4.2 cyt. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19.12.2002 r.) uzasadniło korekty w odniesieniu do wykazanych diet nienależnych w poz. 2 i 5, w kwocie 11,50 zł w każdej z tych pozycji, tj. łącznie 23,00 zł.

Łączny koszt delegacji wykazanych w poz. 1-5 wyniósł 1063,38 zł, w tym koszt diet 23,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2349]

Pan – na pytanie kontrolerów, czy rozliczenia wydatków na podróże służbowe zapisane na drukach delegacji służbowych przedkładanych przez Pana w latach 2005 – 2007 były zgodne z faktycznym czasem pobytu w delegacji służbowej – zeznał, iż:

„Tak, gdyż nie przypominam sobie, aby mogły być istotne rozbieżności.”

Panu okazano zestawienia zawierające wykaz niezgodności między rozpisany czas podróży służbowej a datą i godziną pobytu w OPEC wykazaną w przypadku dokonania operacji kasowej przez świadka, za okres od czerwca do listopada w latach 2005 – 2007, tj. tj. 2 przypadki niezgodności w 2005 r., 3 w 2006 r., oraz 5 w 2007 r., aby wyjaśnił przyczynę niezgodności.

Pan zeznał, iż:

„Po zapoznaniu się z ww. zestawieniem wyjaśniam, iż w wymienionych przypadkach zostawiałem podpisane delegację innym pracownikom OPEC tj. p. i p.

, aby pobrały za mnie pieniądze z rozliczenia delegacji, zaś kasjerka na moją prośbę telefoniczną realizowała takie wypłaty.”

[Dowód: akta kontroli str. 1587]

Zeznanie to jest niezgodne z zeznaniem pracownika prowadzącego obsługę kasy w OPEC p. , która zeznała, m.in.:

„Niekiedy mogły zdarzyć się sytuacje, że wypłaciłam gotówkę za rozliczenie delegacji służbowych bez pisemnego upoważnienia, tj. niezgodnie z instrukcją i ustawą o rachunkowości, a tylko na prośbę telefoniczną osoby zainteresowanej, innej osobie która miała przekazać kwotę rozliczenia osobie, której delegacja dotyczy. Osoba ta kwitowała na druku delegacji odbiór gotówki w kasie i przekazywała ją osobie delegowanej. Nie było przypadków abym wypłaciła pieniądze innej osobie, niż ta która pokwitowała odbiór na delegacji”

[Dowód: akta kontroli str. 2067-2069]

Potwierdzeniem zeznania p. _____ jest stwierdzenie w badanym okresie dwóch przypadków delegacji rozliczanych przez p. _____, a pokwitowaniem odbioru gotówki z tego tytułu w kasie OPEC podpisem przez innego pracownika. Dotyczy to delegacji nr 455/2005 do Tarnowskich Gór na okres 13-17.06.2005 r., rozliczonej w dn. 24.06.2005 r., odbiór pieniędzy za rozliczenie delegacji wystawionej i rozliczonej przez p.

_____ pokwitowała p. _____, pracownik Wydziału Usługowo-Remontowego OPEC, analogicznie jak przy pokwitowaniu odbioru pieniędzy za rozliczenie delegacji nr 457/2005 do Tarnowskich Gór na okres 27.06.2005r. – 9.07.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2351]

W pozostałych badanych przypadkach rozliczenia delegacji nie stwierdzono pokwitowania odbioru gotówki z tytułu rozliczenia delegacji służbowych przez inną osobę, w tym w przypadkach delegacji zawierających opisane niezgodności, dotyczących podróży służbowych p. _____, p. _____ oraz p. _____.

W badanym okresie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu przez p.

10 delegacji (tj. 6.7 % badanych ogółem), których łączny koszt wyniósł 1,8 tys. zł (5,6 % badanych ogółem). W wyniku czego stwierdzono wypłacenie nienależnych diet w łącznej wysokości 44,00 zł.

Ze względu na stwierdzony fakt niewykazywania rozliczania części kosztów dotyczących noclegów w rozliczaniu podróży służbowych na drukach delegacji, tj. niewykazywania rachunków za noclegi oraz nie rozliczania w koszty kilkudniowych podróży służbowych ryczałtów za noclegi, w wyjaśnieniu tej kwestii zeznania złożyli:

Pan _____ – na pytanie kontrolerów, czy jeżdżąc w delegacje służbowe w latach 2005 – 2007 korzystał Pan z noclegów hotelowych lub innych w ramach podróży służbowych - zeznał, iż;

„Tak, korzystałem. Jeśli zachodziła taka potrzeba, z noclegów korzystałem w miejscach wynajętych dla pracowników OPEC. Np. w Olsztynie przy ul. Osieńskiego (hotel), w okolicach Lidzbarka Warmińskiego, chyba motel ok. 8 km na południe od Lidzbarka, W Szczytnie, w miejscowości Korpiele w hotelu „U Romana”. W Mragowie był wynajęte kwatery (chyba agroturystyka). W Ornecie też były jakieś wynajęte kwatery, ale nie pamiętam adresu. Najczęściej, jeśli zachodziła taka potrzeba korzystałem z noclegu w Olsztynie w hotelu przy ul. Osieńskiego. Nie było to w roku więcej niż kilka razy.

[Dowód: akta kontroli str. 189]

Pan _____, na pytanie kontrolerów, jaki jest powód nie rozliczania przez Pana np. kosztów ryczałtu za noclegi, w przypadku wielodniowych wyjazdów służbowych, gdy nie przedstawiał Pan równocześnie f-r za noclegi, zeznał, iż:

„W takim przypadku korzystałem z wykupionych noclegów dla pracowników OPEC realizujących zlecenia. Było zawsze tak w Tarnowskich Górach, a w innych przypadkach mogły to być też noclegi u osób prywatnych, np. znajomych.”

[Dowód: akta kontroli str. 2277]

Faktury wystawiane dla OPEC z tytułu zakwaterowania noclegów ekip usługowo-reмонтowych realizujących zlecenia poza terenem Ostrołęki nie były opisane na ilość osób i miały charakter odpłatności ryczałtowej za okres zakwaterowania dla zgłoszonej liczby pracowników. Np. 12 faktur wystawionych w 2005 r. przez firmę POLAQA w Tarnowskich Górach za zakwaterowanie od 10.05.2005 r. do 10.11.2005 r. na łączną kwotę 22,7 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2353-2376]

Pani _____, w której zakresie obowiązków było rozliczanie delegacji z podróży służbowych, wyjaśniła, iż:

„Do zakresu moich obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku należy, między innymi, sprawdzanie poprawności przedłożonych do rozliczenia delegacji służbowych pod względem formalnym i rachunkowym. Zakres dotyczący spraw delegacji służbowych miałam w swoich obowiązkach służbowych w latach 2005 – 2007. W sytuacji, gdy z treści przedłożonej delegacji wynika, iż pracownik był w podróży służbowej kilka dni, bez wykazanego powrotu do miejsca siedziby zakładu pracy, a w kosztach podróży nie są załączone rachunki /faktury za nocleg, oraz nie jest rozpisana pozycja dotycząca należnego ryczałtu za koszty noclegu, wówczas pytam pracownika – dotyczy to szczególnie osób zajmujących stanowiska kierownicze, czy naliczany ma mieć ryczałt. Po uzyskaniu stosownej odpowiedzi, rozliczam delegację. Jeśli nie mogę zapytać bezpośrednio, a ktoś inny nie zna odpowiedzi, wówczas kontaktuję się telefonicznie (na nr telefonu komórkowego) z osobą

której dotyczy delegacja. Taka zasada, czyli ustnego uzgadniania celowości naliczania ryczałtu, stosowana jest do dnia dzisiejszego. Ze względu na to, iż przeważnie są wykupione dla ekip pracowników realizujących zlecenie poza Ostrołęką noclegi na dłuższe okresy, to kierownicy nadzorujący te zlecenia mogą z nich korzystać. Dotychczas ustne wyjaśnienie tej kwestii było wystarczającą podstawą do sprawdzenia poprawności delegacji pod względem formalnym i rachunkowym w zakresie rozliczenia kosztów noclegów."

[Dowód: akta kontroli str. 2377]

9.5.4. Rozliczanie podróży służbowych p.

2005r.

W 2005 r. ilość dni roboczych wynosiła 252 dni. W podróży służbowej p. przebywał przez 105 dni na podstawie wystawionych 97 delegacji, z czego 1 nie została wykorzystana, a 6 delegacji nie zostało rozliczonych. W tej liczbie nie uwzględniono 8 dwudniowych delegacji (zajęcia w cyklu sobotnio-niedzielnym w m-cach luty – lipiec), które dotyczyły wyjazdów związanych ze studiami na SGH w Warszawie na rocznym Podyplomowym Studium Menedżerskim, na podstawie umowy podpisanej z p. przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej OPEC w dniu 27.10.2004 r. Ponadto wykorzystał 20 dni urlopu wypoczynkowego, 5 dni urlopu szkoleniowego oraz 2 dni urlopu z tyt. opieki nad dzieckiem. Uczestniczył w trzech szkoleniach poza Ostrołęką (razem 6 dni). W biurze OPEC był przez 20 dni roboczych. W badanym okresie we wszystkich 96 podróżach służbowych korzystał z własnego samochodu służbowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1867-1875, 1903-1909, 1941-1945, 1977-1989, 2005-2381]

W 2005 r. koszty wszystkich rozliczonych 96 delegacji (z wyłączeniem wyjazdów na studia podyplomowe) wyniosły ogółem 25,1 tys. zł, z czego koszt przejazdu 23,9 tys. zł, koszt diet 0,6 tys. zł. Koszty noclegów wykazane na drukach delegacji wyniosły 31,50 zł (ryczałt za 1 nocleg).

[Dowód: akta kontroli str. 1977-1989, 2281-2308]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w 2005 r. i rozliczonych stwierdzono:

1/wg rozliczenia wykazanego w delegacji służbowej nr 368/2005 na okres 9-10.06.2005 r. do Tarnowskich Gór (RK nr 110 z 13.06.2005 r.) wyjazd i powrót na trasie Ostrołęka – Świdnik, Tarnowskie Góry, był zrealizowany przez p. w następujących dniach i godz.: wyjazd: 9.06.2005 r. godz. 6:00, powrót: 10.06.2005 r. godz. 21:30. (koszty delegacji łącznie 42,00 zł – ekwiwalent za dwie diety), przejazd samochodem prywatnym razem z p.

. Jednocześnie z rozliczenia wykazanego przez p.

w delegacji

służbowej nr 399/2005 na okres 10-12.06.2005 r. do Białegostoku (udział w zajęciach szkoleniowych), rozliczenie w RK nr 125 z 24.07.2005r., poz. 46, wyjazd z był zrealizowany w następujących dniach i godz.: wyjazd: 10.06.2005 r. godz. 10:00, powrót: 12.06.2005 r., godz. 17:00, co oznacza, iż występuje niezgodność w godzinie powrotu z delegacji z Tarnowskich Gór oraz wyjazdu do Białegostoku w dn. 10.06.2005 r.;

Łączny koszt podróży służbowej wyniósł 941,94 zł, z czego diety 42,00 zł.

2/ delegacja służbowa dla p. _____ nr 1375/2005 do Tarnowskich Gór na 13-14.10.2005 r. była wystawiona z datą 13.10.2005 r. (podpis p. _____), zaś przedłożenie, rozliczenie i wypłata dla p. _____ kwoty z rozliczenia w kasie OPEC nastąpiły w dn. 18.10.2005 r.(zatwierdził kwotę rozliczenia p. _____). Jednocześnie p. _____ przebywał w dniach 13-14.10.2005 r. na urlopie wypoczynkowym, zaś w dniu 18.10.2005 r. p. _____ przebywał w delegacji służbowej (deleg. nr 1409/2005);

Łączny koszt podróży służbowej wyniósł 748,26 zł, z czego diety 42,00 zł.

3/ delegacja służbowa dla p. _____ nr 1227/2005 do Tarnowskich Gór, Warszawy na 19-22.09.2005 r. wystawiona, przedłożona do rozliczenia, rozliczona i wypłacona z jedną datą 23.09.2005 r. (wystawił mi zatwierdził do wypłaty p. _____). Jednocześnie p. _____

przebywał w dn. 19-21.09.2005 r. w podróży służbowej w Międzyzdrojach (deleg. nr 1074/2005). Łączny koszt podróży służbowej wyniósł 867,82 zł, z czego diety 84,00 zł.

4/ delegacja służb. dla p. _____ nr 1116/2005 do Olsztyna na 20.09.2005 r. była wystawiona z datą 20.09.2005 r. (podpis p. _____), zaś przedłożenie, rozliczenie i wypłata dla p. _____ kwoty z rozliczenia w kasie OPEC nastąpiły w dn. 11.10.2005 r. (zatwierdził kwotę rozliczenia p. _____). Jednocześnie p. _____

przebywał w dniach 19-21.09.2005 r. w podróży służbowej w Międzyzdrojach (deleg.nr 1074/2005), zaś w dniu 11.10.2005 r. p. _____ przebywał w delegacji służbowej (deleg. nr 1360/2005);

Łączny koszt podróży służbowej dotyczył wypłaty diety w wys. 21,00 zł (podróż sam. służbowym);

5/ delegacji służb. dla p. _____ nr 1122/2005 do Lidzbarka Warm., Olsztyna na 22.09.2005 r. była wystawiona z datą 21.09.2005 r. (podpis p. _____), zaś przedłożenie, rozliczenie i wypłata dla p. _____ kwoty z rozliczenia w kasie OPEC nastąpiły w dn. 23.09.2005 r.(zatwierdził kwotę rozliczenia p. _____). Jednocześnie p. _____ w dniach 19-21.09.2005 r. przebywał w deleg. służb., jak w opisie w pkt powyżej.

Łączny koszt podróży służbowej wg deleg. nr 1122/2005 wyniósł 330,92 zł, z czego diety 21,00 zł.;

6/ delegacji służb. dla p. (projektant w OPEC) nr 1118/2005 do Przasnysza w dn. 21.09.2005 r. przedłożona i zatwierdzona do wypłaty z datą 21.09.2005 r. Zatwierdził do wypłaty p. , który w dn. 19-21.09.2005 r. przebywał w podróży służbowej w Międzyzdrojach (jak opisano powyżej). Koszt podr. Służb. p. wyniósł 90,23 zł, bez naliczenia diety.

[Dowód: akta kontroli str. 1985, 2383-2395]

Kontrolujący przedstawili p. druki delegacji z jego podpisami i na pytanie kontrolujących - czy podpisywał Pan delegacje pracowników OPEC w miejscu przeznaczonym na potwierdzenie rozliczenia przed ich wypełnieniem dotyczącym wielkości kosztów – p. zeznał, co następuje:

„W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych koniecznością działania nagłego bądź spowodowanych nieprzewidywalnymi komplikacjami, mogły takie przypadki zaistnieć.

O ile pamiętam, były to przypadki sporadyczne.”

[Dowód: akta kontroli str. 2399]

Na ten sam temat zeznali, co następuje:

Pan :

„Nie miałem nigdy druków delegacji podpisywanych in blanco przez któregokolwiek z moich przełożonych.”

[Dowód: akta kontroli str. 189]

Pan

„Nie przypominam sobie, aby taki fakt miał miejsce.”

[Dowód: akta kontroli str. 2279]

Pan – na pytanie kontrolujących, czy zdarzało się, że druki delegacji z podróży służbowych miał Pan zatwierdzane podpisami przez Wiceprezesa Zarządu OPEC p. lub inne osoby mające uprawnienie do zatwierdzania tego rodzaju rozliczenia, jeszcze przed dokonaniem przez Pana wpisów określających wysokość kosztów związanych z pobytem w delegacji?

„Nie przypominam sobie, że bym miał delegacje podpisywane w sposób określony w pytaniu .”

[Dowód: akta kontroli str. 1591]

2006 r.

W 2006 r. ilość dni roboczych wynosiła 251, z czego p. przebywał w podróży służbowej przez 102 dni na podstawie wystawionych 92 delegacji do podróży służbowej. Wykorzystał 26 dni urlopu wypoczynkowego oraz 1 dzień z tyt. Opieki nad dzieckiem. W ramach podróży służbowych dwa wyjazdy dotyczyły szkolenia zamiejscowego (razem 5 dni). W biurze OPEC był przez 124 dni robocze. W badanym okresie, w 6 przypadkach na 92, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika, jadącego wspólnie w delegację.

[Dowód: akta kontroli str. 1989-2001, 2125, 2153, 2159]

W 2006 r. koszty wszystkich 92 delegacji wyniosły ogółem 24,3 tys. zł, z czego koszt przejazdu 23,5 tys. zł, koszt diet 0,8 tys. zł. W 2006 r. rozliczenia za 63 podróże służbowe były dokonane przelewem na r-k bankowy p. w łącznej kwocie 18,5 tys. zł, co oznacza, iż operacje gotówkowe w kasie OPEC dotyczyły 29 delegacji na łączną kwotę 5,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1989-2001, 2309-2328]

W analizowanej dokumentacji podróży służbowych wystawionych w okresie od 1.06.2006 r. do 30.11.2006 r. niezgodność między datą realizacji kasowej operacji gotówkowej (rozliczenie delegacji, inne) w kasie OPEC, a czasem pobytu poza Ostrołęką wykazany na druku delegacji w tej samej dacie dotyczyła nw. przypadków wyjazdów służbowych:

1/ / wyjazd w dniu 27.01.2006 r. do Szczytna i Przasnysza (delegacja nr 92/2006 w godz. 9:00 – 15:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 91/2006 w godz. 13:38 – 14:07 (RK 20 z 27.01.2006 r. poz. 25). Delegacja nr 92/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 27.01.2006 r. ;

2/ / wyjazd w dniu 16.02.2006 r. do Legionowa, Sokołowa wg delegacji nr 166/2006 w godz. 7:30-16:30, jednocześnie rozliczenie delegacji nr 152/2006 w godz. 9:41-10:04 (RK 34 z 16.02.2006 r. poz.17). Delegacja nr 166 /2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 16.02.2006 r.;

3/ wyjazd w dniu 20.02.2006 r. do Olsztyna wg delegacji nr 176/2006 w godz. 9:00 – 16:00, i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 166 i 168 z 2006 r. w godz. 10:45-10:56 (RK 36 z 20.02.2006 r. poz. 55 i 56). Delegacja nr 176/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 20.02.2006 r.;

4/ wyjazd w dniu 22.02.2006 r. do Sokołowa k/Warszawy wg delegacji nr 189/2006 w godz. 8:00 – 15:30 i jednocześnie rozliczenie delegacji nr 182/2006 w godz. 10:33-10:44 (RK 38

WV
BU

z 22.02.2006 r. poz.11). Delegacja nr 189/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 22.02.2006 r.

5/ wyjazd w dniu 29.03.2006 r. do Poznania wg delegacji nr 291/2006 o godz. 5:00, powrót w dn. 30.03.2006 r. Jednocześnie w dniu 29.03.2006 r. rozliczenie delegacji nr 289/2006 r. w godz. 8:12-8,34 (RK 63 z 29.03.2006 r. poz. 7). Delegacja nr 291/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 29-30.03.2006 r. ;

6/ / wyjazd w dniu 30.05.2006 r. do Warszawy wg delegacji nr 553/2006 w godz. 9:00-16:00, i jednoczesne rozliczenie delegacji nr 534/2006 w godz. 11:11 – 12:44 (RK 103 z 7.08.2006 r. poz. 12). Delegacja nr 553/2006 rozliczona za wyjazd służbowy w dn. 30.05.2006 r. ;

Łączny koszt wyjazdów służbowych wymieniony w poz. 1 - 6 za 2006 r. wyniósł 1.858,98 zł, z czego diety 55,00 zł (tylko poz. 2, 5 i 6).

[Dowód: akta kontroli str. 1989-1995, 2309-2328, 2401-2403]

Kontrolujący przedstawili p. [imię] zestawienie 6 delegacji służbowych z 2006 r. , przy których rozliczeniu wystąpiła niezgodność pomiędzy czasem i miejscem pobytu wykazany w delegacji a stwierdzonym czasem rozliczenia gotówkowego w kasie OPEC, z prośbą o wyjaśnienie powodów tych niezgodności. W wyjaśnieniach zeznał on, co następuje:

„Jedynym wytłumaczeniem jest to, że gdy wyjeżdżałem w delegacje, rozliczenie moich delegacji dokonywały pracownice sekretariatu. Bywało tak bardzo często i jakkolwiek nie pamiętam konkretnych dat, zakładam, że było tak właśnie w datach wykazanych w przedstawionym mi zestawieniu.”

[Dowód: akta kontroli str. 2399]

Dokonanie ponownego przeliczenia należnej wysokości diety, zgodnie ze stwierdzonym czasem pobytu w kasie OPEC, wskutek korekty w godzinie wyjazdu służbowego oraz czasu jego trwania, uzasadniło konieczność korekty naliczenia wysokości diety należnej za pobyt w podróży służbowej wykazany w badanych drukach delegacji za 2006 r. wymienionych w poz. 2 i 5. W przypadku podróży służbowych wymienionych w poz. 2 wysokość nienależnej diety wynosi po 11,00 zł, zaś w przypadku wymienionych w poz. 5 uwzględnienie stwierdzonego czasu rozliczenia w kasie OPEC nie powoduje konieczności korekty naliczonej diety.

Łączna wysokość nienależnie naliczonych i wypłaconych diet wynosi 11,00 zł.

W badanym okresie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu przez p. [imię] 7 delegacji (tj. 24,1% badanych ogółem rozliczeń gotówkowych), których

łączny koszt wyniósł 2,8 tys. zł (9,1% badanych ogółem rozliczeń gotówkowych). Stwierdzono wypłacenie nienależnych diet w łącznej wysokości 11,00 zł.

9.5.5. Rozliczanie podróży służbowych p.

2005 r.

W 2005 r. w okresie od 1 czerwca do 30 listopada ilość dni roboczych wynosiła 129 dni. W ww. okresie p. przebywał w podróży służbowej przez 31 dni (w tym 1 wolna sobota) na podstawie wystawionych 20 delegacji. Wykorzystał 14 dni urlopu wypoczynkowego. W ramach podróży służbowych uczestniczył w 4 szkoleniach wyjazdowych (9 dni w ramach delegacji służbowych, oraz wyjeździe biznesowym do Finlandii (6 dni). W biurze OPEC przebywał przez 85 dni roboczych.

W badanym okresie w 3 przypadkach na 37, odbył podróż służbową samochodem innego pracownika jadącego wspólnie w delegację.

[Dowód: akta kontroli str. 2005-2007, 2135-2143]

Koszty wszystkich 34 delegacji wyniosły w 2005 r. ogółem 8,8 tys. zł.. W badanym okresie koszty 20 delegacji w wyniosły 5,1 tys. zł, w tym koszt przejazdu 4,7 tys. zł, koszt 1 noclegu – 0,3 zł, koszt diet 0,17 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2205-2207, 2281 - 2308]

W badanym okresie nie stwierdzono rozbieżności w rozliczeniu podróży służbowych polegających na stwierdzeniu wykonywania w tym samym czasie wykluczających się czynności, tj. pobytu w kasie OPEC w celu dokonania rozliczenia gotówkowego i jednoczesnego wykazania pobytu w podróży służbowej poza Ostrołęką.

[Dowód: akta kontroli str. 2005-2007]

W dniach 25-30.07.2005 r. p. na podstawie zaproszenia otrzymanego od przedstawiciela na Polskę i Ukrainę firmy Naval OY z centralą w Laitila – Finlandia, wyjechał na koszt zapraszającego, zapoznać się z produkcją zaworów do instalacji ciepłowniczych. W koszty podróży służbowej (delegacja nr 569/2005) rozliczył przejazd własnym samochodem na trasie Ostrołęka – Gdynia w dniu 25.07.2005 r. , oraz Gdynia - Ostrołęka w dniu 30.07.2005 r. Łączny koszt delegacji wyniósł 546,08 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2005, 2297, 2405-2416]

Pan - na pytanie kontrolerów : czy wyjazd Pana w okresie od 25-30 lipca 2005 r. do Finlandii był wyjazdem służbowym i jakie są na to dowody, zeznał, iż:

„Jako Prezes Zarządu OPEC otrzymałem w 2005 r. zaproszenie od fińskiej firmy NAVAL OY, a właściwie od przedstawiciela tej firmy z Elbląga, do wzięcia udziału w organizowanych co roku przez firmę NAVAL spotkaniach dystrybutorów i użytkowników ich produktów, tj.

W dniach 3-6.10.2006 r. p. wzięły udział w polsko-litewsko-łotewskim spotkaniu biznesowym branży energetycznej w Rydze (Łotwa), ze środków częściowo refundowanych przez Ministerstwo Gospodarki. W koszty podróży służbowej (delegacja nr 1338/2006) rozliczył przejazd własnym samochodem na trasie Ostrołęka –Warszawa w dniu 3.10.2005 r., oraz Warszawa - Ostrołęka w dniu 6.10.2006 r. Łączny koszt delegacji wyniósł 204,00 zł. Koszt uczestnictwa wynosił 1.250 EURO za jednego uczestnika. Całkowity koszt pobytu p. wyniósł 5.084,25 zł, z czego kwota 2.502,87 zł została zrefinansowana.

[Dowód: akta kontroli str. 2417-2429]

2007 r.

W 2007 r. p. był w podróży służbowej przez 23 dni (w tym sobota i niedziela) na podstawie 19 delegacji, wszystkie wyjazdy w I półroczu 2007 r.

W okresie czerwiec – listopad odbył 3 jednodniowe wyjazdy służbowe.

Koszt wszystkich 19 delegacji wyniósł 4,1 tys. zł, z czego koszt przejazdów 4,0 tys. zł, koszt diet 0,1 tys. zł.

W badanym okresie 2005-2007 nie stwierdzono nieprawidłowości polegających na stwierdzeniu wykonywania w tym samym czasie wykluczających się czynności, tj. pobytu w kasie OPEC w celu dokonania rozliczenia gotówkowego i jednoczesnego wykazania pobytu w podróży służbowej poza Ostrołęką.

[Dowód: akta kontroli str. 2013-2015,2329-2342]

Kontrolerzy poinformowali Prezesa Zarządu Pana i Pana

– Zastępcę Prezesa Zarządu o przysługującym Im prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14-stu dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- prawie odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 1/2008.

W dniu 15 lipca 2008 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli wręczono Panu
Zastępcy Prezesa Zarządu OPEC.

[Dowód: akta kontroli str. 2701]

Ostrołęka, dnia 15 lipca 2008 r.

Główny specjalista kontroli państwowej
z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie

Specjalista kontroli państwowej
z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie

Ostrołęka dnia 5. 08. 2008 r.

Prezes Zarządu
Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej

Zastępca Prezesa Zarządu
Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej