



Warszawa, dnia 17 września 2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72
fax 444-57-62

LWA – 41134-1-2008

**Zarząd
Ostrołęckiego Przedsiębiorstwa
Energetyki Ciepłej Sp. z o. o.
w Ostrołęce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Ostrołęckim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Ostrołęce (zwanym dalej „OPEC „) kontrolę działalności inwestycyjnej OPEC (budowa sieci ciepłowniczych), remontu jego siedziby, rozliczania kosztów reprezentacji i reklamy oraz wyjazdów służbowych pracowników i dysponowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych (ZFŚS) w latach 2004-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 5 sierpnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi OPEC niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność OPEC w skontrolowanym zakresie, a podstawą negatywnej oceny są stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- niegospodarnej realizacji budowy sieci ciepłowniczych, tj.:

24.09.2008
2000

- straty 419,5 tys. zł w wyniku zmiany statusu OPEC z zamawiającego na podwykonawcę firmy ALU-CENTRUM oraz przejęcia na siebie obowiązków wynikających z gwarancji na wykonane w latach 2004-2005 ww. sieci ciepłownicze, co oznacza obowiązek usunięcia, na własny koszt, ewentualnych usterek, jakie mogą powstać w czasie ich użytkowania w ciągu 10 lat od daty odbioru końcowego,
- zapłaty kwoty 76,2 tys. zł za niewykonane prace;
- niewłaściwego gospodarowania materiałami i odpadami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłowniczych, w wyniku którego doprowadzono do utraty 334,1 tys. zł oraz naruszono postanowienia art. 9 ust. 2 i art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach²;
- prowadzenia prac remontowych i modernizacyjnych bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane³ oraz naraziło OPEC na dodatkowe koszty w kwocie 400 tys. zł związane z opłatą legalizacyjną i karą za nielegalne użytkowanie budynku .

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła następujące przypadki naruszenia prawa i niegospodarności:

1. OPEC w latach 2004-2007, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, nie prowadził kart ewidencji odpadu odrębnie dla każdego rodzaju odpadu oraz kart przekazania odpadów w przypadku odpadów powstałych z demontażu sieci ciepłowniczych.

Z demontażu sieci ciepłowniczej kanałowej w ul. Witosa i osiedlu Centrum powstało około 5.562,5 ton odpadów (gruzu, wełny mineralnej, papy), tymczasem – wg ewidencji OPEC – w latach 2004-2007 wytworzono i przekazano na składowisko tylko 386,1 ton odpadów, tj. 6,9 %.

W wyniku kontroli ustalono, że odpady pochodzące z demontażu sieci, za zgodą Prezesa Zarządu OPEC, były pobierane z placu budowy przez postronne osoby. Część tych odpadów została wywieziona do rzeki Omulew, na terenie gminy Olszewo-Borki.

Dopuszczenie do ww. sytuacji, stanowiło naruszenie postanowień art. 9 ust. 2 ww. ustawy o odpadach, zgodnie z którym odpady, które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w miejscu ich powstania, powinny być przekazywane do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub

² Dz. U z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

unieszkodliwieniu. Naruszono również postanowienia obowiązującego w Spółce „Programu gospodarki odpadami” (zatwierdzony przez Prezesa OPEC w czerwcu 2001 r.), w którym ustalono, że odpady, które powstają m.in. podczas wymiany kanałowych sieci ciepłowniczych, powinny być wywożone własnym transportem na składowisko komunalne prowadzone przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Ostrołęce na podstawie zawartej przez OPEC umowy.

2. W latach 2005-2006, na polecenie ustne Prezesa Zarządu OPEC, przeprowadzono roboty budowlane (remont i modernizacja) w Budynku Usług Technicznych w celu dostosowania go do potrzeb administracyjnych, bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane. Decyzję o pozwoleniu na budowę OPEC uzyskało dopiero 19 lutego 2007 r. W związku z samowolą budowlaną Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce (PINB), który na zlecenie NIK przeprowadził kontrolę w OPEC, ustalił opłatę legalizacyjną w wysokości 250 tys. zł.

Stwierdzono ponadto, że w trakcie trwania ww. robót budowlanych nie prowadzono dziennika budowy, a inspektor nadzoru, wyznaczony przez Prezesa Zarządu OPEC, nie posiadał uprawnień budowlanych wymaganych do pełnienia tej funkcji. Przed zawarciem umowy z wykonawcą (firma T.-B.) nie sporządzono przedmiaru robót ani kosztorysu inwestorskiego. Za wykonane roboty T.-B. wystawił 7 faktur na łączną kwotę 556,8 tys. zł. Wszystkie faktury zostały zatwierdzone do wypłaty, pomimo że – wbrew postanowieniom zawartych z wykonawcą umów Nr 1/2006 i Nr 1/2007 – do 5 faktur nie dołączono kosztorysów i/lub protokołu odbioru robót.

Należy zaznaczyć, że Spółka użytkowała Budynek Usług Technicznych od 1992 r., nie posiadając dokumentu dopuszczającego ww. obiekt do użytkowania, wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego. Również po zakończeniu remontu i modernizacji takie zgłoszenie nie zostało dokonane. Za nielegalne użytkowanie budynku PINB, na podstawie art. 57 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, wymierzył karę w wysokości 150 tys. zł, z czego do dnia zakończenia kontroli NIK, OPEC wpłaciło na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie 50 tys. zł.

W czasie kontroli NIK Zarząd podjął działania w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie wyremontowanych pomieszczeń, jednak Komendant Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Ostrołęce, po przeprowadzeniu czynności kontrolnych stwierdził, że budynek ten nie spełnia wymogów ochrony przeciwpożarowej i zaopiniował negatywnie

możliwość przystąpienia do użytkowania zmodernizowanych pomieszczeń. Także Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostrołęce, po dokonaniu oględzin przedmiotowego budynku stwierdził, że wydanie dokumentów dopuszczających ww. obiekt do użytkowania nie jest możliwe z uwagi na niespełnienie wymagań sanitarno-higienicznych.

Na koniec 2007 r. koszty poniesione przez OPEC na remont i modernizację pomieszczeń ww. budynku wynosiły 1.290,4 tys. zł.

3. Wyniki kontroli PINB w OPEC wykazały ponadto, że OPEC – bez stosownej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie – użytkowało wszystkie 9 posiadanych budynków, a trzy budynki zostały wybudowane bez decyzji o pozwoleniu na budowę.
4. OPEC, jako właściciel 9 obiektów budowlanych, nie dopełniło obowiązków wynikających z ustawy - Prawo budowlane, tj:
 - dla 1 budynku nie prowadzono książki obiektu budowlanego (wymóg wynikający z art. 64 ust. 1),
 - nie przeprowadzono, co najmniej raz na 5 lat, kontroli stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektów budowlanych, estetyki obiektów oraz ich otoczenia (art. 62 ust. 1 pkt 2) – dopiero w 2007 r. przeprowadzono badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej,
 - w latach 1999-2006 nie dokonywano, okresowej (rocznej) kontroli stanu technicznego użytkowanych budynków (art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a).

Ponadto ustalono, że w ewidencji księgowej OPEC, wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r., został wykazany budynek murowany o powierzchni 20,52 m², w którym mieścił się węzeł cieplny. Komisja inwentaryzacyjna, powołana Poleceniem Prezesa Zarządu OPEC nr 2/2007 z dnia 17 października 2007 r., w arkuszach inwentaryzacyjnych spisanych na dzień 31.10.2007 r. wpisała ten budynek, pomimo że uchwałą Zarządu OPEC Nr 17/X/2006 z dnia 20 czerwca 2006 r. został on zlikwidowany i rozebrany w okresie maj-czerwiec 2007 r.

5. Na podstawie decyzji Prezesa OPEC p. [REDAKTOWANE] wydatkowano 11.230 zł ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych OPEC (ZFŚS) na pokrycie kosztów konsumpcji na trzech imprezach integracyjno-rekreacyjnych w latach 2005-2007. Wydatkowanie ww. środków nastąpiło z naruszeniem ustawy z dnia 4 marca 1994 r.

o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁴, w której zawarto zasadę, iż przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z ZFŚS jest uzależniona wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Sfinansowanie wszystkim uczestnikom imprezy integracyjno-rekreacyjnej wydatków na konsumpcję, bez uwzględnienia ww. kryterium socjalnego, było sprzeczne z art. 8 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto w imprezach tych, uczestniczyło co najmniej 10 osób nieuprawnionych do korzystania z pomocy z ZFŚS na podstawie obowiązujących w OPEC regulaminów dotyczących Zakładowej Działalności Socjalnej.

6. W 2004 r. firma ALU-CENTRUM wygrała przetarg ogłoszony przez OPEC na budowę sieci ciepłowniczych na ul. Witosa - etap I oraz na osiedlu Centrum. Następnie, po zawarciu z OPEC umowy nr 1/2004 (z dnia 20 kwietnia 2004 r.), firma ALU-CENTRUM, jako zamawiający, zleciła OPEC wykonanie tych samych sieci ciepłowniczych z materiałów dostarczonych przez siebie, zawierając umowę nr 2/2004 (z dnia 10 maja 2004 r.). Wynagrodzenie za roboty montażowe wypłacone ALU-CENTRUM przez OPEC na podstawie pierwszej umowy wynosiło 1.169,1 tys. zł, natomiast wypłacone OPEC przez ALU-CENTRUM za te same roboty montażowe na podstawie drugiej umowy – 966,3 tys. zł, tj. o 202,8 tys. zł mniej.

Ten sam mechanizm, tj. zmiana statusu OPEC z zamawiającego na podwykonawcę firmy, która wygrała przetarg został zastosowany przy wykonaniu sieci ciepłowniczej na ul. Witosa – etap II w 2005 r. OPEC, jako zamawiający, na podstawie umowy Nr 1/2005 (z dnia 20.04.2005 r.) zapłaciło ALU-CENTRUM za roboty montażowe 822,5 tys. zł, natomiast jako wykonawca tej samej sieci ciepłowniczej – na podstawie umowy nr 2/2005 (z dnia 25.04.2005 r.) – OPEC otrzymał od ALU-CENTRUM wynagrodzenie w kwocie 605,8 tys. zł, tj. o 216,7 tys. zł mniej niż sam zapłacił.

Ponadto OPEC, w związku z zawarciem z ALU-CENTRUM umów nr 2/2004 i 2/2005 przejęło na siebie obowiązki wynikające z gwarancji na wykonane w latach 2004-2005 ww. sieci ciepłownicze, co oznacza obowiązek usunięcia, na własny koszt, ewentualnych usterek, jakie mogą powstać w czasie użytkowania w ciągu 10 lat od daty odbioru końcowego przedmiotu ww. umów.

NIK negatywnie ocenia również nadzór nad realizacją ww. sieci. Kierownikiem budowy (umowy Nr 1/2004 i Nr 1/2005) oraz inspektorem nadzoru (umowy Nr 2/2004

⁴ Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 ze zm.

i Nr 2/2005) został ustanowiony p. [REDAKTOWANE]. (właściciel ALU-CENTRUM), który nie posiadał uprawnień do pełnienia funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru w zakresie sieci ciepłowniczych, co stanowiło naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane. Ponadto, w sytuacji gdy OPEC było faktycznym wykonawcą inwestycji, nastąpiło – wbrew postanowieniom art. 24 ust. 1 tej ustawy – połączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego. Kierownikiem budowy w umowach Nr 2/2004 i 2/2005 został ustanowiony p. [REDAKTOWANE], który nie złożył oświadczenia o objęciu tej funkcji.

W 6 protokołach odbioru robót, objętych umowami Nr Nr: 1/2004 i 1/205 oraz 2/2004 i 2/2005 przedstawiciele OPEC oraz ALU-CENTRUM potwierdzili wykonanie prac budowlanych, w tym demontażowych i odtworzeniowych. Protokół odbioru robót (częściowy) z dnia 22 września 2005 r. został podpisany przez p. [REDAKTOWANE]. – inspektora nadzoru, który w tym dniu w godzinach 5:00 – 21:30 przebywał w delegacji w Giżycku i Olsztynie. W dacie sporządzenia protokołów odbioru końcowego, tj.: 30 lipca 2004 r. i 27 września 2005 r. potwierdzono wykonanie wszystkich robót – zgodnie z umowami Nr 1/2004 i Nr 1/2005, pomimo że nie zostały zakończone wszystkie prace odtworzeniowe oraz nie zdemontowano 74,4 % sieci przeznaczonej do rozbiórki na osiedlu Centrum i 5,1 % - na osiedlu Witosza.

Protokoły z odbioru końcowego robót, zostały przekazane przez OPEC – Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (sprawozdania z 24 października 2004 r. i z 29 października 2005 r.), w związku z rozliczeniem pożyczek udzielonych przez ww. Fundusze w łącznej kwocie 2.890 tys. zł. Sprawozdania te, podobnie jak protokoły odbioru robót, zawierały niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące zakresu rzeczowego wykonanych zadań. Stosownie do postanowień obu umów o udzieleniu pożyczek, niezrealizowanie przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiło podstawę do wypowiedzenia przez ww. Fundusze umów i postawienie niespłaconej kwoty wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności.

7. OPEC wypłacił firmie ALU-CENTRUM pełne wynagrodzenia ustalone w umowach nr 1/2004 i 1/2005, pomimo że nie zostały wykonane wszystkie roboty demontażowe i odtworzeniowe w związku z budową sieci ciepłowniczych. ALU-CENTRUM zgodnie z umową nr 1/2004 miała dokonać demontażu istniejącej sieci (część budowlana

i instalacyjna) o długości 1.640,5 mb. Faktycznie dokonano demontażu 1.069 mb sieci (62,2 %). Według wyliczeń, przeprowadzonych w trakcie kontroli NIK przez p. ■■■ – inspektora nadzoru na budowie sieci ciepłowniczych realizowanych w ramach ww. umów – wartość niewykonanych prac wynosiła 76,2 tys. zł.

8. W latach 2004-2007 w wyniku demontażu 6 odcinków sieci ciepłowniczej kanałowej do magazynu OPEC dostarczono 4.103 mb rur stalowych o średnicy od 32-500 mm, w tym 2.485 mb rur z ul. Witosa i z osiedla Centrum (lata 2004-2005). Z demontażu sieci w ul. Witosa do magazynu winno trafić 3.838 mb rur stalowych o średnicy 500 mm, tymczasem do magazynu przyjęto 2.124 mb rur, tj. o 1.714 mb mniej. Wartość brakujących rur – wg ceny, po jakiej OPEC w latach 2004-2006 sprzedawało rury o tej średnicy, tj. 150 zł/mb (ceny ustalane były przez Prezesa lub Wiceprezesa OPEC) – wynosi 313,7 tys. zł.

Ponadto ustalono, że w okresie grudzień 2004 r. – grudzień 2005 r. OPEC magazynowało 951 mb rur pochodzących z demontażu sieci ciepłej na ul. Witosa, zakupionych od OPEC przez firmę ALU-CENTRUM, nie pobierając z tego tytułu żadnej opłaty. W dniu 13 grudnia 2005 r. OPEC odkupiło (po tej samej cenie) od ALU-CENTRUM 692, 5 mb rur, ponieważ – jak zeznał Wiceprezes Zarządu p. ■■■ – ALU-CENTRUM nie mogło znaleźć nabywcy.

W latach 2004-2007 do magazynu OPEC przejęto 3 tony złomu nieużytkowego pochodzącego z demontażu sieci ciepłowniczej kanałowej w ul. Witosa, natomiast nie dostarczano złomu z demontażu sieci ciepłej z pozostałych odcinków, tj. w osiedlach Centrum, Awaryjnym i Traugutta. W związku z demontażem sieci w ul. Witosa oraz osiedlu Centrum do magazynu OPEC winno być przekazane 36,44 ton złomu nieużytkowego, tymczasem przekazano 3 tony, tj. o 33,44 ton mniej. Wartość brakującego złomu – wg ceny, po jakiej OPEC w latach 2005-2006 sprzedawało złom nieużytkowy, tj. 0,50 zł/kg – wynosi 20.398,40 zł.

W ocenie NIK, za wystąpienie ww. strat odpowiada Zarząd OPEC, który nie ustalił zasad zagospodarowania i ewidencjonowania materiałów pochodzących z demontażu sieci ciepłowniczych.

9. Koszty OPEC poniesione w związku z wydatkami na podróże służbowe w latach 2005-2007 wyniosły łącznie 937,8 tys. zł. W okresie tym wystawiono pracownikom 5.410 delegacji na odbycie podróży służbowych, w tym 1.163 (21,5 %) członkom Zarządu i kadry kierowniczej.

Badaniem kontrolnym objęto 671 delegacji i w 55 przypadkach (8,2%) stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- pokrywaniu się czasu pobytu w delegacji poza Ostrołęką i czasu dokonywania rozliczeń w kasie OPEC w Ostrołęce. Nienależnie pobrane diety wyniosły w przypadku ww. delegacji co najmniej 348,50 zł,
- rozbieżności pomiędzy treścią delegacji a treścią innych dokumentów, świadczących o fakcie przebywania w innym miejscu niż podano w delegacji (np. Wiceprezes Zarządu OPEC p. █████ w dniach 10-11.05.2004 r., zgodnie z poleceniem służbowym nr 304/2004 z dnia 7.05.2004 r., przebywał na szkoleniu w Warszawie a jednocześnie w dniu 10.05.2004 r. brał udział w negocjacjach przeprowadzonych w Sokołowie z firmą ALU-CENTRUM i podpisał protokół z tych negocjacji; umowa z ALU-CENTRUM została podpisana w dniu 20 maja 2005 r. przez prezesa OPEC p. █████, natomiast, zgodnie z poleceniem służbowym z 21 maja 2005 r. (Nr 223/2005), p. █████ udał się w tym dniu do siedziby firmy ALU-CENTRUM w Sokołowie w celu podpisania tejże umowy oraz przebywał w Warszawie; protokół odbioru robót z dnia 20 sierpnia 2004 r. został podpisany przez inspektora nadzoru p. █████, który w dniach 16-20 sierpnia 2004 r. przebywał w delegacji (Nr 693/2004) w Olsztynie i Przasnyszu; p. █████, delegowany do Legionowa w dniu 11 kwietnia 2006 r. (Nr 333/2006), przedstawił rachunek za konsumpcję w tym dniu w lokalu w Olsztynie.

Nadmienić należy, iż Wiceprezes Zarządu OPEC p. █████ w 2005 r. przebywał w podróżach służbowych 105 dni, w 2006 r. – 102 dni, przy czym – jak wykazano powyżej – w dokumentach Spółki miejsce pobytu w delegacji w konkretnym dniu nie zawsze pokrywało się z miejscem pobytu wskazanym w innych dokumentach.

W czasie kontroli NIK, w dniu 11 marca 2008 r. Prezes Zarządu OPEC wydał polecenie Nr 3/2008 w sprawie sposobu wypełniania druku „polecenie wyjazdu służbowego” w OPEC, ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego określenia celu podróży i konieczności potwierdzania pobytu będącego celem wyjazdu służbowego.

W latach 2005-2007 w OPEC nie było wewnętrznych uregulowań dotyczących sposobu kwalifikowania, uzasadniania i rozliczania wydatków na cele reprezentacji i reklamy. Łączne wydatki OPEC na koszty reprezentacji i reklamy wyniosły 55,3 tys. zł, w tym wydatki na konsumpcję i zakup alkoholu 24,8 tys. zł (96 % tych wydatków przypadło na lata 2005-2006). W kwocie wydatkowanej przez OPEC na konsumpcję

i zakup alkoholu największy udział – 52,1 % (12,4 tys. zł) miały wydatki Wiceprezesa Zarządu p. █████

Wiceprezes Zarządu p. █████ zeznał, że ze względu na specyfikę prowadzonej działalności i tajemnicę handlową nie było celowe opisywanie faktur pod względem celowości i przeznaczenia zakupu.

Od dnia 1 stycznia 2008 r. wprowadzono uchwałą Zarządu OPEC Nr 4/1/2008 z dnia 11 stycznia 2008 r. „Regulamin prowadzenia i finansowania działalności w zakresie reprezentacji”

Stwierdzono ponadto, że w latach 2005-2007 w OPEC nie było wewnętrznych uregulowań dotyczących udzielania zamówień na realizację zadań inwestycyjnych oraz dostaw towarów i usług.⁵ W ww. okresie OPEC zleciło podwykonawcom wykonanie 62 robót budowlanych na łączną kwotę 10.598,1 tys. zł, przy czym w przypadku 51 zadań o wartości 8.538,4 tys. zł, tryb wyboru wykonawców był nieokreślony i nieudokumentowany. Decyzje o udzieleniu ww. zamówień podejmowali członkowie Zarządu OPEC, a umowy zawierane były z naruszeniem § 13 lit. e Regulaminu pracy Zarządu OPEC, tj. bez podjęcia przez Zarząd uchwał w sprawie zawarcia umowy. Część wykonawców realizowała zamówienia bez zawarcia pisemnych umów (np.: w sierpniu 2004 r. – Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Dróg Miejskich sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „L.”, a w 2005 r. – KDL M.T. i T-K A.W.).

W ocenie NIK, udzielanie zamówień, niepodlegających przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych⁶, bez ustalenia przejrzystych zasad gwarantujących wybór najkorzystniejszej oferty i obowiązku dokumentowania procedury wyboru wykonawcy, stanowi obszar podatny na wystąpienie zjawiska korupcji.

NIK zwraca także uwagę, że przyjęty w OPEC sposób rozliczania kosztów ogólnozakładowych nie odzwierciedlał rzeczywistej sytuacji gospodarczej Spółki w zakresie wyników finansowych uzyskiwanych z działalności podstawowej (sprzedaż energii cieplnej) i usługowej (sprzedaż usług budowlanych). W sprawozdaniach Zarządu z działalności OPEC, sporządzonych za lata 2005-2007 wykazano, że na działalności podstawowej OPEC ponosiło we wszystkich latach stratę, odpowiednio: 986,1 tys. zł,

⁵ W dniu 17 grudnia 2007 r. Zarząd OPEC podjął uchwałę Nr 39/XVI/2007 w sprawie przyjęcia do stosowania regulaminów (obowiązujących od 1 stycznia 2008 r.) dotyczących udzielania zamówień podwykonawcom w zleceniach uzyskanych przez OPEC, a uchwałą nr 9/IV/2008 z dnia 18 lutego 2008 r. Zarząd powołał stałą Zakładową Komisję Przetargową.

⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.

670,8 tys. zł i 425,2 tys. zł, a działalność usługowa przynosiła zysk, odpowiednio: 804,4 tys. zł, 664,8 tys. zł i 637,6 tys. zł. Zdaniem NIK, wynikało to głównie z przyjętego w OPEC podziału kosztów ogólnozakładowych. W latach 2005-2007 około 80 % tych kosztów obciążało działalność podstawową, a 20 % działalność usługową, przy czym koszty działalności Działu Handlowego, związanego głównie z działalnością usługową wliczane były do działalności podstawowej. W trakcie kontroli Zarząd OPEC podjął działania zmierzające do korekty stosowanego dotychczas sposobu podziału kosztów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie wnosi o:

1. Niezwłoczne doprowadzenie do uzyskania pozwolenia na użytkowanie zmodernizowanych pomieszczeń w budynku siedziby OPEC.
2. Wzmożenie nadzoru nad realizacją umów i zadań inwestycyjnych związanych z budową sieci ciepłowniczych.
3. Pełne zabezpieczenie interesu OPEC w umowach zawieranych na wykonanie robót budowlanych, usług i dostaw.
4. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień na wykonanie robót budowlanych, usług i dostaw, niepodlegających ustawie – Prawo zamówień publicznych, w sposób zapewniający wybór najkorzystniejszej oferty oraz ich dokumentowanie.
5. Ustalenie zasad gospodarowania materiałami pochodzącymi z demontażu sieci ciepłowniczych.
6. Postępowanie z odpadami powstającymi podczas wymiany kanałowych sieci ciepłowniczych w sposób zgodny z obowiązującymi w OPEC zasadami gospodarowania odpadami i wymaganiami ochrony środowiska.
7. Wzmożenie nadzoru nad wyjazdami służbowymi i rozliczaniem delegacji oraz wydatkami na reprezentację.
8. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego budynków (w tym instalacji i przewodów kominowych) oraz przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu i jego otoczenia.
9. Wydatkowanie środków z ZFŚS zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz w regulaminach OPEC.
10. Zapewnienie rzetelnej pracy komisji inwentaryzacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Zarządu o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.