

**Uchwała Nr 114/X/2011**  
**Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 26 maja 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Stwierdza się, iż skarga Pani Beaty X na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1. zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Dariusz Maciak**

**Załącznik do uchwały Nr 114/X/2011  
z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie  
rozpatrzenia skargi na działalność  
Prezydenta Miasta Ostrołęki.**

Rada Miasta Ostrołęki po wnikliwym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w sprawie skarg Pani Beaty X z dnia: 18.04, 20.04, 28.04.2011r. oraz kolejnej skargi z dnia 13.05.2011 roku przekazanej do Rady Miasta Ostrołęki przez Wojewodę Mazowieckiego pismem znak:WPS-O.1411.2.2011.ML z dnia 17.05.2011 roku, analizując zarzuty zawarte w skargach uprzejmie wyjaśnia:

1. Zarzut dotyczący odmowy zatrudnienia w charakterze opiekunki domowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie jest nieprawdziwy, ponieważ Pani Beata X na własne życzenie przerwała umowę o pracę w charakterze opiekunki domowej,
2. Wątek dotyczący bezprawnego zatrudniania opiekunek domowych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie nie znajduje potwierdzenia z uwagi na to, iż zatrudnienia osób na stanowisku opiekun domowy podejmowane są komisyjnie w ramach Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie,
3. Zarzut dotyczący odmownej decyzji w zakresie przyznania świadczenia w formie zasiłku celowego i specjalnego zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup mebli oraz sprzętu RTV i AGD nie znajduje uzasadnienia. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce rozpatrując odwołanie Pani Beaty X od decyzji Nr ŚW 8121-583-1/11 z dnia 25.02.2011 r, decyzją Nr SKO.PS/4000/530/11 z dnia 12 maja 2011r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. W ocenie organu odwoławczego organ I instancji trafnie co do samej zasady uznał, iż w sprawie skarżącej nie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 41 pkt.1 ustawy, uzasadniający przyznanie zasiłku celowego specjalnego. Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, szczególnie uzasadniony przypadek to taka sytuacja życiowa osoby lub rodziny, która ponad wszelką wątpliwość, bez konieczności wnikliwych zabiegów interpretacyjnych istniejącego stanu rzeczy, pozwala stwierdzić, że aż tak drastyczne, tak dotkliwe w skutkach i tak daleko ingerujące w plany życiowe zdarzenia nie należą do zdarzeń codziennych ani nawet do zdarzeń nadzwyczajnych. Są to zdarzenia występujące poza możliwości ludzkiej zapobiegliwości. Ocena przesłanek do przyznania powyższego zasiłku musi być dokonywana przy uwzględnieniu szczególnego charakteru tego świadczenia, które może być przyznane w sytuacjach zupełnie wyjątkowych i powinno być przeznaczane na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych osoby korzystającej z tej formy pomocy społecznej,
4. Zarzuty dotyczące złego traktowania Pani Beaty X przez Prezydenta Miasta oraz Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie nie znalazły potwierdzenia w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Natomiast Pani Beata X kierowała bezpodstawnie oskarżenia i pomówienia wobec pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i Prezydenta Miasta.

Rada Miasta Ostrołęki biorąc pod uwagę powyższe uznaje skargę za bezzasadną.