

**Protokół Nr XII/2011
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 22 sierpnia 2011 roku**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 22 sierpnia 2011 r.

Radni nieobecni na XII sesji Rady Miasta Ostrołęki: Tadeusz Giers, Wojciech Zarzycki, Rafał Dymerski, Andrzej Niedziółka, Piotr Antońkiewicz, Anna Szczubełek, Ewa Żebrowska-Rosak.

Na sesji w dniu 22 sierpnia 2011 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 131/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka,
- **Uchwała Nr 132/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania,
- **Uchwała Nr 133/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości,
- **Uchwała Nr 134/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami,
- **Uchwała Nr 135/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich umieszczanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu,
- **Uchwała Nr 136/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Aktywności Zawodowej w Ostrołęce i nadania Statutu,
- **Uchwała Nr 137/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- **Uchwała Nr 138/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** zmieniająca uchwałę w sprawie zabezpieczenia kredytów zaciąganych w Banku Gospodarstwa Krajowego przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 139/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011r.** zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- **Uchwała Nr 140/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011 r.** zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045,
- **Uchwała Nr 141/XII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 22 sierpnia 2011 r.** w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył XII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, Wiceprezydenta Grzegorza Płochę, wszystkich obecnych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - na sekretarza obrad zaproponował radnego Mariusza Mierzejewskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad został wybrany radny Mariusz Mierzejewski.

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zapytał czy są jakieś uwagi do porządku obrad sesji.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że rozumie, że potrzeba było zwołania sesji nadzwyczajnej, ale pytał dlaczego są projekty uchwał, które jego zdaniem nie powinny być w trybie nadzwyczajnym. Chyba, że są przesłanki, że muszą być rozstrzygnięcia dzisiaj tych projektów uchwał. Np. projekt uchwały dotyczący ustalenia wysokości opłat. Z jakiego powodu w tym trybie nadzwyczajnym. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia nadzoru nad żłobkami, tryb nadzwyczajny. Nieodpłatne nabycie nieruchomości, zabezpieczenie kredytów, zaciągnięcie pożyczki. Z tym można było poczekać. Nie jest to tak ważna i pilna sprawa żeby to rozpatrywać w trybie nadzwyczajnym, chyba że są ku temu powody o których chcieliby wiedzieć.

Radny Mariusz Popielarz – powiedział, że podziela stanowisko radnego Kaczyńskiego ponieważ ma wrażenie, że tryb nadzwyczajny zarówno jeśli chodzi o wprowadzanie projektów uchwał na sesje zwyczajne jak i w tym przypadku zwołanie tej sesji jest wielokrotnie wykorzystywany bez powodu. Mówił, że ma taką prośbę, żeby przyjąć pewną praktykę, oczywiście nie ma wpływu na to czy tak się stanie czy nie, żeby każdorazowo tryb nadzwyczajny, było jakieś krótkie uzasadnienie, dlaczego w tym trybie wprowadza się projekt uchwały, bo ten tryb to sama nazwa wskazuje – nadzwyczajny. Jaki jest powód w tym trybie wprowadzenia, zwołania sesji w tym konkretnym przypadku dla rozpatrzenia tych konkretnych projektów uchwał lub wprowadzenia jakiegoś projektu uchwały na sesję zwyczajną w trybie nadzwyczajnym. Oczekiwałby jakiegoś uzasadnienia w każdym takim przypadku bo ma wrażenie, że ten tryb jest po prostu wykorzystywany bez powodu.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że uważa, że dyskusja nad tym dlaczego to znalazło się w tym porządku, można posłuchać uzasadnienia dopiero w tymże punkcie. Poprosił Mecenasa o odpowiedź czy w tej chwili radni w związku z trybem zwołania sesji mogą jakikolwiek z tych punktów zdjąć z porządku obrad np. za zgodą Prezydenta.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, stara się rozumieć uwagi radnych i nie odmawia im pewnej logiki. Mówił, że w jego przekonaniu nie ma tu żadnego nadużycia zapisów ustawowych, które funkcjonują. Te przykłady, które choćby dziś zostały przytoczone, one w jego przekonaniu nie budzą jakiś wielkich wątpliwości a raczej stanowią postawiony przed nami obowiązek, który wcześniej czy później musimy wypełnić. W trybie którym została zwołana sesja jest możliwość dyskusji. Jest kilka spraw, które dzisiaj powinny być rozpatrzone i inne, które też już były gotowe postanowił przedstawić. Jeśli rzecz jasna rada z przyczyn merytorycznych, albo takich jak zostały tutaj przytoczone, że nie należy w takim trybie głosować nad punktami, to oczywiście przyjmie to do wiadomości choć jest przeświadczony, że te punkty, które zostały zaproponowane spokojnie można rozpatrzyć, przedyskutować dzisiaj i podjąć decyzję. To przypomnienie Pana Mariusza Popielarza żeby dodawać uzasadnienie przyjmuje do wiadomości. Wprawdzie takiego obowiązku nie ma, ale

bez wątplenia jest słuszność w tej wypowiedzi, bez wątplenia by to przybliżyło intencje wniosku i na przyszłość bardzo chętnie z tej sugestii skorzysta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował o autopoprawce do punktu 10 obrad.

4. Przyjęcie protokołu X i XI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie protokół X sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 maja 2011 roku do którego uwag nie było,

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie protokół X sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 czerwca 2011 roku do którego uwag nie było,

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka,

Sprawozdawca Prezydenta Miasta Sekretarz Mariusz Prusaczyk – powiedział, że w związku ze zbliżającymi się wyborami parlamentarnymi proponowany jest projekt uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka. Kodeks wyborczy przewiduje, że obwody stałe mogą liczyć od 500 do 3000 mieszkańców. W przypadkach uzasadnionych obwód może obejmować mniejszą liczbę mieszkańców, ale nie większą. W jednym z obwodów tj obwód nr 18 z siedzibą przy ulicy Berlinga 5 liczba mieszkańców przekroczyła ustawową wielkość stąd otrzymano wskazanie Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego o konieczności utworzenia nowego obwodu wyborczego. Po analizie sytuacji jest propozycja utworzenia nowego obwodu 25 w tzw. „hotelu pielęgniarek”, ponieważ wydaje się, że jest to optymalna lokalizacja, która ułatwi mieszkającym tam w okolicy udział w wyborach parlamentarnych. Mówił, że odbyto rozmowy z Panem Dyrektorem Miazgą, który wyraził zgodę na to żeby siedziba tego obwodu mieściła się w „hotelu pielęgniarek” przy Alei Jana Pawła II.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał, czy w pozostałych obwodach też może wkrótce będzie dodawany nowy obwód i który z pozostałych obwodów ma największą liczbę mieszkańców.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk - powiedział, że zasadniczo poza tym jednym obwodem 25 nigdzie nie zbliżamy się do tej liczby 3000 więc te stałe obwody nie będą tworzone, chyba że powstaną jakieś nowe obiekty o których w tej chwili nie wiadomo. Z analizy tego co dzieje się na rynku budowlanym w Ostrołęce wynika, że te obwody, które mogą się powiększać to są obwody mające siedziby przy dworcu PKP i budynek hotelu pielęgniarek gdzie powstają nowe bloki Agromaszu i nowe bloki OTBSu.

Radny Tadeusz Kaczyński - powiedział, że się zastanawia czy akurat była potrzeba tworzenia dodatkowego obwodu do głosowania w tym momencie, ponieważ tak naprawdę to jest tworzony obwód dla 23 osób, o które przekracza taką liczbę obwód nr 18. Gdyby się okazało, że to jest znaczne przekroczenie, czy w pozostałych obwodach nie ma możliwości

przesunięcia, przyłączenia poszczególnych ulic, to się zgadza. Natomiast teraz tworzyć dodatkowe koszty, tworzyć dodatkowe obwody do głosowania tylko po to żeby zmniejszyć liczbę w obwodzie 18 poniżej 3000 osób, to jest nieodpowiedzialne, nieodpowiednie. Przecież można było którąś z ulic przesunąć do Przedszkola nr 1 obwód 17 czy do SP 10, gdzie tam po sąsiedzku i wtedy by była sprawa rozwiązana. Natomiast tu jest propozycja żeby już w tym momencie tworzyć dodatkowy obwód. Pomija już przyłączenie ulic takich jak pod Tobolicami gdzie zawsze było to w kierunku Stacji. Natomiast teraz będzie to dla nich też utrudnieniem żeby z Rolnej, z Jedności, z tych ulic przybyć do „hotelu pielęgniarek”. Takie jest jego zdanie chyba, że w tych obwodach o których mówił tam się też już zbliżamy do tej granicy 3000 i wtedy kiedyś to trzeba utworzyć ten dodatkowy obwód do głosowania. Nie ma informacji o ilości osób uprawnionych do głosowania w pozostałych tych po sąsiedzku obwodach. Jest tylko informacja 18, 21, 22 tj. trochę za mało, nie wystarczająca wiedza żeby można było to sobie spasować.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że Pan radny przynajmniej chyba w czwartej myśli to trochę sam sobie odpowiedział na pytanie, ale po pierwsze zmiany były konieczne. Zwrócono nam uwagę i słusznie, że oto są miejsca gdzie ta liczba ludności przekroczyła wskazanie ustawowe. Komisarz to przypominał. Wypełniliśmy tą pozycję. Oczywiście co do sposobu można by faktycznie długo dyskutować. Można by faktycznie poszczególne ulice czy uliczki przerzucać i zrobić w całym mieście na tyle zmiany żeby na pewno zmieścić to wszystko, natomiast Pan Sekretarz przypominał i wskazał, że chodziło też o pewną przyszłość. Tam bez wątplenia jest szansa, że liczba ludności się zwiększy w związku z budownictwem wielorodzinnym. Oczywiście sposób taki żeby poprzesuwać odrobinę granice kilku obwodów też taka możliwość jest. My proponujemy taką. Czy to sprawy kosztów, czy sprawy jakiegoś innego przyzwyczajania się do głosowania, to są sprawy ważne, ale nie decydujące, żeby to wpływało na sprawy decyzji wyborczej mieszkańców, bo jeśli ktoś z ulicy pod Tobolicami zdecydowany jest zagłosować, wypełnić swój obowiązek obywatelski to ta zmiana raz na długi czas nie wpłynie na to, że ktoś zrezygnuje z wypełnienia swojego obowiązku wyborczego czy też powie, że skoro w innym miejscu to już teraz nie będzie głosować. Mówił, że nie polemizuje z Panem Tadeuszem tylko stara się pokazać sposób myślenia w przygotowywaniu tego projektu.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że rozumie, że tryb jest nagły ponieważ wkrótce wybory do sejmiku i do senatu. Zapytał mecenasa co by się stało gdyby ten projekt uchwały nie został przyjęty.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk – powiedział, że kodeks wyborczy art. 17 mówi, że jeżeli organy gminne nie wykonają w terminie lub w sposób zgodny z prawem zadań dotyczących utworzenia obwodów głosowania lub ich zmiany, właściwy Komisarz Wyborczy wzywa te organy do wykonania zadań w sposób zgodny z prawem w wyznaczonym terminie. W razie bezskutecznego upływu terminu niezwłocznie wykonuje te zadania i powiadamia o tym PKW. Więc gdyby uchwała nie została podjęta Komisarz Wyborczy i tak przeprowadzi takie zmiany według własnego uznania.

Radny Dariusz Bralski – zapytał ile ma członków obwód 7 i 8. Co jakiś czas zgłasza problem, bo jest sytuacja taka, że w obwodzie nr 8 jest ulica Wincentego Witosa w którym jest jeden blok tylko 2A a mieszkańcy z tego bloku muszą iść na wybory do głosowania na Hallera 13 do Spółdzielni Mieszkaniowej gdzie swój obwód jest za płotem SP 2. Co jakiś czas ten temat podnosi i sądził, że jeżeli dzisiaj jest mowa o podziale dodatkowych obwodów to, że nad tym też można by się zastanowić żeby jednak ten jeden blok, który tam jest, można by ułatwić tym ludziom pójście do głosowania i żeby chodzili do SP 2. To nie jest wniosek tylko sugestia, żeby Pan Sekretarz następnym razem przy wyborach mógłby się nad tym pochylić.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk – powiedział, że z jego doświadczeń ze współpracy z Komisarzem Wyborczym i Krajowym Biurem Wyborczym jest tak, że oni bardzo niechętnie patrzą na jakiegokolwiek zmiany w stałych obwodach głosowania. Opiniują to co prawda tylko, ale te zmiany są nie wskazane. Jeżeli się pojawiają to tylko wtedy kiedy dochodzi do jakiejś sytuacji takiej jak ta kiedy przekroczona jest liczba wyborców. Natomiast takich sytuacji o których mówił Pan radny jest więcej w mieście i te obwody były tworzone w ten sposób właśnie żeby te limity mieszkańców, wyborców gdzieś tam zagospodarować. Jeżeli radni dojdą do takiego wniosku to w spokojnym czasie, nie przedwyborczym należałoby jeszcze raz przepracować te obwody do głosowania. To jest praca i trudna i niewdzięczna bo będzie wiele za i przeciw. Podał liczbę mieszkańców w obwodzie 7, gdzie jest 2322 a liczba wyborców 1911. W obwodzie 8 liczba mieszkańców to 2301 a liczba wyborców 1876.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zapytał w jaki sposób ci mieszkańcy z nowo utworzonego obwodu mieliby się o tym dowiedzieć. Poprosił żeby każdy z tych mieszkańców otrzymał pismem taką informację o zmianie obwodu.

Sekretarz Miasta Mariusz Prusaczyk – powiedział, że oczywiście jeżeli chodzi o obwieszczenia to istnieje obowiązek ustawy i najpóźniej w 30 dniu przed wyborami Pan Prezydent takie obwieszczenie musi podać do publicznej wiadomości. Natomiast tym mieszkańcom ze względu na zmianę zostaną wysłane indywidualne zawiadomienia o zmianie obwodu głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka,

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania,

Sprawozdawca Prezydenta Miasta Sekretarz Mariusz Prusaczyk – powiedział, że tak jak w przypadku stałych obwodów do głosowania gdzie te zmiany są dokonywane rzadko tak w przypadku utworzenia odrębnych obwodów głosowania wymaga się ich każdorazowego utworzenia. Można powiedzieć, że jest to tradycyjny projekt uchwały ponieważ w tych jednostkach do tej pory funkcjonowały te obwody.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka odrębnych obwodów głosowania,

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że jest to sprawa związana z „pragnieniem” uporządkowania spraw związanych z ulicą Krańcową. Od wielu lat istnieje problem związany z tą ulicą. Ulica w wielu częściach nie leży na terenie miasta Ostrołęki, ale

powszechnie różnym osobom, które tamtędy usiłują się przedostać choćby na cmentarz komunalny, tym osobom rzecz jasna samo nasuwa się, że to miasto powinno tę ulicę poprawić, porządkować. Przystąpiono do konkretnych działań żeby umożliwić miastu działanie na tym terenie, chodzi oczywiście o to żeby uporządkować sprawy własnościowe. Żeby jakiegokolwiek nakłady tam przeznaczyć muszą być uporządkowane sprawy własnościowe. Uchwała dotyczy nieodpłatnego nabycia nieruchomości związanej właśnie z częścią tej ulicy. Agencja Nieruchomości Rolnych gotowa byłaby pomóc w tej sprawie jednakże żeby dokonać konkretnych formalnych działań trzeba mieć taką uchwałę.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że do tego projektu uchwały brakuje załącznika graficznego żeby mógł spojrzeć i wiedzieć o jaką nieruchomość, o jaki grunt chodzi. Sama informacja, że jest to nieruchomość oznaczona nr geodezyjnym 7/3 nic mu nie mówi. Domyśla się, że jest to sama jezdnia, czy pas drogowy, ale czy to bezpośrednio przylega do granic miasta i będzie powiększenie granic miasta o ten pas drogowy, czy to jest tylko wejście takim „klinem” w nieruchomość gminną, którą przejmujemy po to żeby tą drogę mieć w ewidencji i zarządzie dróg. Gdyby był załącznik graficzny to by wiadomo było o jaką nieruchomość chodzi. Nawet dzisiaj planszy nie ma a zawsze były i można było pogładowo na to spojrzeć. Trudno mu nawet zlokalizować tą drogę i tu kłania się ten tryb nadzwyczajny. Z jakiego powodu ten projekt uchwały wchodzi. Czy był jakiś czas określony. Terminy gonią czy z innych powodów w tym trybie rozpatrywany ten projekt uchwały.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że oczywiście nie zmienia się granic administracyjnych. Miasto Ostrołęka albo jakaś inna gmina może mieć swoje grunty na terenie także innych gmin więc nie ma obawy, że zmienią się tutaj granice, pomniejszy się gminę Rzekuń albo powiększy gminę Ostrołęka. Oczywiście, że byłoby doskonale na świecie i w ogóle przy omawianiu tego projektu gdyby ten wizerunek graficzny był. Pan Prezydent Płocha dysponuje taką karteczką i chętnie to pokażemy. Oczywiście rozumie uwagę i znowu nie sposób nie uznać słuszności. Mówił, że te sprawy czekają tak długo, że wydaje się, że każdy tydzień, miesiąc czy inny okres czasu jest tu istotny. Bo zanim się resztę rzeczy uporządkuje to co nieco tego czasu minie a Krańcowa dalej ma dramatyczne rozpadliny i inne rzeczy, które staramy się na bieżąco, tam gdzie można łątać. Problem zasadniczy jest taki. Jest możliwość nieodpłatnego przejęcia nieruchomości i tym się tylko kierował. Oczywiście wydawało mu się, że cel przejęcia nieodpłatnego gdzie niczym nie ryzykuje jest tak uzasadniony, że które to miejsce nie wydaje się takie pierwszorzędne. Ale oczywiście uznaje uwagę Pana radnego Kaczyńskiego, bo faktycznie nie musi być tak, że tylko nieodpłatnie przejmujemy i stwarzamy szansę za chwilę remontu, tylko także, które to miejsce też może wydać się bardzo istotne. Przeprził za brak graficznego przedstawienia tej nieruchomości.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – przeprził za brak załącznika graficznego do tej uchwały. Dysponuje takim materiałem graficznym pogładowym i można to odbić w kilkunastu egzemplarzach i wręczyć radnym lub podać każdemu po kolei do wglądu. Mówił, że dotyczy to nieruchomości, która jest stricte w pasie drogowym ulicy Krańcowej i położonym na terenie gminy Rzekuń i zawiera to około 70 arów. To jest teren, który patrząc w kierunku cmentarza z lewej strony styka się z ulicą Krańcową, która jest na terenie miasta Ostrołęki i będąca już własnością miasta Ostrołęki. Jeżeli chodzi o tryb przyspieszony to wynika z tego, że w maju został złożony komplet dokumentów do Agencji w celu przejęcia tego fragmentu drogi ponieważ większa część, która bezpośrednio styka się z ulicą Łomżyńską jest jak się okazało w grudniu własnością skarbu Państwa w administrowaniu Starostwa Ziemskiego więc procedura przyjęcia jest nieco dłuższa. Na ten fragment złożono dokumenty do Agencji w celu przejęcia i Agencja odpisała, że brakuje uchwały Rady Miasta o przejęciu tej nieruchomości. Do tej pory posługiwaliśmy się uchwałą, która upoważniała Prezydenta do wykonywania takich czynności w każdym przypadku. Okazało się, że sama

taka uchwała nie wystarczy i Agencja zażyczyła sobie uchwały bezpośrednio dotyczącej tej nieruchomości. To pismo Agencji dotarło w pierwszych dniach czerwca czyli nie udało się przygotować projektu uchwały na sesję czerwcową, stąd został przygotowany już w lipcu projekt uchwały. Pojawiła się możliwość sesji nadzwyczajnej i Prezydent uznał, że w takim trybie można to złożyć. Przyspieszy to również i starania.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że miał praktycznie identyczną uwagę co radny Kaczyński i ta sprawa została rozwiązana. Zapytał, w którym roku Prezydent widziałby możliwość remontu tej ulicy po uregulowaniu spraw własnościowych.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że prócz Agencji Nieruchomości są jeszcze inne podmioty z którymi próbują dojść do porozumienia. Nie widzi rozwiązań typu żeby ktoś to miał sprzedawać np. strona Starosty bo byłoby to nie bardzo, żeby kupować coś co służy nie tylko mieszkańcom miasta Ostrołęki. Jeśli więc uda się przejąć nieodpłatnie poszczególne fragmenty, które dziś należą do innych podmiotów to w najbliższym czasie po tych formalnych uregulowaniach w budżecie chciałby jeśli to oczywiście będzie jeszcze do niego należało, to będzie proponował radnym pierwsze pieniądze na przebudowę tej ulicy.

Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha – powiedział, że jest to ta część ulicy przylegająca do ulicy Krańcowej, która jest w granicach miasta Ostrołęki, czyli z lewej strony patrząc na cmentarz. Natomiast za tą działką jest większa część ulicy Krańcowej będąca we władaniu Starostwa a przylega do ulicy Łomżyńskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości,

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami,

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. Powiedział, że w trybie nadzwyczajnym parlament obdarzył nas ustawą opieki nad dziećmi do lat trzech więc sukcesywnie realizowane są wyznaczone zadania, które spływają na samorząd i do tej pory podejmowane były uchwały dotyczące opłat za tworzenie nowych żłobków, o rejestrze były rozmowy. Ten projekt uchwały wynika między innymi z tego, że Prezydent Miasta w tej chwili jest tym, który prowadzi rejestr żłobków, które powstają na terenie jego obszaru administrowania. Proponowany jest taki plan jak ten artykuł 55 ustawy o opiece nad dziećmi, który proponuje by Rada Gminy określiła plan nadzoru nad tymi żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. Więc pierwsza kontrola odbywa się, czy nadzór nowo rejestrowanego żłobka, czy klubu, odbywa się w momencie zgłoszenia do rejestracji i o tym mówi ustawa. Proponujemy by takie kontrole odbywały się raz do roku. Wynika to z tej ustawy, która lokuje rejestr żłobków, klubów u Prezydenta Miasta czy w Urzędzie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał ile w tej chwili jest podmiotów, które będą podlegały temu projektowi uchwały.

Dyrektor SSO Wiesława Reguła – w tej chwili jest żłobek miejski i w trakcie rejestracji jest prywatny podmiot, który zakłada żłobek. Stąd ten tryb nadzwyczajny bo w ciągu miesiąca od rejestracji takiego żłobka trzeba dokonać kontroli.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że się zastanawia czy jest dobry ten zapis, że kontrole warunków przeprowadza się raz w roku. Art. 55 nie określa ile tych kontroli może być w roku, on tylko nakłada obowiązek żeby był plan kontroli. Natomiast taki ścisły zapis, że tylko raz w roku może utrudnić skontrolowanie danego podmiotu w sytuacjach gdzie będą skargi i jakieś problemy i wtedy nie będzie możliwości ponieważ uchwała na to nie pozwoli. Gdyby może było, że nie mniej niż raz w roku czy nie rzadziej, chyba, że się myli i w ustawie o opiece nad dziećmi jest wprost zapis, który określa, że tylko raz w roku. Natomiast tu gdyby nie było takich ograniczeń bezpieczniej by było trochę ten zapis zmienić.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że art. 51, pkt 2 ustawy na której pracujemy mówi, że w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w organizacji i funkcjonowaniu żłobka, klubu dziecięcego lub sprawowanej opieki przez dziennego opiekuna Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta prowadzi czynności nadzorcze także poza planem nadzoru. A więc nie ma tutaj żadnych zagrożeń, które w swojej trosce przewiduje Pan radny Kaczyński. Można oczywiście zapisać, że zwyczajowo raz do roku, ale we wszystkich trudniejszych sytuacjach można spokojnie zarządzić kontrolę. Gdy chodzi o nasz podmiot samorządowy to oczywiście takie zwyczajowe procedury, kontrolne zawsze można uruchomić, ale także gdy chodzi o podmiot prywatny, który stworzy placówkę też ta kontrola doraźna jest możliwa. A warto też pamiętać, że w przypadkach podmiotów nie publicznych takim czynnikiem kontrolnym jest oczywiście decyzja, czy rodzice umieszczą w placówce dziecko czy nie.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał, czy do tego projektu uchwały, żeby później można było wykonywać planowy nadzór w pełni, to będzie określone w formie zarządzenia zakres kontroli i tryb i czy nie będzie potrzeby. Z czego to będzie wynikać.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że oczywiście procedury kontrolne są dość jasno określone w różnego rodzaju dokumentach. Mamy duże doświadczenie może nie jako prowadzący kontrole, ale jako podlegający kontroli. Ten rok jest chyba rekordowy gdy chodzi o kontrolę w Urzędzie Miasta. Oczywiście jesteśmy otwarci i wypełniamy swoje obowiązki. Natomiast kontrolerów u nas dostatek stąd wszelkie procedury nie tylko te, które do nas należą, ale tylko te, nas dotyczą staramy się przestrzegać. Oczywiście upoważnienia wszelkiego rodzaju tu w tym wypadku Prezydent przygotowuje. Informacja dla podmiotu kontrolującego, zakres, to wszystko zwyczajowo przygotowujemy, informujemy. Wiadomo, że podmiot kontrolowany ma też swoje prawa i staramy się w pełni uszanować te wszystkie wskazania.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami,

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich umieszczanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że propozycja czy projekt uchwały i ewentualne rozstrzygnięcia, które ta uchwała wprowadzi to projekt, który związany jest ze zmianami w ustawie prawo o ruchu drogowym. Dyspozycja tam zawarta umożliwia przekazanie zadań o których dzisiaj jest mowa podmiotowi samorządowemu, miejskiemu,

stąd propozycja żeby zadania przewidziane w uchwale wykonywał Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. Oczywiście nie jest to jedyne rozstrzygnięcie i mogą też podmioty inne, ale m.in. dlatego przed laty, dość niedawno przecież rozszerzono możliwość działania miejskiemu podmiotowi komunikacyjnemu, żeby te nowe zadania mogło MZK podejmować. Zakład budżetowy został przekształcony w spółkę z o.o. i tu jest przykład tego, że faktycznie spółka może zadania proponowane w tej uchwale podjąć. Zatem proponuje żeby to MZK zajęło się zadaniami wypisanymi w projekcie. Oczywiście dochodzą tu jeszcze propozycje tariff za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie. Szczegółowe pytania to Pan Komendant Gawkowski.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Wiesław Piąściński – powiedział, że chciałby podziękować, że w części jest realizowany jego wniosek, który składał w grudniu ubiegłego roku. Nastąpiła likwidacja kilometrów, jakiś tam godzin. Mówił, że nie jasna jest sprawa w tym projekcie uchwały, co to oznacza wysokość kosztów w złotych powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Jeśli czynność nie została dokonana nie powinno się ponosić jakiegokolwiek kary. To będzie chyba uznaniowość duża, aż za duża dla tych, którzy o tym będą decydować, czy holować dany pojazd, czy go tam zostawić, tylko opłatę pobrać dość wysoką. Tu proponował żeby tę kolumnę trzecią, którą cytował w nagłówku, żeby ją po prostu zlikwidować.

Z-ca Komendanta SM Grzegorz Gawkowski – powiedział, że ta kolumna wynika z wejścia w życie znowelizowanej ustawy prawo o ruchu drogowym. Tam w punkcie 6a są ustalone maksymalne stawki za usunięcie i holowanie pojazdów i w punkcie 2a przedmiotowej ustawy jest napisane „od usunięcia pojazdu odstępuje się jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia lub w trakcie usuwania ustaną przyczyny jego usunięcia. Jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach o których mowa w ust. 1 i 2 spowodowało powstanie kosztów do ich pokrycia jest zobowiązany właściciel pojazdu”. Chodzi tu o to, że jednak te koszty powstają bo kiedy holownik przyjedzie na miejsce a w międzyczasie znajdzie się kierowca bądź użytkownik danego samochodu, wtedy ustają przyczyny tego usunięcia a jakieś koszty osoba, która wykonuje usługi holowania jednak ponosi, dlatego jest ta trzecia kolumna.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że z tego co zrozumiał to jest tylko jedna okoliczność, która umożliwia odstąpienie od usunięcia pojazdu, że w między czasie od momentu ustalenia takiego wykroczenia, że pojazd znajduje się w miejscu niedozwolonym do podjęcia czynności holowania czy usunięcia, znajdzie się właściciel pojazdu, który usunie ten pojazd z miejsca w którym jest ten parking niedozwolony i wtedy można odstąpić od usunięcia przymusowego, ale ta opłata wtedy będzie wynosiła tak jak tu jest zaproponowane. Innych przypadków odstąpienia nie ma od usunięcia pojazdu.

Z-ca Komendanta SM Grzegorz Gawkowski – powiedział, że podał przykład ze swojej dzielnicy praktycznie ponieważ policja ma trochę bardziej rozszerzone te możliwości i trochę na innych zasadach mogą odholowywać pojazdy, dlatego to nie jest jedyna możliwość.

Radny Wiesław Piąściński – powiedział, że wydaje mu się, że trzeba by określić konkretnie w jakich przypadkach odstępuje się od usunięcia pojazdu bo to musi być jednoznaczne. Co będzie np. gdy stanął gdzieś i ktoś powiadomił i holownik jedzie a on już odjechał tym samochodem.

Z-ca Komendanta SM Grzegorz Gawkowski – powiedział, że jeśli zostanie wydana dyspozycja usunięcia pojazdu to już patrol czy policji czy straży miejskiej stoi na miejscu przy danym pojeździe.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że rozumie troskę na przyszłość, jakby po wejściu w życie uchwały o której jest mowa, natomiast szanując wypowiedzi chciałby jednak prosić żeby wszystkich możliwych przykładów nie rozpatrywać. Tutaj proponowana jest pewna zasada. Ostatnie lata pokazały, że miasto nie działa jakoś restrykcyjnie wobec mieszkańców żeby oto szukać kogo by za trzy sekundy złapać i naliczyć mu ewentualne kary,

opłaty. Komendant Gawkowski wspominał, że chodzi tu o pewne sytuacje określone. To nie jest tak, że nie ma tego pełnego stwierdzenia, nie ma wskazania tylko ktoś widział i powiadomił i od razu jeździmy i szukamy bo ktoś się na sekundę gdzieś pojawił. Oczywiście, że można kazuistycznie wymyśleć tysiąc różnych sytuacji, ale nie chodzi tu o jakieś przygotowanie restrykcji nie wiadomo jakich. Chodzi rzecz jasna o pewne zapisy, które wyznacza czy sugeruje ustawa i o to żeby w pewne ramy te obowiązki czy powinności ująć. Natomiast w sytuacjach jakby wątpliwych zawsze warto łagodnie podchodzić do sprawy, o ile to uczy na przyszłość ewentualnych użytkowników czy osób podlegających tym regulacjom. Mówił, że rozumie uwagi i z troski one płyną i z tego żeby uchwała funkcjonowała realnie a nie tylko na papierze, ale zapewniał, że nie chodzi o to żeby wymyśleć sytuacje, które by mogły poddawać restrykcjom mieszkańców.

Radna Irena Nosek – zapytała w jakim stopniu zmieniły się opłaty co do wcześniejszej uchwały. Czy wzrosły i o ile.

Z-ca Komendanta SM Grzegorz Gawkowski – powiedział, że ogólnie stawki trochę wzrosły. Propozycja wysokości stawek wpłynęła od Pana Dyrektora MZK i z tą propozycją się zgodzili i jest to w takiej formie jak w załączniku.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że dzisiaj mamy zupełnie nową regulację. Do tej pory było zupełnie inaczej. Od usunięcia pojazdu odstępuje się jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia lub w trakcie usuwania ustana przyczyny jego usunięcia. Zwrócił uwagę na zapis, że jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach o których mowa wyżej, spowodowało powstanie kosztów, to do ich pokrycia jest zobowiązany właściciel pojazdu. Mówił, żeby zwrócić uwagę również na ust. 6 o którym mówił Pan Komendant art. 130a. Jest to istota całego problemu. Do czego jest upoważniona Rada. Co mówi ustawa. Rada Powiatu biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań o których mowa w ust. 1 i 2 oraz koszty utrzymania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu ustala corocznie w drodze uchwały wysokość opłat o których mowa w ust. 5c oraz kosztów o których mowa w ust. 2a, czyli tych kosztów za odstąpienie, a które mogły powstać. Rada jest upoważniona tylko do ustalenia wysokości a nie zasad ustalania tych kosztów. Po noweli prawo o ruchu drogowym jest, że wprowadzono dzisiaj kategorię niejako pojazdów oraz maksymalne wysokości opłat i w ramach tych wysokości Rada może się poruszać. Są to maksymalne ustawowe wysokości opłat i kosztów.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że nieraz nie zgadza się z pewnymi zapisami w uchwałach bo później te przepisy są nie życiowe, nierealne i nie można ich wyegzekwować. Jeśli pytamy w jakich sytuacjach, okolicznościach może być odstąpienie, to powinniśmy o tym wiedzieć. Jeśli nie w załączniku to w uzasadnieniu tego projektu uchwały. Już by było trochę więcej informacji. Mówił, że pamięta jak niedawno nie zgadzał się z zapisem, że korzystający z basenu zobowiązany jest do noszenia czepków kąpielowych. I co z tego przepisu. To jest nie życiowe, nierealne. Jest się na basenie a tam nie ma żadnej osoby. Karać, wyprosić, nie wpuścić. Tak samo i tu. Jeśli nawet w uzasadnieniu były by dwa, trzy zdania dotyczące odstąpienia to wszystko w porządku. Pan Mecenas mówi, że zasady, Rada określa stawki, natomiast zasady odstąpienia ustala kto, podmiot, który się tym zajmuje i wtedy on będzie decydował o warunkach, o zasadach, o możliwościach odstąpienia lub nie usuwania pojazdów.

Mecenas Janusz Kobyliński – jeszcze raz zwrócił uwagę na zapis, który jest istotą. Sam ustawodawca nie próbuje tutaj wyliczać przypadków, bo te przypadki były już tak różne i ten zapis ustawowy jest zapisany w formie tylko hipotezy. „Jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu spowodowało powstanie kosztów”. Nie wie czy dobrym by było wymienienie kazuistyczne, bo tych wszystkich kosztów trudno przewidzieć. Tu była mowa o dwóch przypadkach a może być ich pięć, dziesięć. Niestety jeżeli patrzymy na kompetencje Rady a one mogą być czytane tylko tak jak mówi ustawa, że Rada ustala wysokość tych opłat jako

takich, to jeżeli nie ma zapisów, że ustalanie zasad i wysokości a ustalenie wysokości bez zasad to są zupełnie dwie oddzielne płaszczyzny Niejednokrotnie Rady przekraczają upoważnienia ustawowe i określają takie zasady, ale wtedy mają do czynienia od razy z nadzorem.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał ile obecnie wynosi wysokość opłat za usunięcie jednego pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony. Jakiej skali to jest podwyżka. Tu jest 300 zł. Ile razy była pobierana opłata za usunięcie pojazdu w ubiegłym roku.

Z-ca Komendanta SM Grzegorz Gawkowski – powiedział, że w poprzedniej uchwale było to 30 zł. W zeszłym roku policja wspólnie ze strażą odholowała około 50 pojazdów.

Radny Wiesław Piaściński – Pan Mecenasa mówił, że to ustawodawca ustalił maksymalne wysokości tych stawek i chciałby prosić o przytoczenie bo to tryb nadzwyczajny i nie miał możliwości tego skonfrontować. Jakie są maksymalne stawki zaproponowane przez ustawodawcę i porównamy z tym co jest w projekcie uchwały. Druga sprawa to rozumie to w ten sposób, że to są maksymalne koszty jakie można ponieść za usunięcie danego pojazdu. Jeżeli koszty są niższe to ta osoba poniesie niższe koszty, czy każdorazowo np. 50 zł. a koszty były 10 zł.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że ustawodawca w art. 130a ust. 6a ustalił maksymalną wysokość stawek kwotowych opłat o których mowa w ust. 5c tj. rower lub motorower za usunięcie 100 zł. za każdą dobę przechowywania 15 zł. Motocykl za usunięcie 200 zł. a za każdą dobę przechowywania 22 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony – za usunięcie 440 zł. a za każdą dobę przechowywania 33 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony do 7,5 tony – za usunięcie 550 zł. a za każdą dobę przechowywania 45 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 do 16 ton, za usunięcie 780 zł. a za każdą dobę przechowywania 65 zł. Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton za usunięcie 1150 zł. a za każdą dobę przechowywania 120 zł. Pojazd przewożący materiały niebezpieczne, za usunięcie 1400 zł. a za każdą dobę przechowywania 180 zł. Warto zwrócić uwagę, że maksymalne stawki opłat określone w tym ustępie 6a obowiązują w danym roku kalendarzowym i ulegają corocznie zmianie na następny rok kalendarzowy.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że jak dobrze zrozumiał to podwyżka jest w tej chwili dziesięciokrotna jeżeli chodzi o pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony. Zapytał skąd taka drastyczna podwyżka z 30 na 300 zł.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że było to liczone razem z podmiotem, który ewentualnie będzie to zadanie wykonywał pewne realne koszty. Z ust osób, które doskonale się w sprawach tego obszaru działań orientują jak choćby Przewodniczący Ryszard Sidorzak wspominał, że te propozycje w mieście nie są wcale największe gdyby porównać je z innymi miastami i mowa jest oczywiście nie o parkowaniu, bo tutaj szliśmy maksymalnymi stawkami. Mówił, że nie są to obciążenia, które nakładane są na mieszkańców, są to w pewnym sensie kary. A więc jeśli ktoś przekracza prawo, jeśli naraża na niebezpieczeństwo innych użytkowników, to tu prawie alarm, że coś 10 razy wzrosło, należy w tym kontekście rozważyć. Dotychczasowe sytuacje były takie, że te stawki nie oddają realnych kosztów wykonania zadania. Dzisiaj mogliśmy się zmierzyć z propozycjami, które miejska firma przedstawiła, dotyczących sytuacji gdzie jest łamane prawo i gdzie tę opłatę ponosi ktoś kto te owe prawo łamie.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że chciałby jeszcze lekkie sprostowanie, że corocznie ta stawka ulega zmianie, ale tylko o wskaźnik inflacji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg położonych na terenie Miasta Ostrołęki i ich umieszczanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu,

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Aktywności Zawodowej w Ostrołęce i nadania Statutu,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że z wielką satysfakcją przedstawia projekt uchwały w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Aktywności Zawodowej w Ostrołęce i nadania Statutu temu zakładowi. Mówił, że mamy szansę w naszym mieście utworzyć zakład, który da szansę pracy, rozwoju, rehabilitacji osobom, które doświadczają różnych trudności, także związanych choćby ze stanem zdrowia. Jest szansa żeby taki zakład utworzyć. Konsekwencja finansowa zawarta jest w zmianach w budżecie. Staraniem samorządowych osób, pracowników taka szansa zostaje stworzona. Mamy możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych na funkcjonowanie w kolejnych latach zakładu. Na początek miasto podejmuje wysiłek finansowy, ale mamy tę pewność, że w kolejnych latach środki zewnętrzne będą służyły działalności tego zakładu i to w stopniu bardzo przekraczającym to co miasto ma jako wkład własny tutaj ma przedłożyć. Zakład Aktywności Zawodowej to szansa pracy, rozwoju dla osób niepełnosprawnych. Dla osób, które mogą podjąć działalność produkcyjną. Mogą na nowo służyć społeczeństwu. Mogą także co przecież nie jest bez znaczenia zarobić parę groszy na swoje potrzeby i życie. Często świadczenia, które w Polsce są przeznaczone na pomoc osobom o nie pełnej sprawności są nie wystarczające. Jeśli jest możliwość połączenia tych różnych świadczeń z aktywnością zawodową to też ma ogromne znaczenie. Ta uchwała jest warunkiem pozyskiwania środków zewnętrznych, przygotowania się a potem rozpoczęcia działalności zakładu. Inicjatywa ogromnie ciekawa. Statut przewiduje to wszystko co jest zapisem koniecznym. Oczywiście czy to formy działalności, czy inne sprawy zawsze mogą być jeszcze uzupełnione. Dzisiaj przedkładany jest projekt uchwały, który będzie bardzo istotnym punktem wyjścia, żeby wnioski, które składaliśmy mogły być zrealizowane. Przepraszam za drobne błędy redakcyjne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Żukowski – powiedział, że z wielką radością przyjmuje propozycję przedstawioną wysokiej Radzie, że powstanie Zakład Aktywności Zawodowej, który ma na celu, po pierwsze zatrudnienie osób niepełnosprawnych. Po drugie prowadzenie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz przygotowanie do życia w środowisku, biorąc indywidualnie każdego niepełnosprawnego. Był na Komisji w Giżycku w takim Zakładzie Aktywności Zawodowej. Był zdumiony tym co tam zobaczył. Teraz patrząc na tę propozycję, którą przedstawia Pan Prezydent cieszy się ogromnie, że właśnie w krótkim czasie doszło do realizacji tego projektu uchwały i będzie głosował z wielką przyjemnością za.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała, że chciałaby bardzo podziękować, że jest ta uchwała przygotowana. Jest to cenna inicjatywa. Zakład w Województwie Mazowieckim podobny powstaje jako 5, także to wielka zasługa dla Prezydenta i wszystkich, którzy starali się aby ten zakład utworzyć. Jest to wielka szansa dla osób niepełnosprawnych na znalezienie pracy i zarazem rehabilitacja, która przyniesie korzyści nie tylko dla tych osób, które tam będą pracowały. Często obserwuje osoby niepełnosprawne w Domu Pomocy Społecznej czy w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Te osoby z obserwacji mają wiele zdolności, pomysłów i talentów, które na pewno wykorzystają w przyszłości pracując w tym zakładzie. Komisja Rodziny miała możliwość zapoznać się z funkcjonowaniem podobnego zakładu w

Giżycku, jak również w Niemczech. Cieszy się i chciałaby żeby jak najszybciej zaczął ten zakład funkcjonować.

Radny Mariusz Popielarz - powiedział, że również pochwała fakt, że władze miasta podjęły cenną inicjatywę utworzenia nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych. Tym ludziom trudno bardzo często odnaleźć się na rynku pracy. To jest wyjątkowo cenna inicjatywa. Zapytał czy ten zakres zadań, który będzie realizował nowo powołany zakład budżetowy, czy trzeba dla tych celów powoływać nową jednostkę, tzn. czy ten zakres zadań zgodnie z prawem mógłby realizować np. Zakład Obsługi Oświaty i Aktywnego Zwalczania Bezrobocia. Bo jakby sam cel realizacji tych zadań jest niepodważalny i idea jest jak najbardziej słuszna, ale czy konieczne jest powoływanie do tych celów nowej jednostki.

Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych Marek Olszewski - powiedział, że ten zakład będzie działał na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Ustawa określa, że to musi być odrębna jednostka. W tej jednostce musi być do 70% zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Zakład Obsługi Oświaty zatrudnia około 90 osób pełnosprawnych, to by musiała być liczba ponad 200 osób niepełnosprawnych. Nie da się tego fizycznie zrobić żeby ten zakład przejął rolę Zakładu Aktywności Zawodowej.

Radny Wiesław Piaściński – powiedział, że to wielka chwila. Od dawna oczekiwany zakład myśli, że powstanie. Mówił, że z jego strony takie ogromne podziękowanie za tworzenie tego typu placówki. Zapytał ilu będzie kierowników w tym zakładzie bo w § 8 mówi się, że w razie nieobecności dyrektora zakładem będzie kierował kierownik. Jeśli będzie kilku to, który. Jeśli będzie jeden to jasna sprawa. Zapytał o § 9 pkt 1 ust. 4 – dział rehabilitacji i medyczny zlecony na zewnątrz. Co to jest. Co to będzie za twór. Czy nie można tego połączyć z ust. 6. Prośba żeby zabiegać kto będzie kierował tym zakładem, żeby tych środków zewnętrznych było dużo więcej, że rzeczywiście można było pozyskać inne źródła finansowania, głównie pieniądze unijne bo dużo regionów z tych pieniędzy skorzystało na ten cel. Następną sprawą to skromna jest jak na początek ta siedziba Kołobrzaska 11, może gdyby udało się pozyskać więcej środków zewnętrznych to wtedy jakąś lepszą lokalizację o większym potencjale.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że chce zapewnić, że jakiegoś przerostu oczywiście kadry kierowniczej nie przewiduje. Statut określa pewne zasady funkcjonowania i rzeczą oczywistą jest, że kimkolwiek byłby dyrektor to życie musi przewidywać sytuację, że dyrektor jest nieobecny, więc nie ma tutaj obawy, że będzie kilku kierowników, tylko do tego żeby wypełnić zapis, że jak nie ma dyrektora to kierownik ma pewne zadania. Natomiast ze zwykłych obserwacji funkcjonowania wszelkich podmiotów coś takiego jak zastępstwo, przydzielenie zadań czy pod nieobecność dyrektora kierowanie zakładem jest rzeczą po prostu konieczną. Tutaj obawy przed tym żeby nie było jakiejś kadry kierowniczej za bardzo rozbudowanej nad tym czuwa sama zasada, o której Pan Marek Olszewski już wspominał gdy chodzi o proporcje osób niepełnosprawnych i osób, które będą również pracować w tym zakładzie. Gdy chodzi o osoby zdrowe to nie tylko mówimy tu o kierownikach czy dyrektorach bo w takim zakładzie muszą być też zatrudnione osoby, które współpracują z osobami niepełnosprawnymi. Nie ma tutaj jakiś ukrytych planów żeby kierowników namnożyć i w takim zakładzie pozatrudnić.

Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych Marek Olszewski – powiedział, że w zakładzie przewidzianych jest dwóch kierowników ponieważ w sumie są dwa działy. Jeden jest produkcyjny czyli dział produkcji zniczy, świec i podgrzewaczy oraz dział usługowy – obsługi zieleni miasta i małej poligrafii. Co do środków zewnętrznych pozyskiwanych to oczywiście został złożony projekt unijny z działania 721 na wsparcie działalności i tworzenie Zakładu Aktywności Zawodowej w Ostrołęce. Środki na działalność Zakładu Aktywności Zawodowej tego w Ostrołęce, to będzie w 90% z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i w 10% z zarządu Województwa Mazowieckiego, więc ten zakład, ta

działalność będzie otrzymywać 100% środków. Co do rehabilitacji zawodowej zlecanej zewnętrznie chcemy to zorganizować tak ponieważ to będą różne osoby z różnymi niepełnosprawnościami więc nie można przewidzieć tej bazy rehabilitacyjnej i dlatego ta usługa po prostu będzie zlecona na zewnątrz w zależności od tego jakie będą osoby i z jakimi niepełnosprawnościami. Będzie to zlecane specjalistycznym jednostkom rehabilitacyjnym, które są w Ostrołęce. Będą podpisane umowy na rehabilitację osób, oczywiście zgodnie z ustawą i rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Przewidziane jest, że dziennie osoba niepełnosprawna musi mieć 60 min. rehabilitacji zapewnionej w Zakładzie Aktywności Zawodowej.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że idea jak najbardziej słuszna, ale ma kilka wątpliwości, pytań do tego projektu uchwały. Pierwsza rzecz to to, że w uzasadnieniu brak skutków finansowych tego projektu, jakiejś symulacji kosztów. Nawet taką informację zamieścić co przed chwilą Pan Olszewski powiedział, czyli koszty utrzymania tego zakładu, proporcje, że 90% z PFRONu i 10% z Województwa Mazowieckiego już było uzasadnienie i nie trzeba by było o to pytać. Ale czy te 560 tys., które w tej chwili miasto wykłada na utworzenie tego zakładu będzie podlegało zwrotowi przez Województwo Mazowieckie, czy to będzie stanowić koszt miasta, który nie podlega rozliczeniu. Tego nie wie. Kolejna sprawa to wielkość tego zakładu. Czy są jakieś limity zatrudnienia. Od czego to będzie zależało bo na pewno nie będzie zakład w stanie zatrudnić wszystkich chętnych, wszystkich osób niepełnosprawnych, stąd pewnie będzie uzależnione od możliwości finansowania przez PFRON i Województwo Mazowieckie, ale przykładowo można powiedzieć, że założenia są takie, że będziemy zatrudniać 50 osób, 100 osób czy 200 osób, żeby wiedzieć rząd wielkości, jaki ten zakład będzie duży. Kolejna sprawa to załącznik nr 2, terminy i sposób ustalania zaliczek oraz wpłat nadwyżki środków obrotowych. Z góry zakładamy, że te nadwyżki budżetowe będą w tym zakładzie i one będą podlegały zwrotowi. Czy taka sytuacja jest możliwa, że będziemy pieniądze przekazywać w większych wysokościach a te niewykorzystane będą zwracane, czy może być również odwrotna sytuacja, że tych środków będzie za mało i będzie na minusie zakład i będzie miał deficyt a informacji o sposobie rozliczenia tego deficytu nie ma. To też chciałby prosić o wyjaśnienie. Jeszcze w § 7 w statucie jest pkt 11, inne niezbędne do rehabilitacji obsługi prowadzenia działalności gospodarczej. Zapytał co miał na myśli tu projektodawca. Coś się urwało tu chyba.

Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych Marek Olszewski – powiedział, że co do finansowania to ten zakład będzie otrzymywał zewnętrzne środki czyli 90% na swoją działalność z PFRONu i 10% z zarządu więc raczej nie powinien być na minusie. Nie przewiduje takiej sytuacji. Co do załącznika nr 2, chodzi o zwrot tych środków, które zakład wypracuje. Te środki będą przeznaczone zgodnie z ustawą na specjalny fundusz rehabilitacyjny dla osób niepełnosprawnych. Z tego funduszu 70% tych środków, które zakład wypracuje będzie przeznaczone na takie dofinansowanie potrzeb osób niepełnosprawnych zatrudnionych w tym zakładzie. 30% tych środków z tego funduszu będzie można przeznaczyć na rozwój tego zakładu, na polepszenie warunków pracy osób niepełnosprawnych. Ilość osób niepełnosprawnych jest przewidywana na 70 osób. Tak złożony został wniosek do Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej. Co do § 7, ten paragraf został przepisany z rozporządzenia dotyczącego zakładów aktywności zawodowej chodzi tu o inne jakieś nie przewidziane koszty, które z działalności można pokryć.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że czytelniej byłoby oczywiście dopisanie – inne koszty niezbędne... jako poprawka redakcyjna. Wprawdzie w punkcie 1 jest o tym mowa, ale bez wątpliwa racją jest to co Pan Tadeusz Kaczyński wskazał żeby było to czytelne, czasem faktycznie tak jak Pan Marek Olszewski wspominał zapis ustawowy się często odnosi do szeregu podpunktów, ale tutaj to słowo byłoby bez wątpliwa wskazane. W kontekście całego paragrafu byłoby to bardziej czytelne.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał o § 3 pkt 1 – źródłami przychodów własnych będzie działalność produkcyjna i jest dokładnie określone i tak samo działalność usługowa i też jest dokładnie określona. Czy w związku z tym w przypadku kiedy działalność zostanie zwiększona nie warto dodać podpunktu c – i inne lub dopisać na końcu podpunktów a i b – i inne. Bo wówczas by trzeba było zmienić całą uchwałę gdyby zakład rozpoczął inną działalność produkcyjną czy usługową. Zapytał jeszcze odnośnie dotacji na pierwsze wyposażenie na środki obrotowe, na podstawie czego została wyliczona taka dokładna kwota 568.358 zł.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że gdy chodzi o pierwsze pytanie to te propozycje działalności to nie jest sprawa zamknięta, natomiast ponieważ uchwała wiąże się ze składanymi wnioskami i z pewną działalnością na, którą można dostać wsparcie, stąd dzisiaj ten zapis jest taki. Jeśli by były możliwości szersze i realna szansa na pozyskanie kolejnych środków to sądzi, że wysiłek rozszerzenia uchwały będzie do podjęcia. Na dzisiaj projekt uchwały wiąże się z konkretnymi wnioskami na, które jest ogromna szansa otrzymać dofinansowanie i dlatego te punkty zostały tak określone.

Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych Marek Olszewski – powiedział, że to wynika ze złożonych wniosków do Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, tj. 35% dofinansowania. Ten wkład został określony na tej wysokości. Środki zewnętrzne, które pozyskamy to będzie ponad 1 mln zł. na działalność utworzenia tego zakładu, dokładnie tj. 1.055.522 zł. Generalnie całość kosztów na utworzenie zakładu przewiduje się na 1.623.880 zł.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że chciał się upewnić, że te finansowanie działalności zakładu w 90% i 10% to dotyczy całego zakładu czy tylko osób niepełnosprawnych. Są pieniądze z PFONu i być może na obsługę, administrację i inne koszty to nie będzie tego finansowania. Natomiast być może jest to 100% finansowania całego zakładu aktywności. Zapytał jeszcze o statut. Zakład sporządza sprawozdanie, pełne rozliczenie środków miasta oraz PFONu. Pominęte jest województwo mazowieckie. Czy tam nie będzie trzeba również składać sprawozdań i rozliczeń. Być może świadomie nie zostało tu wpisane województwo mazowieckie chociaż też będzie finansować tą działalność zakładu.

Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych Marek Olszewski – powiedział, że statut też został uzgodniony z Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej czyli z zarządem Województwa Mazowieckiego i tak też zostało określone, że łącznie ze środkami PFRONu i dodatkowymi tymi 10% z zarządu będą rozliczane te środki w Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej. Co do finansowania tj. 100% działalności. Nie tylko osoby niepełnosprawne, ale też kadra merytoryczna, obsługa, rehabilitacja, która będzie na zewnątrz zlecana, po prostu 100% działalności tego zakładu. Sprawozdania dotyczą oczywiście tych środków zewnętrznych i miejskich przepływów. Chodzi o przepływy na ten zakładowy fundusz rehabilitacji, który będzie jak gdyby też dotyczył osób niepełnosprawnych a wynika to trochę z ustawy o finansach publicznych.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że otrzymał odpowiedź, ale tylko częściową bo rozumie, że ta kwota 568 tys. została obliczona na podstawie wniosku, w związku z tym skąd wyliczenie o kwocie 1.623.000, która jest we wniosku. Czy jest jakiś kosztorys na to.

Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych Marek Olszewski – powiedział, że jest preliminarz do wniosku gdzie są określone koszty na co konkretnie zostaną wydane pieniądze. Tj. przystosowanie budynku, pomieszczeń na działalność, dla potrzeb osób niepełnosprawnych, zakup wyposażenia, zakup surowców i materiałów potrzebnych do działalności tego zakładu i zakup środków transportu.

Radny Mariusz Mierzejewski – powiedział, że jeżeli chodzi o ten projekt uchwały to jest to owoc fajnej rzeczy, którą zrobił Prezydent w tamtej kadencji, czyli powołał funkcję pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych, bo między innymi dzięki tej decyzji Pana

Prezydenta Pan Marek mógł zajmować się tym projektem. Widział jak bardzo angażował się w ten projekt. Ten projekt powstawał przez kawałek czasu i z różnymi problemami trzeba było sobie poradzić. Wie, że przy tym pomagało wiele osób nie tylko tutaj w mieście. Były przychylne osoby w województwie mazowieckim i przypomina sobie Pana Rybusa, który też nas w tym wspierał i warto pochwalić wszystkich tych, którzy pomagają przy takich inicjatywach i dzisiaj chciał to zrobić. To, że ten ZAZ powstanie będzie to wspólne działanie wielu różnych środowisk. Druga rzecz to najważniejsze, że ten ZAZ jak powstanie on da pracę 70 osobom niepełnosprawnym. Musimy pamiętać o tym, że na rynku prywatnym jest coraz ciężiej znaleźć prace tym osobom bo te projekty, które wiązały się z stworzeniem miejsc pracy w zakładach chronionych, tu polityka się zmienia i coraz mniej jest tych środków a ZAZ pozwoli tym osobom, które gdzieś tam w tej przestrzeni potracą swoje miejsca pracy odnaleźć się tutaj. Pamiętajmy też o tym, że jak ZAZ powstanie obligatoryjnie Województwo Mazowieckie będzie wspierało finansowo funkcjonowanie tego ZAZu. Będzie to jeden z czterech ZAZów w województwie i szans na to, że powstanie kolejny już nie będzie. Także super rzecz. Podziękował Markowi Olszewskiemu, że się tym zajmował bo taka praca urzędnicza naprawdę pozytywna.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że jeszcze ma taką poprawkę redakcyjną. W autopoprawce do projektu uchwały w ostatnim zdaniu w § 9 zrobmy albo, albo. W punkcie 6 dodaje się wyraz rehabilitacji i § 9 otrzymuje brzmienie. Te paragrafy są powtórzone i trochę to myli, że najpierw dodajemy wyraz, później otrzymuje brzmienie. Tak mało przejrzyste i czytelnie. Albo dodaje się wyraz rehabilitacji albo § 9 otrzymuje brzmienie i koniec kropka.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że myśli, że Pan Tadeusz ma rację. Zaproponował wykreślić pierwszą część i zacząć w § 9 w ust 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie i tak ma brzmieć jak jest propozycja.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że też chce podkreślić taką wyjątkową wrażliwość na potrzeby środowiska osób niepełnosprawnych myśli, że to oczywiście nie koniec pracy Pana Marka Olszewskiego, trudno mówić o zwieńczeniu w związku z tym, ale myśli, że to jest wielkie dzieło ten zakład, który się właśnie dokonał i też chciał Panu Pełnomocnikowi podziękować bo to duża rola i to jak na co dzień sprawy osób niepełnosprawnych są przedstawiane choćby nam samorządowcom, choćby na Komisji Rodziny, to jest ogromna pomoc taka na co dzień. Oczywiście to też podziękowanie dla Pana Prezydenta, że to właśnie Pan Marek jest pełnomocnikiem do takich spraw.

Radna Irena Nosek – powiedziała, że też się bardzo cieszy, że ten zakład powstaje. Pan Przewodniczący dziękował wszystkim innym a ona chce podziękować Magdzie Jaworowskiej, która była inicjatorem wycieczki Komisji Rodziny do Giżycka i tam można było zobaczyć jak wygląda i funkcjonuje taki zakład i to jej oczko w głowie. Bardzo się cieszy, że ten zakład powstaje i będzie głosować za.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że odnośnie poprawki do autopoprawki to taką poprawkę może wnieść tylko Prezydent.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że prosiłby żeby ten ostatni punkt nieco przerezagować stąd to co zasygnalizował Pan Tadeusz Kaczyński a zobrazował Pan Mecenas chciałby, żeby to potraktować jako ostateczny tekst tej autopoprawki a więc w § 9 ust 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie i tu to stwierdzenie działań rehabilitacji społecznej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Aktywności Zawodowej w Ostrołęce i nadania Statutu,

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0
Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiciel grupy radnych Dariusz Maciak powiedział, że zarządzenie zastępcze radni otrzymali wcześniej, zaraz po wpływie korespondencji do urzędu. Powiedział, że sprawa jest dobrze znana, jej aspekty prawne były szeroko dyskutowane na forum komisji prawa czy forum Rady Miasta Ostrołęki. Pod względem prawnym wiele się zmienia, nowa kadencja powoduje nowy stan prawny, to nowa sytuacja. Jediną instancją, która może sprawdzić, czy jakiś element w tej sprawie się zmienia, a to może mieć wpływ na wynik tej sprawy w przyszłości jest sąd. Traktuje ten projekt uchwały jako zwrócenie się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o pomoc. Wyraził nadzieję, że radni podtrzymają swoją decyzję. Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Popielarz powiedział, że nie do końca zgadza się z Przewodniczącym, uzasadnienie do wniesienia skargi jest żadne. Uprzednio było podobnie, Rada Miasta poprzedniej kadencji również podnosiła fakt, iż nie została wyeliminowana z obrotu prawnego uchwała o odmowie wygaśnięcia mandatu. Sąd nie uznał tego faktu jako powodu do unieważnienia rozstrzygnięcia wojewody za nieskuteczne. Mecenas nie ma na sali i wcale go to nie dziwi, że nie chce brać w tym udziału jako niezły prawnik. Uważa, że takie postępowanie Rady Miasta kompromituje samorząd miejski. Nie ma żadnych ku temu powodów, aby dalej brnąć i ponosić koszty. Powiedział, że żał mu Pani Rosak, ale ta sprawa jest już przesądzona. Wnioskodawcy nie dołożyli starań, aby wyjaśnić tę sprawę. Zapytał, czy wnioskodawcy zadali pytanie na piśmie zainteresowanej czy zmieniło się cokolwiek w kwestii jej zatrudnienia, a to są fakty, które mają znaczenie dla tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że z tego co pamięta w poprzedniej kadencji w obrocie prawnym były dwa przeciwstawne sobie akty. Jego zdaniem to wysoka nieodpowiedzialność, jest to organ nadrzędny i powinien stać na straży prawa. Grupa radnych nie wystąpiła na piśmie do radnej, wyraził nadzieję, że radny Popielarz zdaje sobie sprawę ze skomplikowania tej sprawy, choćby zakres kompetencji, on nie zamierza żądać od radnej informacji o zakresie kompetencji. Jemu wystarczyła informacja, że ten zakres kompetencji uległ zmianie. W jakim zakresie nie jemu to oceniać. Intencją grupy radnych jest zwrócenie się o pomoc do sądu I instancji o sprawdzenie czy zmieniło się cokolwiek. Taka postawa wynika po pierwsze z aktu wyboru, z powagi samorządu, dla uszanowania siebie nawzajem. Sporo pracujemy w samorządzie i zdajemy sobie sprawę ze stanu prawnego w naszym kraju. Wynika to z tego względu, że akty najwyższego rzędu np. ustawy, nie konkretnie opisują pewne sytuacje. Czy radna jest członkiem zarządu albo komisji rewizyjnej? – Nie jest. Wyroki sądów traktuje jako wykładnie przepisów, które obowiązują są one mocno zachowawcze, nie dyskutuje z nimi. Dochodzi do takiej sytuacji, że ograniczone są prawa jednostki. Mam nadzieję, że stanie się faktem, to o czym informował nas profesor Kulesza, że Prezydent Komorowski nosi się z zamiarem po wyborach opisania szczegółowo co wolno a czego nie wolno, co uniemożliwi bycie samorządowcem. Sama rzeczniczka wojewody podkreślała, że jest to nowa sytuacja prawna. Wojewoda też dość długo zwlekał po wyborach, zdając sobie chyba sprawę, że radna Ewa Żebrowska – Rosak to ta sama osoba. Nikt nam nie może odmówić korzystania z prawa. Traktuje to jako prośbę samorządu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o pomoc, bo nikt nie może wystąpić do zakładu pracy, bo to prywatna sprawa, takie kompetencje ma tylko sąd.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że debatujemy nad stanem czy jest taki jak w poprzedniej kadencji, czy jest inny. W sprawie wystarczą dwa fakty: Miasto ma nadal

rachunek w tym samym banku, a przecież radna w poprzedniej sesji przedstawiła radnym oświadczenie, gdzie było napisane, że jest Dyrektorem Oddziału. Nie zmieniło się nic.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że w poprzedniej kadencji nie był przeciwny z korzystania z prawa do wniesienia skargi, tak w I instancji, w II instancji. Była szansa, żebyśmy to nie my decydowali o tym, czy Pani radna Rosak może pełnić funkcje radnej czy powinna ten mandat złożyć. Sąd orzekł jednoznacznie, że stanowiska i mandatu nie można łączyć. W tej kadencji sprawa się powtórzyła, nie ma nowych powodów, nie ma nowych argumentów. Nie może być tak, że przed osobami, które mają głosować o wniesieniu skargi do sądu radna miała tajemnice, bądź nie poinformowała, że zmienił się stan prawny. Jeżeli coś rzeczywiście uległo zmienia, to jest szansa na to, że wyrok sądu będzie inny. Ale ani w materiałach, ani w uzasadnieniu nie ma informacji na ten temat i nie ma w związku z tym powodu do wniesienia kolejnej skargi. Uważa, że jest to przeciąganie sprawy. Uważa, że wnoszenie skargi jest niecelowe.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że nigdy nie usiłował – jak to napisała jedna z gazet – podważać zaufania do sądów, czy nawoływać do tej nieufności. Pewnie wielu z obecnych czyta taką poważną gazetę samorządową „Wspólnota”, w jednym z ostatnich numerów jest opisana sytuacja, kiedy w identycznej sprawie; dyrektor zarządu spółki, zarazem radny wygrywa przetarg w gminie. Sądy w takiej samej sytuacji pokazały dwa różne rozstrzygnięcia. To jest tylko przykład oczywiście, nie zamierza podważać zaufania do sądów, chce tylko nawiązać do sytuacji prawnej w Polsce, interpretacje zapisów są różne. Trudno o pewność, że sąd w takiej sytuacji uzna, że rozstrzygnięcie będzie takie samo. Zachęcił do przeczytania tego bardzo ciekawego artykułu.

Radny Mariusz Popielarz powiedział, że trudno nie ulec wrażeniu, że osoby będące na sali i zabierające głos w sprawie wniesienia skargi do WSA, próbują zagmatwać tę sprawę i nadać jej wymiar natury ustrojowej. Nie o tym powinno się dziś dyskutować. Prawo jest jakie jest i my w granicach tego prawa powinniśmy się poruszać i je przestrzegać. Sąd się wypowiedział. Ma wrażenia, że podejmujemy się tutaj zabawy w chowanego z sądem. Trudno dyskutować z publikacją we „Wspólnocie”, której on na przykład nie czytał. Przewodniczący przywołuje tu takie szumne stwierdzenia, jak szacunek mieszkańców, powaga samorządu, a to co próbuje się dziś tu zrobić nie ma nic wspólnego z powagą samorządu i szacunkiem mieszkańców. Mieszkańcy mają prawo wybierać kogo chcą, a prawo określa, że osoba wybrana na funkcję radnego ma określony czas na decyzję czy rezygnuje ze stanowiska i wybiera mandat radnego. Wyborcy nie muszą znać prawa w tym zakresie. Uważa, że jest to zabawa w chowanego z sądem, a to jest nieprzyzwoite. Uważa, że tę sprawę powinno zakończyć jak najszybciej, nie podejmować dziś tej uchwały. Uważa, że niepotrzebnie Miasto będzie ponosiło koszty postępowania sądowego, opłacało adwokata. To wszystko zraża mieszkańców o chluby sobie nie przynosimy. Zaapelował o to, aby odrzucić projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do WSA w Warszawie i zakończyli tę przykrą dla wszystkich sprawę.

Przedstawiciel grupy radnych wnoszących projekt uchwały Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że chciałby tylko, aby zechciano zrozumieć co on miał na myśli. Nieczytelność prawa sprawie, że chcemy mieć pewność. Do stwierdzenia o zabawie w chowanego nie będzie się odnosił, bo uważa, że to on próbuje zniżyć poziom do jakiejś zabawy, walki i niepoważności. Powiedział, że od kogo jak od kogo, ale od kandydata do polskiego parlamentu, który za chwilę będzie te prawo stanowił, można wymagać zrozumienia tego prawa.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski zachęcił do niewydawania wyroków co do kosztów, które poniesie Miasto. Powiedział, że co do kosztów można być spokojnym.

Radna Grażyna Sosnowska powiedziała, że z uwagą słucha wypowiedzi wszystkich przedmówców. Każdy z Panów wykazuje się dużą wiedzą z zakresu prawa. Ona przyznaje,

że takiej wiedzy nie ma. Chciałaby, aby wszyscy zagłosowali zgodnie ze swoim sumieniem. Zapytała się Radcy Prawnego jakie jest jego stanowisko.

Mecenas Janusz Kobyliński powiedział, że opinie przedstawiona będzie jego opinią. Nie chce być posądzony o kluczenie, ale dziś stanowienie prawa a jego realizacja to są dwa światy. W każdej gazecie, która publikuje orzeczenia sądowe można spotkać różne stanowiska. Wielokrotnie w rozmowach z sędziami okazuje się, że jeden sędzi tak a drugi inaczej. Można się długo zastanawiać czy prymat ma zarządzenie czy uchwała. Ileż to razy czytaliśmy o tym, że prezes spółdzielni nie może być radnym, bo ma użytkowanie wieczyste. Mijało się to z elementarną logiką. Osoba, która reprezentowała takie stanowiska nie rozumiała na czym polega użytkowanie wieczyste. Ilu to radnych straciło w ten sposób mandat? Ostatnio dość dużo wrzawy narobił wyrok sądu, który to stwierdzał, że radny nie może głosować we własnej sprawie, chodziło o takie przypadki jak wybór na funkcje w radzie. Wojewoda Mazowiecki publicznie i na swojej stronie przedstawił pogląd, w którym się nie zgadza z sądem. W zależności od składu sądu mamy różne orzeczenie, nie wynika to z niewiedzy sądu, ale wynika z zawłości prawa. Największe autorytety mają problemy z jego interpretacją. Prawo do skarżenia Rada posiada, czy orzeczenie zapadnie takie same - trudno powiedzieć. Bardzo możliwe. Do Rady Miasta należy ocena, czy skarga zostanie skierowana czy też nie. Powiedział, że rozmawiał z Panią Ewą Żebrowską – Rosak, z tego co mówiła, zmienił się jej zakres czynności. Przed sądem będzie mogła te zmiany przedstawić.

Radny Sławomir Kot powiedział, że 2 razy rozmawiał na ten temat z Przewodniczącym i dziwi go podejście Przewodniczącego, kiedy zwraca się do kolegi radnego o tym co ma zamiar robić, czy będzie kandydował takim czy innym. Chyba Przewodniczący przekracza granice swoich kompetencji. Prezydent mówił, aby nie martwić się kosztami, on akurat dostał pytanie czy znów 17 000 zł zostanie wydane na obronę radnej. To było dla niego zaskoczenie. Jest to jakiś pieniądz, przenosząc to na rozmowę z Panią Godlewską, która powiedział mu, że Ostrołęcka Spółdzielnia niech sama postawi sobie kawałek płotka, bo Urząd nie ma funduszy, a jest to koszt około 500 zł. W tej perspektywie te 17 000 zł. stanowi bardzo duży pieniądz wydany przez Miasto.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, żeby radny Sławomir Kot się nie martwił, postępowanie sądowe, o którym teraz mówimy jest wolne od opłat sądowych. Co do dalszych kroków, powiedział, że w jawny sposób będzie informował. W jego przekonaniu Miasto nie będzie ponosić żadnych kosztów. Nic bez zgody Rady nie będzie podejmowane.

Radny Mirosław Dąbkowski powiedział, że Mecenas wyłożył w bardzo długi i skomplikowany sposób sprawę. Zapytał się czy opinia prawa, którą przygotowało Biuro Prawne Urzędu Miasta jest obowiązująca. I zamiast zwracać się do sądu, wystarczy zwrócić się o pomoc do naszych prawników. Mówił Mecenas o zawłości zamówień publicznych i innych sprawach, zadał pytanie czy Mecenas zna choć jeden przypadek w kraju, kiedy sąd uznał, że dyrektor banku może być radnym, bo on takiego przypadku nie zna.

Mecenas Janusz Kobyliński powiedział, że swego czasu śledził orzecznictwo dotyczące art. 24 f, powiedział, że jego odpowiedź nie będzie wybiegiem: każdą sprawę należy rozpatrywać indywidualnie, badać wszystkie akta osobowe.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że zdarza się tak, że musimy bronić nasze uchwały przed sądami i zawsze był za tym, aby wykorzystać ten tok instancyjny. Tak było i w poprzedniej kadencji, kiedy to wnosiliśmy skargi do WSA i NSA. Wielokrotnie wielu z nas mówiło, że prawa trzeba przestrzegać, że wyroki trzeba szanować. Nad tymi wyrokami nie powinno się dyskutować. Trzeba je przyjąć do wiadomości, co czyni. Był podobny przypadek z radną Napiórkowską i nie zawahał się ani przez chwilę, zagłosował za wygaszeniem mandatu. Jeżeli nawet coś się zmieniło, to był okres 3 miesięcy od objęcia mandatu na decyzję.

Mecenas Janusz Kobylński powiedział, że radni otrzymali zarządzenie zastępcze, w którym jest pouczenie o możliwości zaskarżenia go.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że ktoś taki jak radny Tadeusz Kaczyński, który czyta wszystko bardzo wnikliwie i zdaje sobie sprawę, że przesunięcie przecinka czy dodanie spójnika zmienia wszystko, powinien też mieć na uwadze to, że zakres czynności, który się zmienia może mieć duże znaczenie dla sprawy. Szanuje jednak decyzję radnego. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Głosowanie:

Za – 9

Przeciw – 6

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zamieniająca uchwałę w sprawie zabezpieczenia kredytów zaciąganych w banku Gospodarstwa Krajowego przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o w Ostrołęce.

Skarbnik Miasta Ostrołęki Bożenna Gutowska Jezierska powiedziała, że jest to projekt uchwały zmieniającej.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poprosił o pozostanie radnych na sali obrad w związku z brakiem quorum, przerwał obrady Rady Miasta Ostrołęki. Z powodu zerwania quorum i wyznaczył ponowny termin rozpoczęcia obrad na godzinę 19,00 tego samego dnia. Zwrócił uwagę, że taka sytuacja ma miejsce po raz pierwszy w historii ostrołęckiego samorządu i wynika z nieobecności na sali następujących osób: Krzysztof Czartoryski, Maciej Kleczkowski, Sławomir Kot, Magdalena Jaworowska, Dariusz Bralski.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak o godzinie 19.00 tego samego dnia otworzył ponownie obrady Rady Miasta Ostrołęki. Poprosił, aby w przypadku opuszczania sali podczas obrad zachowywać się odpowiedzialnie. Przypomniał, że jesteśmy w punkcie 12 dotyczącym rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zamieniająca uchwałę w sprawie zabezpieczenia kredytów zaciąganych w banku Gospodarstwa Krajowego przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o w Ostrołęce.

Skarbnik Miasta Ostrołęki Bożenna Gutowska Jezierska powiedziała, że projekt uchwały zmienia uchwałę podjętą już przez Radę Miasta, w dniu 24 czerwca 2010 roku. 8 czerwca 2011 roku Miasto podpisało umowę poręczenia, uległy zmniejszeniu kwoty kredytu, które OTBS miał zaciągnięte. OTBS ma w Banku o 1 069 000 zł mniejsze kredyty, a związku z tym nasze poręczenie zmalało o 320 700 zł. Jednocześnie uległ skróceniu okres spłaty kredytu z lat 35 do lat 32.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zamieniająca uchwałę w sprawie zabezpieczenia kredytów zaciąganych w banku Gospodarstwa Krajowego przez Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zamieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Skarbnik Miasta Ostrołęki Bożenna Gutowska Jezierska powiedziała, że zaistniała potrzeba podjęcia uchwały zmieniającej do uchwały podjętej przez Radę Miasta Ostrołęki z 30 grudnia 2010 roku na zadanie pt. remont i termomodernizacja budynku Żłobka Miejskiego w Ostrołęce. Wysokość pożyczki obliczona była na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego, koszty uległy zmniejszeniu. Wysokość pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW i proponuje się spłatę na lat 5, po 40 000 zł rocznie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Kaczyński zapytał się jak to się stało, że zmniejszamy kwotę pożyczki prawie dwukrotnie, z 500 000 zł wystarczy nam 192 000 zł. Zapytał się czy zmienił się zakres prac remontu, kosztorys, czy nie można było zrezygnować z innych prac, które były finansowane bezpośrednio z Miasta a skorzystać z pożyczki z WFOŚiGW, bo jest to bardzo korzystne i w części umarzalne.

Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk powiedział, że Miasto przeprowadziło postępowanie przetargowe, zostało złożonych wiele ofert, została wybrana oferta, która spełniała wszystkie wymogi i jednocześnie była najkorzystniejsza finansowo. Jeżeli chodzi o zakres robót, to nie było odstępstw. Wykonawca zgłosił już budynek do odbioru. Jeżeli komisja stwierdzi, że można dokonać odbioru, nie będzie żadnych usterek, to zostanie przeprowadzony odbiór. Pożyczki z WFOŚiGW jest procesem trwałym, nie jest tak, że Miasto traci jakiegokolwiek pożyczki. Jeżeli pożyczka została zmniejszona, to staramy się aplikować o kolejne pożyczki. W Ostrołęce gościł Prezes WFOŚiGW i zapowiedział wsparcie dla naszych przedsięwzięć.

Radny Wiesław Piaściński powiedział, że ma wielkie zastrzeżenia do takiego obniżenia ceny wykonania remontu. Uważa, że jakość prac będzie na bardzo niskim poziomie, należałoby zwrócić uwagę czy nie jest to zbyt rażąco niska cena. Uważa, że w takich sytuacjach należałoby sprawdzić czy stawka za godzinę pracy robotnika nie jest przypadkiem minimalna. W tej cenie mogą być ukryte słabej jakości materiały czy wykorzystywanie robotników. Uważa, że te prace nie będą wykonane na dobrym poziomie.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że zawsze są sprawy na które nie mamy wpływu. Słyszy się informacje, że różne firmy traktują różnie swoich pracowników. Nasze możliwości kontrolne są ograniczone. Miasto odpowiada za jakość i stara się bardzo wnikliwie oceniać to, co zostało wykonane. Większość samorządów decyduje się na bezpieczne rozstrzygnięcie przetargów, to znaczy bierze pod uwagę kryterium cenowe. Słusznie radny Piaściński zauważył, że istnieje możliwość zwracania uwagi na inne przesłanki, ale są one bardzo rzadko stosowane i bardzo trudne jeżeli chodzi o odwołania oferentów. Kryterium cenowe utrudnia samorządowi ocenę solidności firmy. Rozumie uwagi radnych, ale musi podkreślić poważną trudność samorządów w tej materii. Kwestie, które poruszył radny Piaściński nie zawsze są możliwe do weryfikacji. Jeżeli jest tylko możliwość zgłaszania wniosków do WFOŚiGW, to takie wnioski są zgłaszane. Te warunki współpracy są bardzo korzystne.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że należy się cieszyć, że kwoty z przetargów są dużo niższe niż to wynika z kosztorysów, jednak należy szczególną uwagę zwrócić na jakość materiałów, aby nie odbiło się to na samorządzie. Różnice w założeniach a wynikiem przetargu są bardzo duże. Ma tylko nadzieję, że odbiory techniczne będą przeprowadzone rzetelnie, aby nie było konieczności remontowania tych budynków za kolejne 2 lata.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zamieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

14. Rozpatrzenie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miast Ostrołęki na lata 2011 – 2045.

Skarbnik Miasta Ostrołęki Bożenna Gutowska Jezierska powiedziała, że zaistniały trzy przesłanki do zmiany tej uchwały: pomniejszenie pożyczki dla OTBS zarówno w kwocie jak i w długości spłaty, uchwała która za chwilę będzie rozpatrywana a dotyczy zmian w budżecie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miast Ostrołęki na lata 2011 – 2045.

Głosowanie:

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

15. Rozpatrzenie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że przeznaczane są kolejne pieniądze na oświatę, nie ma ich tak dużo jak zwykle, ale na najbardziej pilne potrzeby odpowiedź jest. Powiedział, że czeka nas jeszcze zmierzenie się z kolejną podwyżką dla nauczycieli, ze smutkiem stwierdził, że samorząd będzie pozostawiony sam sobie, i trzeba będzie sobie z tym poradzić. Wspólnymi siłami Dyrektora OCK i Miasta będziemy mogli sfinansować zakup aparatury projektowej dla kina. Skutecznie złożony wniosek, usługa stanie się jeszcze bardziej konkurencyjna. Ma nadzieję, że zakup tego sprzętu jeszcze bardziej zachęci do korzystania z usług. Z jednej strony to dość duże pieniądze, ale i skuteczne działanie w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Powiedział, że mamy już teraz pewność, że dostaniemy poważne dofinansowanie dotyczące Promocji Gospodarczej Mazowsza Północno-Wschodniego, Ostrołęka Miasto przyjazne przedsiębiorczości. Cały projekt opiewa na kwotę 300 000 zł, około 240 000 zł otrzymamy środków zewnętrznych. Podziękował Dyrektora Monice Chojnowskiej i Prezesowi Wacławowi Karolakowi za pomyślą współpracę. Dziś zabezpieczamy całą kwotę, ale około 240 000 zł wróci do Miasta po wykonaniu zadania. Jest w tych zmianach również nowa dotacja na nowo utworzony Zakład Budżetowy, środki dziś włożone pozwolą na funkcjonowanie zakładu przez lata. Poprosił o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się czy radni wolą zadawać pytania czy szczegóły ma przedstawić Skarbnik Miasta. Radni zdecydowali, że preferują formę pytań.

Radny Maciej Kleczkowski zapytał się, czy Prezydent może przybliżyć projekt Promocji Gospodarczej Mazowsza Północno-Wschodniego. Zapytał też czy Miasto przewiduje budowę w najbliższym czasie III etapu ulicy Witosa.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski jeżeli chodzi o przebudowę ulicy Witosza, to na ten rok nie są przewidziane środki. Miał nadzieję, że przy zmianie właściciela PKS uda się nawiązać współpracę, bo duża część tego ostatniego etapu służyłaby właśnie PKS-owi. Obecnie problemy wewnętrzne w PKS nie pozwalają na prowadzenie rozmów, ale zaznaczył, że on z takich rozmów nie będzie rezygnował. Jeżeli chodzi o projekt Promocji Gospodarczej Mazowsza Północno-Wschodniego to jak sama nazwa wskazuje jest to związane z promocją gospodarczą, będziemy przygotowywać konferencję, targi, informacje o nowych propozycjach gospodarczych miasta Ostrołęki i regionu. To takie ogólnie informacje, jest gotowy przygotować informację szczegółową.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.

Głosowanie:

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

16. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak odczytał interpelacje i odpowiedzi na nie, udzielone przez Prezydenta Miasta, stanowią one załącznik do niniejszego protokołu.

17. Oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się czy ktoś chce złożyć oświadczenie. Głosów nie było.

18. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poinformował, że do materiałów na sesję były dołączone ankiety, poprosił o wypełnienie ich i oddanie do Wydziału Organizacji i Obsługi Rady Miasta pok. 106. Poinformował, że do Kancelarii Prezydenta Polski wpłynął apel podjęty przez Radę Miasta, wpłynęła też informacja z sądu o kandydatach na ławników, jedna tylko osoba nie spełnia warunków, aby zostać ławnikiem. Wpłynęło pismo z Klubu Fairplay w sprawie wydania opinii o lokalizacji dla kasyna gry przy Stacha Konwy 38. Wojewoda Mazowiecki przekazał uwagi o kandydatach na ławników oraz zarządzenie zastępcze o wygaszeniu mandatu radnej. Na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga z SIGE do Wojewody Mazowieckiego. Zajęła się już tym Podkomisja ds. skarg. RIO w Warszawie informuje o dodatkowej korespondencji z SIGE. SIGE podnosi w tych pismach nową kwestię, chodzi o gimnazjum. Wpłynęły także pisma dotyczące skargi Andrzeja Mileskiego na Prezydenta Miasta Ostrołęki, termin odpowiedzi został ustalony na 29 września 2011 roku. Wpłynęło także pismo dotyczące skargi Pana Lucjana Suchonia, również termin został przedłużony do roboczej sesji. Zapytał się radnych i poprosił o opinię Mecenasa, aby do formuły głosowania dodać sformułowanie „nie brał udziału w głosowaniu”. Dla jasności liczenia i pewności sekretarza obrad byłoby wygodniej.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że Statut nie przewiduje takiego pytania, i nie uważa, żeby był to dobry pomysł.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że jest tego samego zdania co radny Kaczyński, chciałby aby za nieobecności na komisjach czy sesjach była potrącana kwota z diety.

Radny Maciej Kleczkowski też jest podobnego zdania co radny Kaczyński. Idąc tym tokiem powinniśmy mieć rubrykę obecny - nie głosował, nieobecny - nie głosował.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że są takie rubryki w tabeli dołączonej do protokołu.

Radny Maciej Kleczkowski zapytał się co dalej w sprawie ławników.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poprosił, aby ten temat pozostawić na sprawy różne.

Radny Wiesław Piaściński serdecznie podziękował za otrzymane materiały na sesję Rady Miasta w formie elektronicznej. Może sobie je analizować w domu wieczorem, rano. Poprosił, aby protokoły z sesji były w ten sposób przekazywane. Zastanawia się z jakiego powodu w transmisjach sesji Rady Miasta urywa się głos, czy specjalnie ten głos się urywa.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak podziękował za tę pochwałę, bo to jego zasługa, że sesje są transmitowane. Czasem jest kłopot z łączem i przesyłem danych, ale cały czas usługa jest usprawniana. Protokoły są przesyłane, tylko ze względu na urlop jednego pracowników, było drobne niedopatrzenie. Powiedział, że na wrzesień przygotowuje informację o ilości wejść podczas obrad Rady Miasta.

Radny Mariusz Mierzejewski zapytał się czy Rada Miasta będzie miała konto na Facebooku.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że Miasto ma konto na Facebooku. Powiedział, że Pan mógłby się tym zająć, ale chyba Pana niedługo odwołamy.

19. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Radny Dariusz Bralski zapytał się czy dalej w Urzędzie Miasta są robione objazdy Miasta na początku tygodnia. Tak było w poprzedniej kadencji. Jeśli są takie objazdy, to chyba wykonują je osoby, które nie rozglądają się po mieście i nie zwracają uwagi jak wyglądają ulice, chodniki, albo może już tych objazdów nie ma. Nie chciałby tych spraw różnych przekształcić w zgłaszanie rzeczy, które się dzieją w mieście.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że objazdy jeżeli chodzi o inwestycje czy o sprawy gospodarki komunalnej są systematyczne, podobnie ma się sprawa z patrolami Straży Miejskiej. Rozumie, że radny ma na myśli coś, czego nie dostrzegły służby miejskie. Takiego systemu, że w poniedziałek ruszają wszystkie służby nie ma, ale systematycznie pracownicy wydziałów po mieście jeżdżą. Będzie wdzięczny za uwagi także w formie interpelacji. To co będzie możliwe postara się wykonać.

Radna Magdalena Jaworowska powiedziała, że zwrócili się do niej mieszkańcy, aby podziękować. Miasto jest coraz piękniejsze, jest dużo pięknych kwiatów.

Przewodniczący Rady Osiedla Witosa Robert Bartokowski powiedział, że 11 września na parkingu przed Parkiem Wodnym 5 Rad Osiedlowych organizuje festyn rodzinny pod hasłem „A nam jest szkoda lata”. W samo południe będzie miał miejsce mecz rady osiedli kontra Rada Miasta i Prezydent. 16 września w karczmie „Ostoja” będzie organizowana samorządowa impreza integracyjna. Serdecznie zaprosił na te spotkanie Dyrektorów i Radnych Rady Miasta i Przewodniczących Rad Osiedlowych.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski dopytał się czy ten mecz to w piłkę nożną? Powiedział, że to nie będzie radosny pojedynek dla rad osiedli.

Radny Ryszard Żukowski powiedział, że miasto pięknieje, podziękował Prezydentowi. Uważa, że jeszcze powinna być zwiększona ilość zieleni w Ostrołęce. To też jest sygnał od mieszkańców, że tej zieleni jest jeszcze za mało.

Radna Grażyna Sosnowska powiedziała, że miała przyjemność obserwować pracę kontrolerów w MZK. Jest tam Pani, które w trudnych sprawach egzekwowania biletu za przejazd, zachowuje się bardzo taktownie i przyjemnie. Była pełna podziwu dla jej kultury osobistej. Jej nr kontrolera to 49.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak odpowiedział na pytanie radnego Kleczkowskiego dotyczące ławników, że do 30 sierpnia policja opiniuje wnioski, bliższe informacje można uzyskać u naszych przedstawicieli w zespole do zaopiniowania wniosków na ławników: Wiesława Szczubelka, Grażyny Sosnowskiej, Wojciecha Zarzyckiego, Jerzego Grabowskiego. Zapropował, aby bramkę dla Rady Miasta ustawić pionowo i postawić w niej radnego Mirosława Dąbkowskiego.

Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha powiedział, że po raz 7 na jesieni odbędzie się festiwal „Sacrum et Musica”. Przyjedzie łomżyńska orkiestra kameralna. Koncert odbędzie się 11 września w Kościele pw. Zbawiciela Świata o godzinie 19,00.

Radny Mirosław Dąbkowski zabrał głos w sprawie zachowania Przewodniczącego Rady Miasta, który z jednej strony mówi o powadze samorządu, z drugiej strony w niewybredny sposób nabija się z radnych, jego wzrostu, w nieuprawniony sposób komentuje start jednego z naszych kolegów w wyborach do sejmiku. Przytyka radnym sugerując, aby radny nawet nie próbował pomyśleć, żeby nie próbował zrozumieć. Uważa, że takie zachowanie jest nie na miejscu.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak przeprosił za swój żart. To że poważnie traktuje jednego z członków Rady Miasta jako kandydata w wyborach do sejmiku to nie podlega dyskusji. To on nie pozwala żartować z siebie, że on mówił niepoważnie. Cieszy się bardzo, że radni kandydują. Poprosił o nieprzypinanie mu tego czego nie miał na myśli.

20. Zakończenie obrad XII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zakończył posiedzenie XII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godziny 16.00 do godziny 20.00

Protokołowali:

Punkty 1- 10 Grzegorz Ciecierski

Punkty 11- 20 Julita Winiarska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Dariusz Maciak