

Protokół Nr XV/2011
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 27 października 2011 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 27 października 2011 r.

Radni nieobecni na XV sesji Rady Miasta Ostrołęki: Grażyna Sosnowska.

Na sesji w dniu 27 października 2011 roku podjęto następujące uchwały:

- Uchwała Nr 164/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania,
- Uchwała Nr 165/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrołęki – rejon „BEMOWO” dla części jednostki strukturalnej 6 ZL,
- Uchwała Nr 166/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla części jednostek strukturalnych MNU 4c i MNU 4d,
- Uchwała Nr 167/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gier,
- Uchwała Nr 168/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Uchwała Nr 169/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Uchwała Nr 170/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2043,
- Uchwała Nr 171/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.
- Uchwała Nr 172/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.
- Uchwała Nr 173/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,
- Uchwała Nr 174/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,
- Uchwała Nr 175/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,
- Uchwała Nr 176/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,
- Uchwała Nr 177/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”,

- Uchwała Nr 178/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 179/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 180/XV/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 października 2011 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Miasta Ostrołęki

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył XV sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydentów, wszystkich obecnych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy niedawno zmarłego Przewodniczącego Rady Osiedla Traugutta Edwarda Dawida. Nową Przewodniczącą tego osiedla została Pani Grażyna Kamińska. Powitał ją i wręczył jej stosowną legitymację. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/. Pogratulował radnemu Mariuszowi Popielarzowi wyniku wyborczego. Przypomniwał, że mamy przedstawicieli w Parlamencie, senatorem został Rober Mamątow, a posłami na sejm Arkadiusz Czartoryski i Andrzej Kania. Pogratulował w imieniu ostrołęckiego samorządu.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak na sekretarza obrad zaproponował radnego Wiesława Piaścińskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad został wybrana radny wyraził zgodę.

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poinformował, że wpłynęły wnioski Prezydenta by wprowadzić pod obrady dzisiejszej sesji 2 projekty uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczek w WFOŚ i GW. Zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (modernizacja i rozbudowa systemu dostawy wody) stał się ona punktem 8a. Poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 8a do porządku dzisiejszych obrad.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 8a został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (modernizacja i rozbudowa systemu odbioru ścieków) stał się ona punktem 8b. Poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 8b do porządku dzisiejszych obrad.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 8b został wprowadzony do porządku obrad.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski przeprosił za literówkę w piśmie wprowadzającym, chodzi oczywiście o ścieki a nie ciekki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że wpłynęły również autopoprawki do punktów 9 - 2 autopoprawki, do punktu 10 również dwie autopoprawki, również do punktu 5 – dwie autopoprawki. Wpłynęły również projekty uchwał w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Pana Krzysztofa Gemzy, zaproponował, aby ten projekt uchwały stał się punktem 11a porządku dzisiejszych obrad.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11a został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Pana Mieczysława Kurpiewskiego stał się punktem 11b dzisiejszych obrad. Poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11b został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Stanisława Pajki stał się punktem 11c dzisiejszych obrad. Poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11c został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Jana Pawła II w Ostrołęce stał się punktem 11d dzisiejszych obrad. Poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11d został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 im. 5 Pułku Ułanów Zasławskich w Ostrołęce stał się punktem 11e dzisiejszych obrad. Poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11e został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poinformował o projektach uchwał z Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, dotyczą one zmiany w składach

osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki. Pierwsza z uchwał, zgodnie z wnioskami radnych dotyczy odwołania z Komisji Rewizyjnej radnej Anny Szczubełek i Rafała Dymerskiego, ze składu Komisji Prawa radnego Piotra Antońkiewicza. Zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki stał się punktem 11f dzisiejszych obrad. Poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Punkt 11f został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poinformował, że drugi projekt uchwały tejże Komisji to projekt uchwały powołujących radnych w treści, jest wpisane jest nazwisko radnego Grabowskiego, który zgłosił się do składu Komisji Rewizyjnej wcześniej i wykropkowane są pozostałe wolne miejsca. Zaproponował, aby projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki stał się punktem 11g dzisiejszych obrad. Poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu.

Głosowanie:

Za - 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11f g został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że wpłynęły pisma, które w jakiś sposób dotyczą projektów uchwał: punktu 5 dotyczy pismo Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Zarządu Terenowego KMP w Ostrołęce. Wpłynęło również pismo od mieszkańców z ulicy Leszczyńskiego, również dotyczy do pkt. 5. Są odpowiedzi Prezydenta na zapytania, które padły podczas posiedzenia komisji technicznej, to też dotyczy pkt. 5. Otrzymali również radni opinię Osiedla Łazek dotyczy pkt. 8.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że projektu uchwały z pkt. 9 nie opiniowała komisja techniczna.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że chce złożyć wniosek formalny o wprowadzenie głosowania imiennego w pkt. 5 i 8 dzisiejszych obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o pismo w tej sprawie. Radny Kleczkowski przedstawił pisemne wnioski w tej sprawie. Stanowią one załączniki do niniejszego protokołu. Przypomniał, że nie jest to kwestia porządku obrad, poprosił o zgłaszanie tych spraw w punkcie lub przed obradami Rady Miasta.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że chce się podzielić pozytywną wiadomością dotyczącą MZK, spotkał się z Prezesem Chrostowskim i przedstawicielami mediów lokalnych, chciałby teraz przybliżyć tę sprawę. W sprawach różnych natomiast będzie też chciał przedstawić sprawę współpracy z ostrołęcką Policją i zapytać co dalej, bo spływają kolejne zapytania i wnioski w sprawie budowy komendy. Nie chciałby takiej decyzji podejmować sam.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak wyraził zgodę na zaproponowane przez Prezydenta rozwiązanie.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że staraniem Miejskiego Zakładu komunikacji Sp. z o.o. i Miasta Ostrołęki udało się złożyć wniosek unijny w działaniu 5.1 Regionalny program województwa mazowieckiego 2007- 2013. Nasze działania zakończyły się powodzeniem. Całkowita wartość tego projektu wynosi 14 000 000 zł. MZK otrzymało kwotę dofinansowania 9 500 000 zł, będą jeszcze środki własne, będzie się zwracał do Rady Miasta o to, aby spółce miejskiej pomóc w zgromadzeniu wkładu własnego. 83 procent

zewewnętrznych środków 17 procent własnego. W wydatkach projektowych zamierzamy zakupić 9 nowych autobusów, pojawią się nowe wiaty przystankowe 45 sztuk, będą też ciekawe rozwiązania elektroniczne - dynamiczna informacja pasażerów. Będzie kontynuowana akcja biletu elektronicznego, będzie możliwy zakup przez telefon, budowa myjni autobusowej, kolejne remonty w budynku administracyjnym. Jest to między innymi skutek samorządowej decyzji o przekształceniu zakładu w spółkę. Dzięki temu forma działalności może być dziś więcej. Podziękował Prezesowi spółki MZK. Oczywiście obowiązkiem Prezesa jest dbanie o firmę, ale są sprawy, które wykraczają poza te obowiązki. Często jesteśmy atakowani, że mało środków unijnych pozyskujemy, daleko nam do Sopotu, ale to jest kolejny przykład, że o te środki walczymy. Podziękował również radnemu Mariuszowi Popielarzowi, który wsparł działania Prezesa. Jest to powód do satysfakcji dla nas wszystkich, działania sprawiły, że spore pieniądze do nas spłyną i mieszkańcy będą mogli korzystać z usług MZK w znacznie lepszych warunkach.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o podziękowanie oklaskami dla Prezydenta i Prezesa MZK. Ma nadzieję, że radny Mariusz Popielarz nie będzie żałował decyzji o pomocy, że nie był to czas przedwyborczy. Zapyta się czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad. Uwag nie było.

4. Przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że protokół był do wglądu, zapytał się czy są jakieś uwagi do protokołu. Uwag nie było. Podał pod głosowanie protokół XIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie protokół XII sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 maja 2011 roku,

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski powiedział, że projekt ten rozszerza strefę płatnego parkowania oraz wprowadza zbioru opłat za parkowanie w soboty. W Ostrołęce od wielu lat zbierane są opłaty za parkowanie, z jednej strony ułatwia to sytuację jeżeli chodzi o parkowanie, bo jest to środek stymulacyjny, bo mieszkańcy nie zostawiają na długi czas pojazdów w miejscach najbardziej zakorkowanych. Komisja w wyniku głosowania 4za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących się wnioskuje o przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o odsunięcie się od stołu radnych pana Szwelickiego, który rozwinął transparent. Korzystając z okazji, podziękował mu za dopingowanie siatkarzy Pekpolu.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że chce podkreślić, to co w działaniach ludzkich wydaje się bardzo istotne, mianowicie motywacja. Oczywiście głośniejsze są zawsze te opinie, które mówią, że strefa płatnego parkowania to opłaty, są coraz bardziej popularne opinie, że należy porządkować bardziej obciążone miejsca w miastach i miasteczkach, aby umożliwić ludziom normalne zaparkowanie. Dawno temu strefa płatnego parkowania została

poradzona, najpierw była obsługa fizyczna, później wprowadziliśmy obsługę poprzez parkometry. Dzisiejszy projekt uchwały proponuje rozszerzenie tej strefy, rozszerzenie to nie wynika z „widzimisie” urzędników miejskich, ale z uwagi i opinii. Oczywiście pojawiają się różne opinie i takie które mówią, że są to kolejne obciążenia, i takie, które mówią – dobrze wreszcie będą miejsca. Podkreślił raz jeszcze fakt, że opłaty nie rosną. Pojawiają się nowe możliwości form płacenia. Odpowiedzialność samorządowa jest właśnie po to, aby mierzyć się z takimi tematami jak rozszerzenie tej strefy. Wszystkie sprawy, które wiążą się z płaceniem, nawet takimi drobnymi kwotami, nie są to sprawy łatwe i przyjemne. Żaden z mieszkańców nie lubi opłat, ale porządek w strefie parkowania cichłby mieć. Żadnej z radnych nie lubi wprowadzać takich rozwiązań, które obciążają mieszkańców. Natomiast na tym polega odpowiedzialność samorządowa, że podejmuje się proste i przyjemne decyzje jak i te trudniejsze. On tego projektu nie uznaje jako projektu, życia i śmierci. Jeżeli Rada przyjmie te rozwiązania to dobrze, jak nie przyjmie to też się nic nie stanie. Nie jest to problem, przez który wspólnota samorządowa nie będzie funkcjonować. Z naszych obserwacji i zebranych opinii wynika, że tę strefę warto rozszerzyć. W autopoprawce chcemy zaproponować zmiany dotyczące parkowania w soboty. Dyskusja na temat opłat w sobotę była bardzo gorąca, myśmy też to przedyskutowaliśmy. Dziś proponujemy zmianę, pomagającą na tym, że nie w całej strefie pobierana byłaby opłata, ale w najtrudniejszych miejscach. Wiele uwag był takich, że w soboty w okolicach targowiska zaparkować się nie da. W innych miejscach nie ma takiego problemu. Stąd propozycja aby w soboty obowiązywała płatność do godziny 12 w wydzielonych ulicach. Motywacją naszą jest porządkowanie miejsc do parkowania, przybywa samochodów, przybywa osób korzystających z obiektów handlowych, problem zysku jest dla Miasta drugorzędny. Nie ma to decydującego wpływu na finanse Miasta. Oczywiście nie jest to koniec prac nad strefą płatnego parkowania. Wiele słów padło w dyskusjach o ulicy Kościuszki. Wystąpiła też strona Policyjna z pytaniem czy strefa musi obejmować całą ulicę Kościuszki. Wcześniej ze stroną policyjną była konsultowana ilość niezbędnych miejsc. Dziś mamy pisma, w których proszą nie o 8-9 miejsc, ale znacznie więcej. To jest do rozważenia, płacenie na nowym terenie nie wchodzi od razu, ale jeszcze sporo czasu mamy. Planujemy, aby nowe obszary obowiązywały od marca. Nie ma pośpiechu, choć oceny już zostały wydane.

Wiceprezydent Paweł Stańczyk powiedział, że mamy do czynienia z 2 autopoprawkami. Pierwsza wiąże się z mocą obowiązującą uchwały, w związku z tym, iż bezpośrednio po przyjęciu przez Państwa uchwały, będzie potrzeby czas na podjęcie wszelkich procedur związanych z zamówieniami publicznymi. Stąd prośba, aby wpisać datę 1 marca 2012. Firma, która będzie tą strefą administrowała będzie musiała dokonać stosownych zakupów. Przypomniał, że poprzednio Miasto oczekiwało, aby parkometry były nowe, więc firma musiała dokonać stosownego zamówienia. Parkometry, które obecnie funkcjonują w strefie zostały przywiezione z Francji. Druga autopoprawka dotyczy kwestii, którą prezydent przed chwilą zreferował, dotyczył, że autopoprawka dotyczy tylko zdania wstępnego w paragrafie 2 pkt 1. Dodajemy po godzinach 8-12 konkretne ulice. Jeżeli chodzi o pytania to jest do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że temat jest bardzo poważny i cieszy się, że prezydent mówi, iż podchodzi do tego ze spokojem, nie jest to dla samorządu jakaś tragiczna sytuacja, że musimy to zrobić. Inaczej patrzył na to wcześniej a inaczej patrzy na to dziś. Pisma z Komendy były w Urzędzie wcześniej, dziś dostał je na sesji. Wyjaśnił dlaczego jest za tym, aby to wycofać: dlaczego ulica Bogusławskiego jest tylko w jednej części, tylko przy „Stodole”, druga część w prawo w kierunku mostu jest tam sklep hydrauliczny, dalej jest kawiarnia, dalej jest apteka, tam stawiają wzdłuż pasa i nie można się do apteki dostać. Robimy tylko część, albo robimy całą ulicę i zamykamy temat, albo całkowicie. Następna

sytuacja co nam daje dla Miasta dla budżetu z ulicy Stasica w stronę Komendy, że dostaniemy 10 czy ileś miejsc parkingowych z tego 30 procent do Miasta. Jakie to pieniądze są. Policja działa, wozy operacyjne są prywatnie rejestrowane, które są tajemnicą policyjną, proszę teraz powiedzieć jak sytuacja wygląda przyjeżdża samochód służbowy na prywatnych numerach, te 10 miejsc wprowadzi tylko w mieście zamieszanie. Dziś przed sesją te pisma dostał i ma takie zdanie, że ten projekt dziś należałoby wycofać, nie stawia wniosku, ale dyskusja. Z jednej strony wpłynęły pisma, że mieszkańcy chcą. On sam to przeżył trzy miesiące temu, że do szpitala chciał jechać, do pogotowia „Meditransu” zajmuje się miejsce, czy ma ratować życie komuś, czy biegać, szukać parkometru na Leszczyńskiego. Lekarze rodzinni przyjmują do 18, później trzeba przyjechać na badania do „Meditransu” i oni decydują co dalej. Tak jest zorganizowana praca szpitala i on tego doświadczył.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak wyjaśnił, że jak tylko wpłynęły pisma, zadekretował je stosowanie i zostały przekazane do skrzynek. Zapytał się czy radny Dymerski składa wniosek o wycofanie tego projektu z porządku obrad.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że nie stawia takiego wniosku, jest tylko zdania, że powinno się go dziś wycofać.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że rozpatrujemy projekt uchwały z 13 października, następnie mamy autopoprawkę z 20 października i autopoprawkę z 27 października. W paragrafie 2 ust. 1 w projekcie uchwały mamy zapis, że opłata za parkowanie obowiązuje od poniedziałku do piątku oraz w soboty od 8 do 12 i są wymienione stawki za godziny parkowania. Natomiast w autopoprawce z 27 października ten ustęp 1 otrzymuje nowe brzmienie: opłata za parkowanie jednorazowe od poniedziałku do piątku, w godzinach od 8.00 do 18.00 oraz w soboty, w godzinach od 8.00 do 12.00 w ulicach wymienionych w punktach 1-5 załącznika nr 1 do uchwały. I to jest koniec. Zapytał się co się stało ze stawkami godzinowymi. Gdzie one przepadły. Ich nie ma. Rozpatrujemy projekt uchwały łączenie z autopoprawkami. Mamy opłaty abonamentowe, na okaziciela, ale godzinowych nie ma. Być może się myli.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że radny się myli. Wyjaśniał to już dzisiaj. Słucha uwag, ale z całym szacunkiem co jest w tym merytorycznego to nie wie. Poprosił o wyjaśnienie prezydenta Stańczyka.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że kwestia wydaje się dość logiczna.

Wiceprezydent Paweł Stańczyk powiedział, że w autopoprawce jest użyte sformułowanie zdanie wstępne otrzymuje brzmienie. W tej autopoprawce nie ma kropki, ale dwukropek. Zmiana dotyczy tylko zdania wstępnego, dwukropek pozostaje i litery a, b, c i tak dalej pozostają. Dla porządku pismo zostanie poprawione. W piśmie przewodnim prezydenta jest sformułowanie, iż zdanie wstępne otrzymuje brzmienie. Poprosił o takie przegłosowanie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o wyjaśnienie mecenasa w tej sprawie.

Mecenas Janusz Kobylński powiedział, że nie ma tu wątpliwości, to co zaproponował prezydent jest wszystko jasne, punkt pierwszy zaczyna się zdaniem wstępnym lub wprowadzeniem do wyliczenia. Otrzymuje ono określone brzmienie. Technicznie można było to zrobić na wiele sposobów. Ma nadzieję, że radni wiedzą, że w tym przypadku chodzi o zdanie wstępne punktu pierwszego. To co zaproponował prezydent Stańczyk może być przez Radę przyjęte, chyba, że radni będą wymagać oddzielnego pisma. Jednak przy takich wyjaśnieniach uważa, że nie powinno być wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że ma nadzieję, iż radni rozumieją te wyjaśnienie i zgadzają się na takie rozwiązanie.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że rozumie, ale słowo jest ulotne, słowo jest ulotne, autopoprawka nie określa stawek godzinowych, dla czystości sprawy i jasności prawa, należałoby to wprowadzić autopoprawką. To przecież żaden problem. Nie może to być na słowo, powinna być zachowana forma.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował takie rozwiązanie, aby do drugiej autopoprawki wprowadzić poprawkę redakcyjną, polegającą na dodaniu wyrazów „zdanie wstępne”.

Radny Tadeusz Kaczyński powtórzył, że dla niego jest to jasne, ale żeby później nie było problemów, że tak poważną sprawę jak określenie stawek godzinowych robimy jakąś literówką.

Radna Ewa Żebrowska –Rosak powiedziała, że przychyliła się do zdania radnego Tadeusza Kaczyńskiego, dla nas to jest jasne natomiast, te dokumenty trafiają również poza radę i chciałyby, aby to wszystko było jasne.

Prezydent Janusz Kotowski poprosił o techniczną przerwę i autopoprawka zostanie przygotowana. Nie widzi problemu, oczywiście nikt nie miał zamiaru zlikwidować opłat. Jeżeli komukolwiek ułatwi to głosowanie, to natychmiast sporządzi.

Radny Mariusz Popielarz powiedział, że przewodniczący w tej dyskusji wykracza poza swoje kompetencje i możliwości formalne. Na tym etapie nie mamy możliwości zgłaszania swoich poprawek a tylko autopoprawki prezydent Miasta. Jeżeli uznajemy, że mamy do projektu uchwały uwagi czy jest niewłaściwy, to głosujemy przeciw. Pan radny Kaczyński chciał wyjaśnić brzmienie tego projektu uchwały i tyle. Sugerowanie i wpływanie jaki ma być kształt autopoprawki na tym etapie można było robić na komisjach. To czy prezydent wniesie autopoprawkę czy nie, to jest jego sprawa.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że w każdym czasie można o tym dyskutować, a prezydent zrobi co zechce, wołę już wyraził.

Radny Wojciech Zarzycki powiedział, że ma taką propozycję, aby przerwy technicznej nie robić, uważa, że w tym punkcie będzie dyskusja i ten czas można wykorzystać na przygotowanie autopoprawki.

Radny Wiesław Piąciński powiedział, że korzystał w zimę z parkingów i wnosi do projektodawcy taką prośbę, aby wniósł autopoprawkę w paragrafie 3 pkt 6 następującej treści: z miejsc nieoczyszczonych ze śniegu, błota pośniegowego, lodu itp. Nie mówi tu o świeżym śniegu, ale czasem nie można wjechać, śnieg zalega czasem ponad tydzień. Wysiadł z samochodu i się wywrócił, lód był tak śliski, że trudno było się utrzymać na nogach. Aby była odpowiedzialność za utrzymanie tych miejsc parkingowych nie tylko pod względem pobierania opłat ale i ich stanu. Poprosił prezydenta o taką autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zapytał się czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi, nad którymi prezydent podczas tej przerwy technicznej mógłby się pochylić. Uwag nie było. Zarządził przerwę w obradach Rady Miasta do godziny 11.20.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak o godzinie 11.20 wznowił obrady XV sesji Rady Miasta. Poinformował, że radni otrzymali trzecią autopoprawkę prezydenta Miasta Ostrołęki, ma nadzieję, że teraz nie ma już żadnych wątpliwości. Zapytał się czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos. Chętnych nie było. Przypomniał o głosowaniu imiennym. Poprosił radnych po odczytaniu imienia i nazwiska określenie czy jest się za, przeciw, wstrzymuje się lub nie bory udziału w głosowaniu.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że prace nad tą uchwałą dziś się nie kończą, niektóre wnioski wpłynęły przed naszymi decyzjami. Ewentualne zmiany w strefie będą obowiązywać za kilka miesięcy, to ten czas będzie wykorzystany na konsultacje wszystkich wniosków. Ewentualnie raz jeszcze zwróci się do radnych z nowym projektem uchwały. Dzisiejsze przyjęcie pozwoli nam na rozpoczęcie prac porządkujących i tych związanych z zamówieniami publicznymi.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił, aby wszystkie wnioski kierować do prezydenta na piśmie. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania wraz z autopoprawkami.
Głosowanie imienne:

Radny Piotr Robert Antońkiewicz powiedział jestem przeciw,
Radny Dariusz Artur Bralski powiedział jestem za,
Radny Krzysztof Adam Czartoryski powiedział jestem za,
Radny Mirosław Dąbkowski powiedział jestem przeciw,
Radny Rafał Janusz Dymerski powiedział jestem przeciw,
Radny Tadeusz Giers nie był obecny na sali jak go wyczytano,
Radny Jerzy Grabowski powiedział jestem za,
Radna Magdalena Jaworowska powiedziała jestem za,
Radny Tadeusz Kaczyński powiedział jestem przeciw,
Radny Maciej Kleczkowski powiedział jestem przeciw,
Radny Sławomir Kot powiedział jestem przeciw,
Radny Dariusz Maciak powiedział jestem za,
Radny Mariusz Mierzejewski powiedział jestem za,
Radny Andrzej Adam Niedziółka, powiedział jestem za,
Radna Irena Nosek powiedziała jestem za,
Radny Wiesław Piaściński powiedział jestem przeciw,
Radny Mariusz Piotr Popielarz powiedział jestem przeciw,
Radna Grażyna Lilla Sosnowska nieobecna podczas obrad sesji,
Radna Anna Barbara Szczubełek powiedziała jestem przeciw,
Radny Wiesław Cezary Szczubełek powiedział jestem za,
Radny Wojciech Zarzycki powiedział jestem przeciw,
Radna Ewa Żebrowska-Rosak powiedziała jestem za,
Radny Ryszard Żukowski powiedział jestem za.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że wrócił na salę radny Tadeusz Giers przed zakończeniem głosowania. Co ma zrobić w tej sprawie. Nie zamknięto jeszcze formuły głosowania.

Mecenas Janusz Kobylński powiedział, że jeżeli nie zamknięto głosowania, radny może wziąć w nim udział.

Radny Tadeusz Giers powiedział jestem za.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o chwilę na podliczenie głosów. Przedstawił wyniki głosowania: Uchwała została podjęta 12 głosami za, 10 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się. Jedna radna jest nieobecna.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrołęki – rejon „BEMOWO” dla części jednostki strukturalnej 6 ZL.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski powiedział, że członkowie komisji w obradowali nad tym projektem uchwały, sprawa odnosi się do rejonu ulicy Warszawskiej i plan zagospodarowania przestrzennego jest dostosowywany do Studium. Komisja wnioskuję jednomyślnie głosami 8 za o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrołęki – rejon „BEMOWO” dla części jednostki strukturalnej 6 ZL.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla części jednostek strukturalnych MNU 4c i MNU 4d.

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski powiedział, że zmiana dotyczy okolic ulicy Steyera, na łączce gdzie budowany jest duży blok. Komisja wnioskuje jednomyślnie głosami 8 za o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Dariusz Bralski zapytał się dlaczego w tej sprawie Zarząd wydał opinie a nie Rada Osiedla.

Przewodniczący Rady Osiedla Śródmieście Leszek Piórkowski powiedział, że nie zawsze jest w stanie zwołać 16 osobową Radę Osiedla, termin był krótki, więc zwołał Zarząd.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że rozumie, że terminy są krótkie, podziękował za opinię Zarządu.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że się z tym nie zgadza, były opracowywane Statuty Rad Osiedli, nie ma czegoś takiego, że nas zadawała opinia Zarządu. Zarząd jest organem wykonawczym, a Rada uchwałodawczym. Zarząd jest od tego aby wykonywać polecenia Rady. Zarząd nie może podejmować decyzji za Radę. Jest to również uregulowane w Statucie. Zdaje sobie sprawę, że opinia nie ma dużego wpływu, ale uważa, że takich sytuacji być nie powinno.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zaproponował, aby porozmawiać o tym w sprawach organizacyjnych. Jeżeli jest to niezgodne, to poprosił o to, aby tę opinię wykluczyć. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. – Goworowska” w Ostrołęce dla części jednostek strukturalnych MNU 4c i MNU 4d.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gier.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jarzy Grabowski powiedział, że na podstawie paragrafu 27 ustęp 1 pkt 2 Statutu miasta Ostrołęki przedkłada projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gier, na tej komisji po dyskusji, komisja pozytywnie zaopiniowała głosami 3 za, przy 3 wstrzymujących się, przeciwnych nie było, pod względem formalnym i prawnym przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Wiesław Piaściński powiedział, że ta sprawa wraca bardzo często na salę obrad, zastanawia się, czy chce się na radnych jakieś naciski wywrzeć. Poinformował, że Komitet wyborczy „Nasza Ostrołęka” jest przeciwny podjęciu tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że wpłynął wniosek o głosowanie imienne. Poprosił radnych po odczytaniu imienia i nazwiska określenie czy jest się za, przeciw, wstrzymuje się lub nie bierze udziału w głosowaniu. Przypomniał też czym skutkuje głosowanie, kto będzie za podjęciem uchwały będzie za pozytywną opinią dotyczącą lokalizacji kasyna gier. Taką treścią wypełni się projekt uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gier.

Radny Piotr Robert Antońkiewicz powiedział jestem przeciw,

Radny Dariusz Artur Bralski powiedział jestem za,

Radny Krzysztof Adam Czartoryski powiedział jestem przeciw,

Radny Mirosław Dąbkowski powiedział jestem przeciw,

Radny Rafał Janusz Dymerski powiedział jestem przeciw,

Radny Tadeusz Giers powiedział jestem przeciw,

Radny Jerzy Grabowski powiedział jestem przeciw,

Radna Magdalena Jaworowska powiedziała jestem przeciw,

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział jestem przeciw,

Radny Maciej Kleczkowski powiedział jestem przeciw,

Radny Sławomir Kot powiedział jestem przeciw,

Radny Dariusz Maciak powiedział jestem przeciw,

Radny Mariusz Mierzejewski powiedział jestem przeciw,

Radny Andrzej Adam Niedziółka, powiedział jestem przeciw,

Radna Irena Nosek powiedziała jestem przeciw,

Radny Wiesław Piaściński powiedział jestem przeciw,

Radny Mariusz Piotr Popielarz powiedział jestem przeciw,

Radna Grażyna Lilla Sosnowska nieobecna podczas obrad sesji,

Radna Anna Barbara Szczubełek powiedziała jestem przeciw,

Radny Wiesław Cezary Szczubełek powiedział jestem przeciw,

Radny Wojciech Zarzycki powiedział jestem przeciw,

Radna Ewa Żebrowska-Rosak powiedziała jestem przeciw,

Radny Ryszard Żukowski powiedział jestem przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że Rada Miasta Ostrołęki podjęła uchwałę z negatywną opinią o lokalizacji kasyna gier głosami 1 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się.

8a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dotyczy zadania inwestycyjnego pn. modernizacja i rozbudowa systemu dostawy wody).

Wiceprezydenta Paweł Stańczyk powiedział, że Miasto złożyło 2 wnioski do WFOŚiGW, musimy niezwłocznie przesłać do nich kopie podjętych w tej sprawie uchwał. Jest to niezbędny załącznik do ubiegania się o dotację. Będziemy oczekiwać decyzji Zarządu WFOŚiGW o przyznanie tych pożyczek, a na kolejnych sesjach będziemy je wprowadzać.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że współpraca z WFOŚiGW jest bardzo korzystna. Pożyczki są bardzo korzystne. Jeśli dostaniemy wsparcie z WFOŚiGW to kolejne tereny będziemy mogli przygotować do zagospodarowania. Sprawa jest w jego przekonaniu istotna, warunki przedstawione przez WFOŚiGW – korzystne. Możliwe jest też rozwiązywanie

pewnych spraw poprzez umorzenia po osiągnięciu odpowiednich efektów. Poprosił o podjęcie tych uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dotyczy zadania inwestycyjnego pn. modernizacja i rozbudowa systemu dostawy wody).

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

8b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dotyczy zadania inwestycyjnego pn. modernizacja i rozbudowa systemu odbioru ścieków).

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że wprowadzenie z poprzedniego punktu dotyczyło tych dwóch projektów uchwał. Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dotyczy zadania inwestycyjnego pn. modernizacja i rozbudowa systemu odbioru ścieków).

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2043.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przypomniał o autopoprawkach.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak powiedziała, że członkowie komisji dyskusję nad tym punktem połączyli z dyskusją nad punktem zmian w budżecie. Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki wnioskuje jednomyślnie głosami 6 za o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2043 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przypomniał o autopoprawkach do tego projektu uchwały.

W między czasie głos zabrał radny Sławomir Kot mówiąc, że on się wstrzymał w głosowaniu. **Sekretarz obrad sesji Wiesław Piaściński** powiedział, że radny Kot był podparty, odczytał to jako głos za.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o wyraźne głosowanie i wyraźne podnoszenie ręki, radny Kot zwyczajowo podpira się ręką i głosuje w ten sam sposób. Dlatego każdy z sekretarzy ma dylemat czy jest pan za czy przeciw. Poprosił o podnoszenie ręki ponad głowę, wtedy wszystko będzie jasne.

Radny Sławomir Kot powiedział, że Przewodniczący opuścił oczy i nie widział, czy ktoś jest przeciw.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że tak zostało mu podane i tak zostało zarejestrowane.

Radny Wiesław Piaściński powiedział, że jest to jego wina.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że Przewodniczący powiedział, że nie widzi, więc trzeba wybaczyć.

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska- Rosak powiedziała, że członkowie komisji zajmowali się materiałem bez autopoprawek, materiał nie jest zbyt obszerny i dotyczy zwyczajowych zmian, spraw porządkowych. Dyskusji na posiedzeniu komisji nie było zbyt długiej. Nie było głosów przeciwnych, ani uwag dotyczących projektu uchwały. Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki wnioskuje jednogłośnie głosami 6 za o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że ma pytanie odnośnie paragrafu 2 odnośnie Przystanku PAT, czytamy, że nie zawarto porozumienia na organizację akcji profilaktycznej Przystanek PAT. Zapytał się czy można na ten temat uzyskać większą informację.

Dyrektor Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat Ewa Waszkiewicz- Szynter powiedziała, że pomimo, iż Policja wystąpiła wcześniej z taką prośbą i porozumienie, te porozumienie nie zostało podpisane. Pieniądze były na ten cel zaplanowane.

Prezydent Janusz Kotowski powiedział, że wsparcie dla tej imprezy było, zgodnie z decyzją samorządu wcześniejszą. Wsparcie było, ale z innych działów, z Wydziałów Promocji, uzyskaliśmy również wsparcie zewnętrzne od takich podmiotów jak na przykład ENERGA, wkład w Przystanek Pat był znaczący. Partycypowały w tym przedsięwzięciu również inne podmioty: powiat i gmina Kadzidło.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r. wraz z autopoprawkami.

Sekretarz obrad Wiesław Piaściński powiedział, że będzie zaliczał te głosy, gdzie ręka jest podniesiona przynajmniej na poziom korony głowy.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski powiedział, że w uchwale Nr 114/X/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 maja 2011r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki, w załączniku pkt. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Zarzut dotyczący odmowy pomocy Prezydenta Miasta Ostrołęki w zatrudnieniu w charakterze opiekunki domowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Ostrołęce jest bezzasadny. Zatrudnianie pracowników w tej jednostce należy do suwerennych decyzji jej dyrektora.” Członkowie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki głosami 5 za, przy 1 wstrzymującym się, przeciwnych nie było pod względem formalnym i prawnym. Powiedział, że na posiedzeniu komisji prawa była zainteresowana Pani Beata Jankowska, jest przez nią upoważniony do podziękowania Przewodniczącemu Dariuszowi Maciakowi za jego zaangażowanie w tej sprawie. Wygląda na to, że urząd jest przyjazny dla mieszkańców, każdy jest z uwagą wysłuchany przez prezydenta czy przewodniczącego Rady Miasta. Jest to bardzo budujące, bo mieliśmy przypadki, gdzie zabrakło demokracji i należytego zachowania. Pani Jankowska podkreślała, że pozytywnym zaskoczeniem było, to, że mogła zabierać głos na posiedzeniach komisji. Podkreślił, że na każdej Komisji mieszkaniac może być i może być wysłuchany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

11a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki Honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Dariusz Maciak powiedział, że komisja zajęła się 5 wnioskami, komisja przedkłada Radzie Miasta projektu uchwał w sprawie: Pana Krzysztofa Janusza Gemzy, Mieczysława Kurpiewskiego, Stanisława Pajki, Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Jana Pawła II i Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 im. 5 Pułku Ułanów Zasławskich w Ostrołęce. Pierwszy projekt uchwały dotyczy Pana Gemzy. Do projektów uchwał dołączone są wnioski, gdzie jest szczegółowo opisana każda postać czy szkoła. Wniosek w sprawie Pana Kurpiewskiego wpłynął od Rady Osiedla Leśne. Kolejne odznaczenie dla Pana Stanisława Pajki, wniosek skierował Związek Kurpiów, wniosek SP Nr 10 podpisała Komisja Oświaty, pomysłodawcą wniosku była Rada Rodziców, ostatni wniosek dla ZSZ nr 2 im. 5 Pułku Ułanów Zasławskich w Ostrołęce. Tym wnioskiem zajmowała się komisja prawa. Wniosek złożyło Stowarzyszenie Miłośników 5 Pułku Ułanów Zasławskich. Wszystkie te wnioski uzyskały pozytywną opinię komisji odnaczeń, głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski wniósł uwagę techniczną: w projektach uchwał w nazwie odznaczenia miasto pisane jest z małej litery, na pieczęci jest dużą. Jego zdaniem powinno być to ujednoczone.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak wyjaśnił, że wyraz miasto powinien być pisany małą literą, bo tak nazywa się odznaka. Pieczętka jest stara, jeśli to Państwu przeszkadza możemy tę pieczęć zmienić. W regulaminie odznaki pojawia się nazwa odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”, stąd taka nazwa pojawia się w projektach uchwał. Jeżeli Państwu przeszkadza, to kancelaria może wyrobić nową pieczęć. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dotyczy Pana Krzysztofa Janusza Gemzy).

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

11b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że projekt dotyczy Pana Mieczysława Kurpiewskiego. Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dotyczy Mieczysława Kurpiewskiego).

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

11c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że projekt dotyczy Pana Stanisława Pajki. Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dotyczy Stanisława Pajki).

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

11d. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że projekt dotyczy SP Nr 10. Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dotyczy SP Nr 10)

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0
Uchwała została podjęta.

11e. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że projekt dotyczy ZSZ Nr 2. Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki honorowej „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” (dotyczy ZSZ Nr 2)

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

11f. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak wyjaśnił, że uchwała odwołuje z członków komisji, zgodnie z wolą Radnych. Ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej występują Rafał Dymerski i Anna Szczubełek, a ze składu Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców radny Piotr Antoskiewicz.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jednomyślnie głosami 4 za.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak Otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Powiedział, że z przykrością Rada Miasta będzie to robić, ale taka jest wola radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 3

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

11g. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że chodzi o powołanie do składów osobowych komisji. Wyjaśnił, że w paragrafie 1wpisane jest nazwisko Jerzego Grabowskiego, bo on jako jedyny zgłosił swój akces na piśmie. Drugie miejsce do Komisji Rewizyjnej jest wolne, wymaga uzupełnienia, do komisji prawa również 2 miejsca są wolne.

Radny Maciej Kleczkowski zapytał się czy radny może podpisać uzasadnienie w swojej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że radny Jerzy Grabowski jest Przewodniczącym komisji prawa. Po dyskusji uznaliśmy, że ma nie tylko prawo, ale również obowiązek podpisać taki projekt uchwały. Do tego upoważnia go grono komisji. Jak tylko wróci mecenas na salę, zadamy mu te pytanie.

Radny Dariusz Bralski powiedział, że jest wiceprzewodniczącym komisji prawa i mógłby podpisać, ale z tego względu, że był na zwolnieniu lekarskim nie uczestniczył w pracach i nie mógł złożyć swojego podpisu.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak przypomniał, że zgodnie ze Statutem Miasta Ostrołęki, do składu Komisji Rewizyjnej wchodzi przedstawiciele Klubów Radnych, jeżeli jakiś klub się zawiąże, to prosi o informację na ten temat.

Radny Dariusz Bralski zapytał się czy radny Tadeusz Kaczyński jest w składzie Komisji Rewizyjnej. Zna pracowitość tego radnego i uważa, że w tej komisji ta osoba byłaby przydatna. Ma wiele lat doświadczenia, zna zasady pracy, wykazał się czujnością. Odbiera go bardzo poważnie i darzy dużym szacunkiem.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że w związku z tym prosi o zgłaszanie kandydatur, zapytał się czy radny Tadeusz Kaczyński wyraża zgodę.

Radny Tadeusz Kaczyński podziękował za te pozytywne opinie i uzasadnienie, ale musi podziękować i nie wyraża zgodny. Jego stanowisko pracy i jej charakter pracy i różne godziny pracy nie pozwolą mu na większe zaangażowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak przypomniał, że do Komisji Rewizyjnej zgłosił się radny Jerzy Grabowski, więc brakuje jeszcze jednej osoby do ośmioosobowego składu. Są dwa wolne miejsca do komisji prawa. Jeżeli będzie więcej kandydatów, to wejdą w skład komisji te osoby, które otrzymają największą liczbę głosów.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że złożył rezygnację, uzasadnił to, drugim powodem jest to, że gdy była wybierana komisja, przewodniczący powiedział, żeby liczyła osiem osób, a Statut tego nie przewiduje, było powiedziane, że jak klub powstanie to automatycznie wchodzi szef klubu. Powiedział, że ułatwił te zadanie, żeby nie robić problemów, kogoś odwoływać. Nieoficjalnie wie, że klub taki się nawiązał, albo zaraz się zawiąże. Wyszedł naprzeciw. Komisja mogła liczyć i 12 i 15 osób. Wtedy takich problemów by nie było. Powiedział, że dziś nie funkcjonuje prezydium komisji, jest przewodniczący a nie ma zastępców i to jest najgorsze.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że jest jeden zastępca, poprosił radnego o sprawdzenie w BIP-ie.

Radny Rafał Dymerski powiedział, a to przepraszam.

Wiceprzewodniczący Wiesław Szczubelek powiedział, że zgłosić kandydaturę do komisji prawa radnego Tadeusza Giersa.

Radny Tadeusz Giers wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zgłosił kandydaturę Krzysztofa Czartoryskiego do komisji prawa.

Radny Krzysztof Czartoryski wyraził zgodę.

Radny Piotr Antoskiewicz zgłosił kandydaturę radnego Wiesława Piaścińskiego do Komisji Rewizyjnej.

Radny Wiesław Piaściński nie wyraził zgody.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał czy są jeszcze inne zgłoszenia z sali, zgłoszeń więcej nie było. Zamknął listę zgłoszeń. Powiedział, że do Komisji Rewizyjnej chce się zgłosić radny Jerzy Grabowski, na ósmym miejscu pozostaje wakat. Komisja prawa przygotuj odpowiedni projekt uchwały, aby nie zamykać nikomu możliwości udziału w komisji. Chciałby, aby każdy choć w jednej komisji pracował. Zapytał się mecenasa, czy każdą z tych osób powinniśmy głosować oddzielnie, czy można głosować blokowo.

Mecenas Janusz Kobyliński powiedział, że można głosować nad całością, bo liczba zgłoszeń nie przekroczyła liczby miejsc.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się czy takie rozwiązanie, aby wszystkie te osoby głosować razem odpowiada radnym. Głosów sprzeciwu nie było.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Ostrołęki wypełniając paragraf pierwszy nazwiskiem Jerzego Grabowskiego, w paragraf 2 nazwiskiem pkt 1 Tadeusza Giersa i pkt 2 Krzysztofa Czartoryskiego.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – 2

Wstrzymało się - 3

Uchwała została podjęta.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź na swoje pytanie. Czy radny może podpisać uzasadnienie w swojej sprawie.

Mecenas Janusz Kobyliński powiedział, że jeżeli miał upoważnienie członków komisji, to uważa, że ma takie prawo. Zapytał się w jakim kontekście jest te pytanie, bo jemu przyszedł do głowy kontekst zakazu głosowania we własnej sprawie. Najważniejszą rzeczą dla tego projektu uchwały jest to, aby pochodził od podmiotu, który ma inicjatywę uchwałodawczą, jeżeli pochodzi od komisji, to kwestia podpisu jest kwestią drugorzędą. Zgodnie ze Statutem pracami komisji pracuje przewodniczący lub jego zastępca, a w przypadku ich nieobecności inny wybrany na posiedzeniu członek komisji. Wojewoda mazowiecki uważa, że radny może zabierać głos i głosować we własnej sprawie. On nie widzi to jakiś naruszeń.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że ta kwestia, jeżeli nie miała wpływu na głosowanie, to powinna być rozpatrzona w punkcie sprawy organizacyjne Rady Miasta.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że nie byłoby tego problemu, gdy nazwiska Pana Grabowskiego nie wpisywać w projekt uchwał, ale pozostawić te miejsce wykropkowanym. Mógłby swój akces złożyć podczas obrad sesji. Od razu w projekcie uchwały się „namaścić”, ale nie miało to znaczenia na głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że przewodniczący komisji wypełnił wolę członków komisji, zastanawiał się z mecenasem podczas posiedzenia komisji, czy w związku z tym, że akces na piśmie wpłynął, to wpisać go do projektu uchwały. Mecenas powiedział, że można wpisać tych co złożyli swój akces, co nie zamyka drogi innym, którzy zgłoszą się podczas obrad sesji.

12. Rozpatrzenie zbiorczej informacji o podejmowanych działaniach w ramach realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – Programu lokalnego w zakresie pomocy społecznej w mieście Ostrołęka na lata 2009-2016, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 339/XLVII/2009 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 marca 2009r. w okresie dwóch lat tj. od 1 kwietnia 2009r. do 1 kwietnia 2011r.

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska powiedziała, że pozytywnie zaopiniowała tę informację głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Realizowane zadania skierowane były na poprawę sytuacji osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. Pomoc udzielana była w różnych formach dostosowanej do sytuacji osób potrzebujących wsparcia. Głównym organizatorem tych działań był MOPR w Ostrołęce. Działania realizowały i wspomagały Ośrodek Interwencji kryzysowej, Ośrodek Adopcyjno – Opiekuńczy, Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza, DPS, Środowiskowe Domy Samopomocy, szkoły, przedszkola i wiele innych. W 2011 roku został powołany zespół interdyscyplinarny w celu zwiększenia skuteczności niesienia pomocy rodzinom. Analiza dokonywanych działań jest realizowana po raz pierwszy.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Magdalena Jaworowska powiedziała, że w ramach tej strategii 13 października organizowana była fajna impreza kulturalno-artystyczna połączona z przemarszem pn. „Zero Kompromisu”. Podziękowała wszystkim, którzy uczestniczyli w tej imprezie, za organizację podziękowała Dyrekcji MOPR i pracownikom. Niedługo będziemy obchodzić dzień pracownika socjalnego więc ma nadzieję, że prezydent o nich nie zapomni.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że wyczytał w Gazecie Prawnej, że decyzja centrali MOPR-y czy MOPRS-y mało czasu otrzymała na powiadomienie o terminie złożenia wniosku, bo jeżeli podopieczny nie złoży wniosku do końca października, to nie otrzyma 200 zł. Samorządy otrzymały środki, ale zostały późno poinformowane. Niektóre większe gminy nie są w stanie się wyrobić. Czy w naszym MOPR da radę poinformować wszystkich. Jest to bardzo ważna sprawa, a samorządy zostały bardzo późno poinformowane.

Dyrektor MOPR w Ostrołęce Elżbieta Mierzejewska – Nicewicz powiedziała, że jeżeli chodzi o dodatek do świadczenia pielęgnacyjnego, są przepisy wykonawcze do tej formy pomocy. Jest to forma pomocy w ramach świadczeń rodzinnych. My o tym wiemy od 3 tygodni, bo czytamy wcześniej projekty. To co zrobiliśmy, to oczywiście informacja na stronie internetowej, na wszystkich tablicach informacyjnych, na stronie Urzędu Miasta. Informowaliśmy za pośrednictwem pracowników socjalnych. Mamy masę już tych wniosków, osoby są poinformowane. Ma nadzieję, że zdążą wypłacić te dodatki dla wszystkich osób. Zostały przygotowane stosowne wzory wniosków, wystarczy tylko wpisać imię i nazwisko osoby, nad którą sprawuje się opiekę i złożyć to w MOPR.

Radny Rafał Dymerski powiedział, że samorządy są zaskoczone a to są pieniądze dla ludzi. Gdzieś tam w Kutnie podjęli decyzję, że pracownicy ruszyli, bo w tych rodzinach biednych to internetu nie ma. To są pieniądze w prezencie dla tych ludzi, przykro by było, gdybyśmy tym ludziom nie pomogli.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że tak jak pani Dyrektor wspomniała, najlepszą formą dotarcia przez pracownika, wiedzą z kim rozmawiać. Taka czynność została wykonana odpowiedzialnie. To prawda, że z informacją internetową nie jest może tak prosto się zapoznać, ale przez bezpośrednie działania to się udaje. Środki zewnętrzne na tyle rzadko wspierają naszą działalność w zakresie pomocy społecznej, że tym bardziej staramy się je wykorzystać. Łaską nie są. Gmina musi być w tym zakresie wspierana. MOPR w najlepszy skuteczny sposób, poprzez swoich pracowników dotarł do osób potrzebujących.

Radna Magdalena Jaworowska powiedziała, że w ramach projektu MOPR ma stanowisko internetowe. Osoby korzystające z pomocy MOPR-u mogą korzystać z takiej usługi.

Radny Rafał Dymerski nie wie czemu polemika wychodzi, on wyczytał w prasie, że samorządy nie będą w stanie się wyrobić. Zapytał jak sytuacja wygląda u nas. Złe by było, gdyby tych pieniędzy ktoś nie dostał. Nie wszystkich można zastać.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że Internet jest, ale radny chce żeby było więcej. Podał pod głosowanie informację o podejmowanych działaniach w ramach realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – Programu lokalnego w zakresie pomocy społecznej w mieście Ostrołęka na lata 2009-2016, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 339/XLVII/2009 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 marca 2009r. w okresie dwóch lat tj. od 1 kwietnia 2009r. do 1 kwietnia 2011r.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została rozpatrzona.

13. Rozpatrzenie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 września do 30 września 2011 r.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że ma dwa pytania: jedno odnośnie strony 5 – w jakim celu zlecono badanie natężenia ruchu na ul. Łęczysk z ulica Króla Jana Sobieskiego; drugie pytanie odnośnie strony 6 – zawarta umowa na wykonanie gwiazd świątecznych z firmą ENERGOS, koszt tych gwiazd wyniósł 22 600 zł. Poprosił więcej informacji na ten temat.

Wiceprezydent Paweł Stańczyk powiedział teraz nie pamięta, musiałby zajrzeć do dokumentów. Z tego co pamięta, miało to związek z wnioskami, które wpływały z Rady Osiedla Łęczysk. Była to kwestia przepływów komunikacyjnych, wiąże się to ze skrzyżowaniami. Jeżeli chodzi o szczegółową informację to chętnie przygotowuje ją na komisję techniczną. Powiedział, że jeżeli chodzi o gwiazdy to chętnie zaprocentuje modele, wzory, ale na komisji. Jest to oświetlenie świąteczne, zawsze jeżeli uda się wygospodarować środki na dokupienie oświetlenia to zawsze jest to czynione.

Radny Tadeusz Giers jeżeli chodzi o pomiary ruchu Łęczysk – Sobieskiego, kilkanaście lat temu ruch tam odbywał się w ten sposób, że ulica Łęczysk była z pierwszeństwem. Po modernizacji odwrócono pierwszeństwo. Uważa, że powinno wrócić do poprzedniego układu jaki kiedyś był. Pomiary pokażą, jak wyglądają potoki ruchu. Poprawi to bezpieczeństwo.

Radny Maciej Kleczkowski zapytał się czy prezydent zna wysokość umowy na jaką została podpisana.

Wiceprezydent Paweł Stańczyk powiedział, że w tej chwili nie, ale w toku obrad sesji taką informację zdobędzie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się radnego Macieja Kleczkowskiego czy w toku prac sesji wystarczy czy musi być przed głosowaniem.

Radny Maciej Kleczkowski powiedział, że może być w toku prac sesji.

Radna Anna Szczubełek zapytała czy na kiedy jest przewidziany termin wykonania oświetlenia na ulicy Olszynowej. Bo ten problem jest od marca. Z tego co wie, te zadanie nie jest jeszcze wykonane.

Wiceprezydent Paweł Stańczyk powiedział, że nie zna takich szczegółowych informacji z umów, musi zajrzeć do dokumentacji.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się czy może taka informacja być przekazana do końca obrad sesji.

Radna Anna Szczubełek powiedziała, że tak.

Radny Tadeusz Giers powiedział, że wczoraj zostały wypalikonowane miejsca pod latarnie.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poddał pod głosowanie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 września do 30 września 2011 r.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

14. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przeczytał złożone interpelacje i odpowiedzi na nie. Pisma te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

15. Oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zapytał się czy ktoś chce coś oświadczyć. Głosów w tym punkcie nie było.

16. Komunikaty i sprawy organizacyjne miasta Ostrołęki.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że zależy mu na opinii radnych, co do dalszych kroków wspierających wyjątkowo ważną inwestycję w naszym mieście to znaczy budowę nowej komendy policji. Każdy wie, w jakich warunkach pracują ostrołęccy policjanci. Są to faktycznie warunki urągające podstawowym zupełnie wymogom nie tylko wygody, ale i bezpieczeństwa i stąd sądzi, że każdy z radością przyjął informację, które wskazywały, że po wielu latach rozmów i oczekiwań zaczęło się coś dziać w kwestii budowy komendy policji. Przypomniał, że w 2007 roku na wniosek ówczesnego i obecnego posła Arkadiusza Czartoryskiego znalazły się pieniądze w budżecie państwa na projekt techniczny, tam było chyba 1.000.300 zł. Ta dokumentacja powstała. Potem były różne niełatwe sprawy, zgłoszenie do budżetu. Potem nie przegłosowanie poprawki. Wreszcie doszło do tego, że jednak decyzja zapadła i w budżecie państwa znalazły się pieniądze, ale od początku były też pytania strony inwestora czy samorządy pomogą. Oczywiście samorządy miasta Ostrołęki, powiatu ostrołęckiego a pewnie i gmin o tej chęci wsparcia tej ważnej przecież inwestycji zawsze informowały. W pewnej chwili nawet było takie pytanie, wręcz do nas, do Pana Starosty, do mnie, czy my możemy przynajmniej tak wstępnie zadeklarować pomoc, bo to może wpłynąć na decyzję o rozpoczęciu budowy. Oczywiście myśmy zawsze, z resztą radni też, zawsze zapewniali, że to wsparcie ze strony samorządu będzie i oczywiście ono było. Samorząd miasta Ostrołęki niezależnie od składu rady czy też kolejnych prezydentów, wsparcie dla ostrołęckiej policji, która przecież pracuje na rzecz społeczeństwa, tego wsparcia zawsze udzielaliśmy. To były różne rzeczy. Tutaj u nas miał miejsce projekt wyjątkowy w skali państwa, to znaczy wsparcie samorządowe na rzecz wyposażenia policji, modernizacji. Na co dzień to też się dokonuje. Niejednokrotnie samorząd pomaga policjantom w zakupie różnych ważnych narzędzi pracy, ale był też przez 4 lata przeprowadzany projekt taki można powiedzieć modernizacji. Miasto Ostrołęka miało tu swój wkład największy bo 1000.000 zł. To duża pomoc była i sądzi, że dzisiaj nasi policjanci naprawdę w innych warunkach pracują, innymi narzędziami się posługują niż to było jeszcze kilka lat temu. Prócz tego dzisiaj od początku staraliśmy się, jako miasto Ostrołęka wspierać budowę komendy i to w różnych aktach decyzyjnych. Po pierwsze miasto Ostrołęka podjęło decyzję o przekazaniu dużej działki dobrze położonej przy ulicy Goworowskiej. Miasto miało tu swój udział, bo to działka skarbu państwa. W kadencji 2002-2006 została ta działka przekazana, także obok działeczka mniejsza nieco, ale już w pełnym prawie miejskim. Wartości ta pierwsza to kilka milionów. Ta druga miejska działka według wyceny to w granicach 400.000 zł. My użyczyliśmy od początku też tej działeczki. Teraz policja wystąpiła żebyśmy ją oddali, ale na razie jeszcze tutaj zastanawiamy się jak to przeprowadzić. Oczywiście nie pobieraliśmy za tą działkę użyczoną opłat. One by już w kilkadziesiąt tysięcy urosły, ale oczywiście to nie w tym rzecz. Wreszcie też decyzją naszą wspólną samorządu miasta Ostrołęki wsparliśmy już samą budowę gotówkowo w kwocie 900.000 tys. zł. To oczywiście przypomnienie nie po to żeby chlubić się, bo w naszym samorządzie i w ogóle wśród społeczeństwa jest dość istotne zrozumienie, że takie wsparcie to rzecz istotna, ważna, choć oczywiście raz po raz wraca pytanie jak to jest, że oto zadania własne, mówią mieszkańcy nie zawsze są realizowane, bo gdzieś ktoś czeka na wybudowanie ulicy czy uliczki. Ktoś inny mówi, że jeszcze boisko by się przydało. Ktoś inny powie, a nie ma wyposażenia szkoły czy przedszkola takiego jak byśmy oczekiwali a tutaj samorząd przekazuje pieniądze na zadanie, które ściśle samorządowe nie jest, bo wiadomo policja państwowa powinna być w pełni utrzymana przez

stronę rządową. Ale każdy z nas wie jaka jest sytuacja, i że to wsparcie samorządowe często bywa bardzo istotne przy podejmowaniu różnych inwestycji, także przez te podmioty, organy, które zasadniczo nie są samorządowe czy nie leżą w zadaniach samorządowych. Ale, ośmielił się przypomnieć te sprawy, ponieważ stoimy przed kolejnymi wyzwaniem, pytaniami ze strony inwestora – policji, czy miasto dołoży jeszcze pieniądze. Dzisiaj zanim będzie mógł przedstawić jakieś kolejne projekty chciał ten problem poruszyć tutaj na sesji Rady Miasta żeby uzyskać kierunkową opinię, co po prostu dalej robić. Oczywiście inwestor Komenda Mazowiecka Policji raz po raz te pytania stawia, czy miasto jeszcze dołoży. W jakiej kwocie ewentualnie. Oczywiście budowa idzie do przodu, to widać. Tempo jest naprawdę zadowalające, natomiast to pytanie czy miasto dożuci jeszcze grosza wraca. Mówił, że i my z naszej strony wystąpiliśmy o różne sprawy żeby w imię dobrze pojętej sprawiedliwości także strona policyjna coś ewentualnie zechciała przekazać. Myśli tu głównie o budynku kasyna, o tym budynku restauracyjnym przy ulicy Bogusławskiego. Ten budynek jak wie dzisiaj nie jest policjantom potrzebny. Myśmy myśleli, że może ZS NR 4 gdzie są też oddziały gastronomiczne, moglibyśmy to zagospodarować, oczywiście wymagałoby remontu, ale szkoła wyraziła wielkie zainteresowanie tym żeby można było z tego lokalu skorzystać. Oczywiście poczynił odpowiednie starania. Musi powiedzieć z przykrością, że zostały kroki podjęte, ale w pewnej chwili wydawało się na finiszu jednak nie mamy tej zgody i decyzji o przekazaniu miastu. Trochę się dziwi temu, bo wie, że policja musi jakiś grosz dokładać żeby ten budynek utrzymać a korzyści sami policjanci zdaje się z tego już nie mają. Oczywiście tu tej zgody należałoby więcej uzyskać. Myśmy ze wszystkimi podmiotami korespondowali, mówi to o Panu Wojewodzie i o stronie Komendy Mazowieckiej. Tak czy inaczej tej decyzji nie ma. Rozmawiał z-cą komendanta mazowieckiego, który zajmuje się inwestycjami i mniej więcej odpowiedź był taka, że mają swoje wyceny i mogliby dostać za to parę milionów złotych, i że za bardzo w tej chwili miastu pewnie nie przekażą. Oczywiście się przy tym nie upiera, wręcz przeciwnie, życzy, że jeśli Pan Komendant twierdzi, że za to można 3 mln. dostać, to niech dostanie i 5, tylko tak mówiąc to nie wierzy, że ktoś za ten budynek na małej działce, choć nieźle położonej, ale w stanie takim, jakim jest, da np. policji 3 mln. Ale nie jest rzeczoznawcą, więc nie twierdzi, że tak nie będzie. Życzy z całego serca żeby policjanci grube miliony za ten budynek dostali. Ale pewnie to tyle warte ile, kto za to da. Wystąpił, podjął też rozmowy wstępne, żeby, gdy doprowadzimy sprawę do szczęśliwego końca miasto mogło skorzystać z tych działek przy ulicy Kościuszki, bo wiadomo, że co do budynków to by tutaj wielkich planów nie snuł, bo one są w takim stanie, jakie są, ale wiadomo jest to na terenie miasta i można by było mieć dobre pomysły, co z tym terenem zrobić. Te rozmowy nie mają jakiegoś szczęśliwego kierunku. Na razie pozostały na etapie wstępnym. Mówi o tym żeby jeszcze raz przedyskutować sprawę, co dalej. Miasto wykazuje życzliwość, bo oczywiście nie chodzi o to, co nam da za to policja w sensie ścisłym, bo policjanci swoją pracą służą społeczności miejskiej i powiatowej. Nie ma, co się licytować, ale bez wątplenia strona miejska tego grosza dołożyła znacznie więcej, dlatego też stawia pytanie jak powinniśmy układać nasze proporcje z dofinansowaniem ze strony powiatu. Oczywiście zawsze można powiedzieć, powiat ma mniejszy budżet, ale i zadań ma zupełnie mniej, więc należałoby wyważyć, w jakich proporcjach powinniśmy w odniesieniu do powiatu tej pomocy udzielać. I wreszcie należałoby postawić pytanie, co w nowym budżecie, bo do 15 listopada ma obowiązek przedłożyć do Przewodniczącego Rady projekt budżetu i rzecz jasna w tym budżecie należałoby wprowadzić punkt, który mógłby zakładać dofinansowanie na nowy rok budżetowy, ale oczywiście potrzeb zwłaszcza wynikających choćby z interpelacji jest tak mniej więcej na miliard a grosza do dyspozycji pewnie będziemy mieć ze 200 mln. zł. Więc jeśli założymy, że dofinansowujemy policję to wiadomo czegoś innego nie damy rady sfinansować. I nie jest to z jego strony szukanie wyjścia żeby nie dać, chodzi raczej o to żeby wspólnymi siłami przedyskutować sprawę i jakieś kierunki żeby

wyznaczyć. My oczywiście postaramy się wypełnić to, ale musimy jakby sprawę traktować w całości. Gdyby ktoś pytał, choć oczywiście wie, że jest tą stroną wykonawczą to sądzi, że należy policji pomagać, natomiast należałoby wypracować w naszym samorządzie jakieś zasady żeby to nie było tak, że o to ktoś potrzebuje to zamykamy jakąś inwestycję i dajemy albo znowu mówimy, że damy a potem nie bardzo możemy dać, bo nagle wyskoczy podwyżka w oświacie albo jakieś inne ważne potrzeby. Chciałby prosić o głosy w dyskusji i o to żeby spróbować jakby wyznaczyć kierunki wsparcia. Sądzi, że wsparcie powinniśmy udzielić i jest dla wszystkich oczywiste, zgodnie oczywiście z możliwościami. Poprosił o głosy w dyskusji. Chciałby też prosić żeby to tutaj była wspólna troska i żeby tutaj nie wykształcić obozów, że jedni chcą pomóc inni nie chcą pomóc, bo sądzi, że wszyscy chcemy żeby pomagać tej budowie, ale wiemy też, że mamy zadań samorządowych niezwykle dużo i te dobre proporcje należałoby wyznaczyć.

Radny Tadeusz Giers – powiedział, że Pan Prezydent dokładnie i szczegółowo przedstawił, co wynika z budowy nowej komendy. Podkreślił jedną rzecz. To prawda jest, że nie jest to zadanie samorządowe, nie mniej jednak Pan Prezydent po prostu widzi, że trzeba to wspierać, bo jest to potrzebne, ma to służyć mieszkańcom całego powiatu i miasta Ostrołęki. Ale budzi się pewne ale. Miasto w 2007 roku przekazało działkę, bezpłatnie. Na pewno to jakaś wartość była. Inaczej to liczyć gdyby to był 2007 a dzisiaj odnieść się do 2011 roku. Następny taki aspekt to pewne proporcje. Powiat ostrołęcki to jest około 140 tys. mieszkańców – ziemski i grodzki. Z tego co Pan Prezydent podał miasto Ostrołęka powoli się wyludnia i jest około 54 tys. mieszkańców. I tu powstaje pytanie jak to finansować. Widzi z własnego odczucia, że ze strony Starostwa też powinna płynąć pomoc, bo tak jest ze strony miasta, chociażby od 2006 do 2008 roku zostały przekazane dosyć duże środki. Pan Prezydent powiedział, że około 900 tys. W 2009 roku również zostały przekazane środki. Jeżeli chodzi o rok 2010 to 400 tys. zostało przekazane z budżetu na budowę komendy a jednocześnie było również i wsparcie inne na wyposażenie, o którym się już tu nie wspomina. Uważa, że powinna być taka zasada, że działka za działkę. My przekazujemy środki to powinniśmy z tego też korzystać. Starostwo, nie zna dokładnych danych i nie wie, ale uważa, że Starostwo nie współfinansuje i nie ponosi takich nakładów finansowych, jakie przeznacza Prezydent Miasta Ostrołęki. Ze strony miasta widać po prostu to wszystko, co dokładamy. Jest to zarówno wsparcie rzeczowe – pojazdy, wyposażenie dla policji jak również i finansowe. Należy tu jeszcze wspomnieć o innej rzeczy, po prostu chociażby taki program „bądź bezpieczny”. To wszystko jest wsparciem takim mierzalnym i służy mieszkańcom Ostrołęki. Tym samym policja realizuje program profilaktyki i tym samym zwiększa się poziom bezpieczeństwa w Ostrołęce. Samorząd również ma inne zadania chociażby jak do oświaty trzeba dołożyć, Prezydent szuka finansów, bo trudna jest sytuacja, składają to na kryzys, nie mniej jednak te zadania na barki Prezydenta spływają i to musi realizować. Należałoby jeszcze po prostu zadbać o sowich, ma na względzie swoich to instytucje, którymi Pan Prezydent zarządza m.in. tj. Biblioteka, OCK, Galeria i w związku z tym należałoby, jeżeli te środki będą to najpierw szukać i tu pomagać a nadwyżką, jeżeli się wygospodaruje wspomagać, ale w ograniczonym wymiarze. Muszą być zachowane pewne proporcje, niech Starostwo do tego wszystkiego więcej dołoży. Mówił, że przewidywał, że tak się stanie i to będzie. Był po części zbulwersowany faktem takim, ale pół roku temu a może więcej szantażowano Pana Prezydenta nawet tym, że jeżeli nie znajdzie finansów to grozi to wyhamowaniem prac na budowie przy ulicy Goworowskiej. Tak nie wolno tego czynić.

Radny Rafał Dymerski – ja przepraszam kolegę Tadeusza Giersa, ale prosiłbym sięgnąć w strukturę. Starosta do gminy to ma tyle, co my, jako radni do gminy Olszewo Borki, Kadzidło. Tam są posterunki oddzielne, oddzielne problemy. Porównywanie statystyki mieszkańców to porównujemy teraz z zagrożeniem, niebezpieczeństwem, patologią, napadami, rozbojami. Jesteśmy miastem i chcę powiedzieć, że największy entuzjazm i walka

o komendę to wiecie, kiedy była, wtedy, kiedy nie rozpoczęto budowy. To wszyscy chcieli budowy w Ostrołęce. Od parlamentarzystów po radnych wszyscy krzyczeli wiedzieli chyba, że nie będzie budowy. Ja postawiłem kiedyś wniosek i dzisiaj krótko, Panie Prezydencie rozmowy trzeba prowadzić. Tu jest siedziba, oceniam, że gdzieś 80% to ludzie z miasta Ostrołęki pracują. Natomiast... żeby porównywać wieś to taka Czarnia ma 100.000 dochodów własnych albo i nie ma, gmina, natomiast, chce powiedzieć o jednej rzeczy, że te grunty i te budynki one się nadają do rozbiórki, usiąść do rozmów, ja tu proponuje, że nawet i obligacje, podpisać bo to właściciel skarb państwa nie wiem czy Wojewoda będzie tym właścicielem reprezentował rząd czy minister któryś, że my dajemy pełną kwotę ile za to i po opuszczeniu jest to nasza własność. Na tym nie stracimy, bo jeżeli będzie to nam nie przydatne to, jako radni zdecydujemy, co z tym zrobić, można to sprzedać na przetargu i być może jeszcze, jako miasto zarobić. Natomiast nie oczekujmy i nie mówmy, co Starosta. Starosta to ma tutaj biuro i część tego budynku i jego zadanie szkół rolniczych 10 dawnych, które przekształcił, utrzymanie i dostaje drogi powiatowe środki na utrzymanie. Natomiast Starosta nie ma tyle w powiecie ludności, bo ci ludzie płacą podatki tak jak my do gminy i do skarbu państwa. To nie prawda, że Starosta ma tyle mieszkańców, tylko się nazywa Starostwo Ziemskie, natomiast gmina każda ma swoje zadania poza jedną szkołą w każdej gminie, chyba w Czarni nie ma a w 10 jest rolnicze nazwano, przejął Starosta tam różne o różnych profilach i teraz jest pytanie. My jesteśmy miastem Ostrołęka. Jesteśmy skupiskiem i powiem jednym zdaniem o wsi w Borowcach, jakie tam jest zagrożenie, rolnik nie płaci od psa podatku, raz, że nie ma podwórka, pies pilnuje i sąsiada głośno szczeka a w Ostrołęce mamy tyle rzeczy nieprzyjemnych... napady na ulicach, nawet na mieszkania kradzieże, narkomania, patologia itd. My powinniśmy zadbać o co jest ważne. Zadaniem gminy jest żebyśmy mieli tzw. tą izbę, żeby nie powiedzieć izba wytrzeźwień czy jak to się nazywa, to w tych obiektach, które tam są byłoby to przydatne. Jeżeli tam są warsztaty naprawcze, jeżeli Zespół Szkół, który dzisiaj chcemy żeby się ludzie kształcili a zaprzestanie uczenia zawodów, natomiast nie obrażać się. Ja rozumiem Prezydenta i bardzo dobrze, że dba o interesy, walczy o jakieś, coś kupić to środki, ale proponowałbym żeby cały kompleks wziąć pod uwagę, jaka to by była kwota, dalibyśmy pieniądze i spisane to notarialnie, że z chwilą opuszczenia jest to własnością miasta a mieszkają i ponoszą koszty eksploatacji i remontu tych obiektów, wtedy byśmy mieli jasno. Dajemy tyle milionów złotych, ale to za dwa lata jest nasze. Żeby komenda nie była budowana tyle jak budowano OCK, chyba lat 15 zrujnowane a później z tego szumu dużo. Szpital budowano 24 lata. Nie chciałbym żebyśmy my się też w tej kadencji wstydzili, że nie jesteśmy zainteresowani. Słuszna decyzja Prezydenta, ale nie włączałby Starostwa, bo Starosta ma tyle do Wójta gminy, co my, jako radni też czy do Rzekunia czy gdzieś. Każda gmina patrzy na swoje. Mają też swoje posterunki i sobie Komisja ich Prawa itd. ocenia bezpieczeństwo a niestety jak się czyta jesteśmy skupiskiem, budownictwo wielorodzinne, sami wiemy, co na Łazku się dzieje, ile trzeba interwencji na Łazek jechać, tam bloki nasze socjalne i w innych i Pan Prezydent wie i wszyscy radni wiemy tam gdzie jest. Natomiast na wsi mówię, tam bezpieczeństwa psy pilnują, szczekają w całej wsi i sąsiad sąsiada słyszy. Proponowałbym, stawiam wniosek, Panie Prezydencie, że określać kwoty nie można, ale usiąść do rozmowy, kompleks bierzemy a później możemy na tym zarobić. Także ja uważam, że miasto nie straci a zyska. Powstanie komenda a będziemy mieli tereny, bo prawdą jest, że te budynki gdzie komenda urzęduje to poza tym słynnym kasynem to pozostałe się nadają tylko do rozbiórki.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że musi przyznać, że tutaj z niektórymi obrazami Pana Rafała Dymerskiego się nie zgadza, bo to wyszło tak jak to w poezji „wsi spokojna wsi wesoła”. Tak aż słodko to nie jest. Oczywiście nie licytuje się tutaj z nikim, ale my mamy zadania i gminy i powiatu, natomiast powiat ma swoje zadania właśnie w powiecie ziemskim a gmina też, ale jakby złożyć i przecież my nigdy nie oczekivalibyśmy większego

wsparcia niż w sumie gminy i powiat. Tak był np. w tym projekcie, o którym wspominaliśmy modernizacji, że jedną część dokładało miasto w kwocie w sumie miliona złotych a część powiat razem z gminami i gdyby takie proporcje ustalić, bo policjanci bez wątplenia pracują także dla powiatu i gmin powiatu ziemskiego i tutaj np. w wypowiedzi Pana Tadeusza Giersa nie wyczytał, że my nie rozumiemy, że u nas jest specyfika działań, ale jakbyśmy porównywali spalone paliwo to bez wątplenia właśnie tereny gmin i powiatu więcej policjantów kosztują. Tych posterunków wcale tak dużo nie ma i często właśnie w terenie operują i pracują policjanci z naszej komendy. Oczywiście nie licytuje jednakże wydaje się, że sprawa, którą Pan Tadeusz Giers poruszył jest istotna i np. uważa, że pewne proporcje powinniśmy ustalić. Oczywiście tu nikt nie odmawia zasług czy roli powiatu, bo powiat oczywiście, że też grosz dokłada i w tym projekcie modernizacyjnym trzeba jasno powiedzieć, że u podstaw pomysłu na ten program doposażenia stała osoba Pana Starosty Kubła i jego współpracowników, oczywiście strona miejska też się włączyła, ale czas tutaj oddać jak najbardziej miejsce Panu Staroście, natomiast, gdy chodzi o pomoc to faktycznie o ile wie strona powiatu także dołożyła kilkaset tysięcy, ale oczywiście mniej niż my. Jeszcze raz przestrzega przed porównaniami typu budżetowego, w sensie, że oto powiat ma kilkadziesiąt milionów a my mamy 200, bo po prostu zadania są inne. Powiat ma tak jak słusznie Pan Rafał Dymerski mówił w oświacie znacznie mniejsze zadania. My mamy ogromne, dlatego nie na zasadzie licytacji, ale jednak sądzi, że powinniśmy pewne proporcje ustalić. W jego przekonaniu nie należałoby jednak snuć takiego obrazu, że w powiecie się niewiele dzieje i tam policja nakładów nie musi mieć. Oczywiście trochę przejaskrawia, Pan Rafał tak nie powiedział. U nas są blokowiska, dyskoteki, ale w powiecie, gminach też są niezłe imprezy, także gdyby tak porównać potrzebę czuwania policjantów nad tym wszystkim, to zależy od obszaru. Mimo wszystko wyraziłby przekonanie, że praca policjanta jest równie mocno potrzebna w gminach powiatu ziemskiego jak i u nas.

Radny Mariusz Mierzejewski – powiedział, że oczywiście policji trzeba pomagać, jeżeli rząd czy te organy, które są właściwe do tego żeby zapewnić właściwą pracę takim jednostkom jak jednostki policji czy nauczyciele, o których często mówimy o oświacie, do której też dokładamy, jako samorząd i robimy to, dlatego, że powinniśmy to robić, bo są to rzeczy, które dzieją się na naszym terenie. Powinniśmy jak już pomagamy to powinniśmy zadać sobie trzy pytania: pierwsze to takie, że jeżeli pomagaliśmy to zsumujmy może, w jaki sposób i ile pomogliśmy, to by nam dało jakiś obraz. Druga rzecz. Jeżeli będziemy pomagać i pomagamy to na ile jest nas stać żeby tą pomoc przekazać biorąc pod uwagę zadania własne gminy, które mamy, i które musimy realizować. Trzecie pytanie tj., że jeżeli jest dyskusja pomiędzy tym, w jakim zakresie powinien pomóc powiat, w jakim zakresie powinno pomóc miasto to może też warto usiąść i zastanowić się nad jakimiś sprawiedliwymi proporcjami.

Radny Sławomir Kot – powiedział, że przypomina sobie te rozmowy, które były na początku i to, co kolega Rafał mówi to było wiele już lat temu. Deklarowane przez byłego komendanta, zastępcę, że owszem oni przezną nieodpłatnie nawet te wszystkie budynki swoje. Dzisiaj słyszy, że żądają 3 mln. za taki budynek, który jest ich własnością. Niech będzie, ale taka suma to go przeraża a deklaracja ze strony miasta, radnych a właśnie Pan Prezydent wtedy też pytał właśnie radnych, wszyscy byliśmy za, bo chcieliśmy widzieć nową komendę. Teraz odwracając to, że oni żądają takiej sumy, przecież to padło z ust z-cy komendanta, że zostanie przekazane nieodpłatnie i teraz Pan Rafał mówi, żeby usiąść. Nie usiąść tylko to już powinno być załatwione, jakieś porozumienie spisane, że miasto będzie pomagało, ale w momencie opuszczenia komenda przekaze te budynki na rzecz miasta. Tu grubo trzeba się zastanowić, jakie środki teraz wydatkować na to, bo czy podejmiemy znowu 100 czy 400 tys. okaże się za pół roku, że to jest mało. Dlatego apelował o przemyślenie i wsparcie Prezydenta w tych rozmowach na temat tych budynków np. to można usiąść i ze strony, jeśli wyszło komendy, że przekazuje ten budynek, to, co Pan Prezydent wspomniał dla

tej szkoły to by było wielkie i możemy wtedy jakieś środki tam przekazać, dwa razy do roku czy raz a tak, jeśli oni zakładają, że 3 mln. to są już potężne kwoty.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że przysłuchując się dyskusji nasuwa się pytanie, w czym zakresie jest pobudowanie komendy. W zakresie powiatu i miasta czy w zakresie policji. Jednoznacznie policji. Weźmy, jako radni, bo i tamta kadencja i ta kadencja do tej budowy już wiele dołożyła to, co Pan Prezydent przedstawił, finansowo i materialnie i rzeczowo i działką. Mówił, że pewnie będzie jednym z tych, którzy powiedzą, że trzeba się zastanowić czy dalej powinniśmy partycypować w budowie tej komendy. Dlaczego, dlatego co kolega Sławek powiedział, wcześniej Mariusz powiedział, jeżeli są rozmowy z lat wcześniejszych, że wszyscy pragniemy tego żeby wreszcie policja miała swój piękny budynek, policjanci warunki do pracy i nie będąc to w naszym zakresie finansujemy to z budżetu gdzie brakuje nam na wiele rzeczy inwestycyjne w mieście dajemy swoje środki a okazuje się w rozmowie, że policja zaczyna się wycofywać z sytuacji takiej, że te tereny, które dzisiaj należą do policji może miasto nie otrzymać. Do tej pory głosząc zawsze miał przeświadczenie takie, że po wybudowaniu policji miasto przejmie od policji te trzy budynki, te zaplecze plus cała ta restauracja i te tereny, na których będzie można coś innego zlokalizować, czy ewentualnie to wyremontować i to będzie miasto, dlatego był za tym żeby rzeczywiście policji pomagać. A jeżeli dzisiaj mówi się o tym, że oni od nas chcą pieniądze, to rzeczywiście zrobmy tak, co powiedział, Rafał, zaciągnijmy jakiś kredyt, odkupny od nich to na dzień dzisiejszy z umową, że to jest już nasze. Oni dostaną te pieniądze, pobudują a od nich my odkupimy te tereny. Głęboko się będzie zastanawiał nad tym czy rzeczywiście dalej wspierać Pana Prezydenta w decyzjach takich żeby przeznaczać pieniądze na budowę komendy policji, jeśli będzie taka sytuacja, że nie będzie zapewnień takich, że my ten teren będziemy mogli od komendy nieodpłatnie otrzymać na potrzeby miasta.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że uważa, że miasto nie może brać na siebie zobowiązań do współfinansowania tej inwestycji. Nie może być deklaracji określającej konkretne kwoty, że my będziemy dokładać do budowy komendy. Przecież jest to inwestycja centralna i powinna być finansowana ze środków budżetu państwa natomiast miasto pomagało i pomagać będzie, ale nie wprost na to inwestycję. Ważne było sfinansowanie rozpoczęcia tej inwestycji, bo to był warunek i MSWiA i policji, że jeśli nie damy tych pieniędzy to ta inwestycja nie ruszy z miejsca stąd były deklaracje i miasta i powiatu, że środki się znajdują na rozpoczęcie tej inwestycji, ale już w trakcie kontynuowania miasto nie powinno zobowiązywać się do współfinansowania tej inwestycji. Mamy przecież parlamentarzystów, posłów i senatorów, którzy powinni zabiegać, dbać o to żeby te środki finansowe były w budżecie na każdy rok, czy na następny, czy kolejny w wystarczającej wysokości, żeby można było jak najszybciej tą inwestycję sfinansować. Przecież nie mówimy nie. W miarę możliwości, w miarę posiadanych środków możemy pomagać, bo przecież Pan Prezydent nie raz używa takich określeń, na wnioski mieszkańców, na interpelację, którzy zwracają się i słusznie, bo potrzebne są inwestycje drogowe, ale otrzymuje się odpowiedź, że tak oczywiście wniosek jest słuszny i będzie realizowany w miarę posiadanych środków finansowych i to jeszcze w czasie bliżej nieokreślonym. Tu pomoc będzie potrzebna dla policji również w momencie oddania tego budynku do użytku. Będzie potrzeba na wyposażenie, na urządzenie, na inny sprzęt i też również można na tym etapie pomóc, bo trudno będzie pewnie z resortu o pieniądze. Natomiast tu główny ciężar i wprost powinno to być finansowane z budżetu centralnego.

Radny Rafał Dymerski – moi przedmówcy źle mnie zrozumieli. Dzisiaj można rozmawiać i kupić od skarbu państwa całe obiekty i grunty, zapłacić i nie będzie z miasta dotacji, ja to powiedziałem, tylko Prezydent niech z tym negocjuje i te pieniądze, co zapłacimy to komenda ma na budowę komendy natomiast my zezwalamy w akcie, że zamieszkują, ponoszą koszty dalej utrzymania tych obiektów do chwili opuszczenia. Ja o tym mówiłem, natomiast moi

przedmówcy tłumaczyli, że jak to później nasze będzie. Ja powiedziałem wyraźnie. Trzecia rzecz, przepraszam, no niech przyjdzie 11 gmin żeby z nami wspólnie kupić wspólnie te grunty i te nieruchomości, jako współdziaławiec miasto. Też jest to nierealne. Ja proponuje, że jeżeli dzisiaj wynegocjowana w oparciu o rzeczoznawcę i to jest opłacalne dla miasta, kupić to aktem notarialnym i zapisać tak jak ktoś mieszkanie sprzedaje, mówi, że może Kowalski jeszcze rok mieszkać w tym mieszkaniu, tak samo i tutaj, do chwili się wyprowadzenia. I teraz jest sytuacja, że my dając pieniądze, pomagając żeby to szło. Natomiast wróć do tyłu, prosiłbym nie wprowadzać w błąd. Ja nie będę wymieniał nazwisk. Za czasów Prezydenta Załuski, kolego Darku siedziałeś z tyłu, zmuszaliśmy, ja, inni radni, którzy wtedy byli żeby tą komendę rozpocząć. A Prezydent Załuska był przeciwko. Trzy podejścia, tu siedzi świadek komendant wtedy obecny. I trzecia rzecz. Proszę nie kłamać. Nie daliśmy za darmo działki, dostaliśmy w zamian za to działkę od Wojewody inne grunty. Takie były rozmowy, to ja do dzisiaj pamiętam. Natomiast, do czego zmierzam. Może każdy w taki sposób tłumaczyć, dzisiaj jest sytuacja, że my, jako gmina zamykając się na własnych dochodach też nie ruszymy. Z centrali dostajemy na jedno zadanie, na drugie dokładamy, itd. na tym to polega życie, tylko, o co chodzi. jeżeli by miało to zatrzymać tą inwestycję z tytułu, że z centrali środków nie będzie, mamy trzech parlamentarzystów i to dobrze, bo z Ostrołęki i tutaj nie wiem któryś z kolegów Kaczyński powiedział żeby rozmawiać, tylko też ci parlamentarzyści jeździli po komendach głównych. Konferencje były zwoływane, poza senatorem obecnym i wszyscy chcieli budowy komendy i wspierają. To skoro nie ma możliwości z budżetu pomocy to ja właśnie proponuje, kupmy coś, co nam się opłaci, że na tym nie stracimy. Dajmy pieniądze, niech to za dwa lata dokończą. Pokazujemy dobry gest a na tym budżet miasta nie straci. Ja takie rozwiązanie miałem na myśli. A nie rozwiązanie żeby z budżetu dawać, tylko kupić i zapisać, że oni dalej mieszkają, czyli pracują ponoszą koszty remontów, utrzymania a później opuszczają oddają nam i my podejmujemy decyzje co tam robić, jako radni z tym terenem.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przypomniał, żeby rozmawiać o kierunkach i zasadach działania a nie o jakiś technicznych już handlowych umowach i rozwiązaniach, które przyjdą później. Spróbujmy wyposażać Prezydenta Miasta o kierunek działania w tej sprawie. Postarajmy się też żeby się nie odnosić do siebie nawzajem tylko ciągle do sprawy, co dalej mamy w tej sprawie zrobić.

Radny Dariusz Bralski – powiedział do radnego Rafała, Dymeskiego, że to, że siedział z tyłu to wie, kto tu był w radzie, byli radni. Nie Prezydent Załuska dawał sam z siebie te pieniądze budżetowe tylko radni dawali. „Proszę mi nie kuć w oczy, że Załuska trzy razy stawiał to na ten, bo jeżeli radni nie przegłosowali to nie był Załuska temu winien, tylko radni”. Mówił, że nie interesuje go, za którego Prezydenta jak były dawane pieniądze. Patrzy, co było za jego kadencji, jako radnego.

Radny Tadeusz Giers – powiedział, że przysłuchuje się dyskusji takie odnosi wrażenie, że część kolegów ma duże wiadomości, ale nie do końca uszeregowane. Panie radny Dymerski, Pan za czasów Załuski był Przewodniczącym Komisji Finansów i chciałby się zwrócić tylko tak, bo tu kupić wszystko jest możliwe, dzisiaj wiadomo jest, że stan finansów w mieście nie jest najlepszy po prostu, idzie kryzys, muszą być oszczędności i Pan Prezydent będzie tak gospodarował środkami na ile będą wystarczały. Co zrobić. Czy kredyt. Skąd pozyskać, czy z jakiegoś działu czy z inwestycji zrezygnować, żeby Pan Rafał Dymerski wskazał po prostu te pieniądze znaleźć.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – jeszcze raz przypomniał, że chodzi o kierunki działania. Nie dopytujmy o szczegóły, bo to władza wykonawcza się tym zajmie. Wróćmy do tematu, w co my chcemy Prezydenta wyposażać żeby on w tą drogę wyruszył.

Radny Rafał Dymerski – jestem zdyscyplinowany, że rzuciłem kierunek, natomiast to nie znaczy, że tak ma być. Natomiast, ja użyłem słowa, że Prezydent Załuska, jako koalicja była

przeciw a my trzy razy podchodziliśmy. Nazwiska mogę wymienić: Andrzej Kania, Majkowski Krzysztof, Rafał Dymerski, Popielarz i inni, i za trzecim razem doszliśmy żeby to ruszyć. A nie mówiłem, że Prezydent Załuska winien. Przepraszam, radni żeśmy to zrobili i wszyscy później w kampanii parlamentarzysty konferencje. Dzisiaj mamy w parlamencie 3 i podejmujemy wspólnie działania żebyśmy razem robili to. O to mi chodzi. Kierunek było dać, to dałem myśl a czy ona doskonała, ja nie mówię, że doskonała. Prezydent dzisiaj myśli od każdego usłyszał i jaką podejmie decyzję Prezydenta a środki to jak Prezydent nam przedstawi, wysłucha to wtedy będziemy myśleć. A dzisiaj to, o czym rozmawiać.

Radna Ewa Żebrowska-Rosak – powiedziała, że myśli, że wszyscy jak siedzą na sali są przekonani o tym, że sprawa bezpieczeństwa mieszkańców to również sprawa nasza, miasta, Pana Prezydenta i myśli, że dotychczasowe zadania miasta w każdej formie świadczą o tym, że to bezpieczeństwo jest bardzo istotne. Natomiast nie sądzi a wręcz jest przekonana, że miasto powinno brać na siebie odpowiedzialność za budowę komendy, bo to chyba nie ten kierunek. Pomoc oczywiście, ale nie za wszelką cenę i tak, że my czujemy się odpowiedzialni za to, co się będzie działo w przyszłości. W związku z tym tutaj padł wcześniej z którymś z przedmówców stwierdzenie o zaciąganiu zobowiązań na ten cel. Jest zdecydowanie przeciwna. Natomiast Pan Prezydent na początku zwrócił się z prośbą o wytyczne pewnych kierunków, o pomoc, co my na ten temat sądzimy. W każdym finansowaniu, wydatkowaniu pieniędzy potrzebna jest wiedza. Dzisiaj nie mamy pełnej wiedzy na temat ile już pomogliśmy, bo były to pewne wydatki, które można określić. Ale były też nakłady, które w tej chwili nie jesteśmy w stanie wycenić i tutaj przychyliłaby się do wypowiedzi jednej z pierwszych radnego Mariusza Mierzejewskiego i byłaby też za tym żeby otrzymać taką informację, w jakiej formie dokładnie i ile już pieniędzy przeznaczaliśmy na pomoc komendzie, żeby wycenić ten majątek przekazany, ile on jest wart. Bo jeżeli mamy dalej pomagać, bo sądzi, że jakąś tam pomoc będziemy wносить, bo pewnie będzie to nie uniknione, ale tak naprawdę dzisiaj nie umiałaby wskazać kierunku działania bez wiedzy, co dotychczas już miasto włożyło, pomogło. Poprosiła o informację, jaka to forma i jak można by ją wycenić, bo to działo się na przestrzeni kilku ostatnich lat i takiej wiedzy dokładnej nie ma ile już miasto wydatkowało.

Radny Jerzy Grabowski – powiedział, że chciałby się przychylić do tej strony, które mówią o pomocy dla komendy policji z tego względu, że tej pomocy potrzebują, na co dzień w każdej chwili mieszkańcy naszego miasta i starostwa ziemskiego i dlatego jaka jest forma tej pomocy i na ile nas jest stać. Na pewno nie jest nas stać żeby prowadzić inwestycję. Natomiast każda pomoc, najmniejsza dla tej instytucji jest tutaj zasadna. Dzisiaj jest tak, że policja jest w pewnych momentach bardzo oczekiwana. Odwrotnie jak było kiedyś. Mówił, że by się przychylił do prośby Pani Ewy odnośnie tych środków przekazanych już. Natomiast, jeżeli chodzi o radnego Rafała Dymerskiego, że tak jest ładnie gładko i na tej wsi psy szczekają to dzisiejsza gazeta pisze o tragedii we wsi Kaczka, jakie sytuacje dochodzą na wsi. Także pomoc tak. Nie budowa i nie odpowiedzialność za całą inwestycję.

Radny Piotr Antońkiewicz – powiedział, że trzeba jeszcze uzupełnić, czego od nas komenda oczekuje żebyśmy wiedzieli, w jakich ramach mamy się poruszać, bo wiemy, że chcą, nie wiemy, czego, ile i jak.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że ma wrażenie, że to padło w informacji Prezydenta, że nie chcą przede wszystkim dotrzymać słowa, też pamięta to zdanie z-cy komendanta wojewódzkiego policji, że w przyszłości bez wątpienia otrzymamy to do dyspozycji i tak jak dwa razy dwa mniej więcej, że to cztery.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że gdy chodzi o same gotówkowe przekazy to w sumie na samą komendę, nie mówi już o tym programie milionowym, choć to też można przypomnieć, że na ten milion złotych na program modernizacji w kadencji 2002 – 2006, wtedy przekazano 100.000 zł. a w ostatniej naszej kadencji 900.000 zł. Natomiast na

samą budowę miasto przekazało 900.000 tys. gdy chodzi o same pieniądze, natomiast oczywiście możemy też, jeśli tylko byśmy chcieli przeliczyć to ile moglibyśmy normalnie rzecz biorąc nie wykorzystując nic otrzymać grosza za dzierżawę tego gruntu, który jest miejski i to by pewnie kilkadziesiąt tysięcy było i oczywiście kwestia działki skarbu państwa, ale przecież w własności skarbu państwa miasto też ma swój udział. Nie należałoby tu liczyć np. tego na ile decyzja, zresztą nakład wielomilionowy budowy ulicy Korczaka, która w sposób oczywisty obsługuje też komendę, ale to już by nie przesadzał we wszystkich sprawach, że za przeproszeniem wszystkiego nie łączyć ze sprawą. Gdy chodzi o oczekiwania to padło to w sposób oczywisty ze strony policji, mówiło się o 10 mln. od samorządów. Oczywiście należałoby tu zapytać o proporcje. Co od powiatu, gmin, co od miasta. Takich proporcji nikt nie ustalał.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że przysłuchując się dyskusji przede wszystkim myśli, że oprócz tego, że należy to wszystko policzyć, jeśli nawet jest to możliwe, wycenić działkę na stan obecny i jakieś koszty ponieść, ale najważniejsze, co powinniśmy dziś zrobić to przede wszystkim przywrócić sprawę na właściwy tor. Przede wszystkim podzielić zadania. Nie podzielić, bo ustawodawca dawno je podzielił, policja jest sprawą rządową. Samorząd ma katalog swoich zobowiązań w ustawie, którą wykonujemy. Finanse są w stanie trudnym, w stanie kryzysu, więc z jednej strony pisząc interpelację, prosząc o coś w imieniu mieszkańców, jako radni mamy świadomość, że potrzeb jest tyle, że kilku budżetów miasta Ostrołki nie starczy żeby wszystko zrobić, co należy. To jest jedna rzecz. Druga to, że mimo wszystko współpracujemy z powiatem razem. Nieprawdą jest, że Komenda Miejska Policji tylko służy miastu, bo ona tylko z nazwy jest miejska, służy także powiatowi. Proszę sobie wyobrazić posterunek w Czarni lub w Myszyńcu, tam i z powrotem tj. 100 km, niech ten samochód terenowy, który dofinansowaliśmy w 50% sprzed kilku laty, to był pierwszy program modernizacji policji w Polsce, z którego potem też korzystały inne samorządy, przejeżdża tych kilometrów 2200 miesięcznie. Ogromne koszty. To są właśnie takie koszty funkcjonowania policji. Jest tak, że powiat jest dystrybutorem dóbr, nie tylko drogowych, ale także dóbr bezpieczeństwa i wielokrotnie wspomagał także dofinansowanie i tych programów i budowy komendy policji. Gminy są i za ubogie i woli tam tyle nie będzie by doposażyć budowę komendy miejskiej policji w Ostrołęce, bo ona jednak wzrokowo jest po prostu nie u nich, jest w mieście Ostrołęka, ale bez wątplenia każdy musi w tym mieć swój właściwy udział. Z jednej strony pomagamy zadaniu rządowemu a z drugiej powinniśmy chcieć a nawet wymagać byśmy coś otrzymali w zamian. A na pytanie np. ile otrzymaliśmy środków i na jakie ulice z programu rządowego „Schetynówki” odpowiedź brzmi zero w systemie matematycznym lub nic po prostu. Wierzę, że warto ten kierunek jasno naznaczyć, że jeśli już dofinansowujemy i nie wiele mamy w zamian a doceniamy pracę policji o chcemy żeby ta komenda się budowała to odpowiedzialnie też nasi partnerzy w tym dziele muszą do tego podejść. Tym partnerem bez wątplenia a nawet zwyczajowo, bo to Starosta Powiatowy kontaktuje się z gminami i rozmawia z wójtami żeby oni też pomagali i tam po kilka czy kilkanaście to już rzadziej, ale po kilka tysięcy dofinansowali i tak było w przeszłości różne kwestie, to Starosta był bez wątplenia tym partnerem właściwym i jedynym, gminy także, ale on był jakby takim przedstawicielem, który współpracował z nimi, zbierał od nich informacje, choćby, dlatego, że ma też inne narzędzia w postaci motywacji dla tych gmin np. w postaci budowy dróg. Moim skromnym zdaniem te proporcje powinny być jasne, klarowne i nie możemy dawać więcej pieniędzy niż cały powiat, który liczy więcej mieszkańców. Wierzę, że sprawiedliwym podziałem udziału w budowie Komendy Miejskiej Policji, która nie jest działaniem samorządowym powinna być skala jak 1:1. Myśmy dawno już ten poziom przekroczyli, to teraz Starostwo powinno dołożyć wszelkich starań żeby wziąć na swoje barki pozyskiwanie finansów do swojego budżetu szczególnie w tym trudnym czasie dla nas, bo Starostwo tak tego nie odczuwa, bo to są zupełnie inne zadania, żeby ściągnąć

środki finansowe, przekazać je na budowę Komendy Miejskiej Policji i dorównać nam w tym dziele pod względem finansowym, bo to, że wszyscy chcemy pomóc to choćby ta dyskusja na to wskazuje i to, że Prezydent przedstawia tą sprawę. Trudno jest Prezydentowi wymagać od przedstawicieli komendy i rządu żeby dochowali nie umów, ale jakiś obietnic ustnych choćby, albo żeby w swoich planach zachowywali zdrowy rozsądek. Ich celem jest pozyskanie pieniędzy, ale chyba to nie dobrze, że staje się to za wszelką cenę, taką, że oto teraz nadarza się okazja żeby zarobić na tej działce, to tą działkę chcą sprzedać, choć wydaje się, że dużo rozsądniej byłoby i sprawiedliwiej byłoby tak podejść do tematu, że skoro samorząd miasta Ostrołęki przekazał działkę to policja także powinna nam te działki przekazać. Wszystko można domówić, ale chodzi o kierunek działania. Tego kierunku po stronie policji nie widać. Toczyły się już rozmowy i duże nadzieje wiązała z tym choćby ostrołęcka czwórka gdzie warsztaty są niewystarczające. Pani dyrektor sama mówiła, że tam by sobie zrobili naprawdę świetne praktyki. Zadowoleni są z tego rozwiązania w Parku Wodnym gdzie uczestniczą w prowadzeniu restauracji Nemo, ale bez wątplenia i tamten budynek i stołówka i cała kuchnia byłaby naturalnym polem działania ZSZ nr 4. Powinniśmy wyposażyć Prezydenta po pierwsze w przeliczenie wartości o ile nie będzie to niezgodne z prawem to także wartości działek na dziś obowiązujących stawek tych działek. Każda z nich ma jakiś plan zagospodarowania przestrzennego i ma swoją wartość bez wątplenia a przede wszystkim określić to, do czego chcemy zdążyć, ten kierunek powinien być właśnie taki jak 1 do 1 mimo, że powiat czy też wszystkie gminy razem to 80 tys. mieszkańców a miasto Ostrołęka to 55 tys. mieszkańców.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, do Prezydenta, że wysłuchał głosów w dyskusji, które może wziąć pod uwagę lub nie, może w części, ale decyzja i tak będzie należała do Pana Prezydenta. To Pan Prezydent, miasto pewnie wypracuje jakąś koncepcję, formę współpracy, współdziałania, przy pomocy być może Komisji Rady Finansów, Technicznej czy Prawa i to później na podstawie wypracowanych tych form pewnie wpłynie projekt uchwały a z doświadczenia wie, że jeśli będzie projekt uchwały i np. Pan Prezydent zaproponuje 200.000 zł. pomocy to znajdą się tacy, którzy będą się licytować, że mało pięćset, milion, tak było przecież przy ostatniej dyskusji w sprawie pomocy finansowej. Także te pieniądze każdy by chętnie dał na pomoc policji, ale to trzeba dużej rozważliwości i rozsądku ze strony miasta wyważyć na ile można i w jakiej formie pomóc. By tu nie wymuszał, nie nachodził tej kwestii dotyczącej przekazania nieruchomości i tych działek, to być może samo wyjdzie. Może być oferta, może być propozycja, ale by tu za wszelką cenę nie upominał żeby policja przekazała te nieruchomości. Podobnie jest z jakimiś obietnicami, to jest tylko słowo natomiast decyzja będzie należała i do komendy głównej i do ministerstwa, bo sama policja w Ostrołęce nie jest pewnie władna żeby cokolwiek przekazać, stąd liczy na to, że Pan Prezydent podejmie słuszną decyzję w tej kwestii.

Radny Wiesław Szczubełek – powiedział, że osobiście ma odmienne zdanie od dwóch jego przedmówców, uważa, że nie powinniśmy się mierzyć tym parytetem stosunkiem 1 do 1 z powiatem. Powiat czy też gminy uczestniczące w jakimś porozumieniu nie mają możliwości, nie mają interesu pozyskania czegokolwiek, natomiast miasto Ostrołęka ma. Nie wyobraża sobie żeby te tereny policja zbyła jakiemuś zewnętrznemu podmiotowi, który będzie tutaj robił, co chciał. Oczywiście nie do końca. Wie, że samorząd miejski uchwała plan zagospodarowania przestrzennego i ma jakieś instrumenty, którymi delikatnie może coś narzucać coś sugerować, na coś nie wyrażać zgody. Uważa, że powinniśmy wręcz zażądać od strony policyjnej przekazania nam tych terenów i na tych terenach powinno nam najbardziej zależeć. Gdybyśmy mieli jasną nie deklarację tylko pewność, kwestia tylko zabezpieczenia prawnego, że te tereny będą nasze. Łącznie z konsumami, też sobie przypomina rozmowę, że były nam one obiecane, wtedy możemy przysiąc do stołu i myśleć jak pomóc ostrołęckiej policji, bo nie uciekniemy od tego. Tak jak Prezydent mówił, będziemy musieli jakoś pomóc

ostrolęckim policjantom. Przecież tak jak już miało to miejsce nie pozwolimy na to żeby ta budowa ślimaczyła się i ciągnęła w nieskończoność, ale musimy najpierw zadbać o swoje interesy. W moim odczuciu, co możemy pozyskać to grunty, właśnie te działki muszą być nasze. Musimy mieć pewność, że będą nasze. Jak nie za rok to za trzy lata, kiedy oni opuszczą ten teren, niewyobrażalnym jest żeby teraz pomagali finansowo a później się okazuje, że sprzedali. Działki nie trafiły do Ostrołęki. Nie możemy do tego dopuścić.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że zgadza się z przedmówcą, tylko gminy oczywiście nie mają możliwości pozyskania, miasto także nie ma możliwości pozyskania. My nie pozyskujemy tych środków od rządu czy z jakiś programów i przekazujemy je policji. Dajemy je z własnego budżetu. Ale zgadza się, co do działek, że bez wątplenia taki kierunek jest najbardziej sprawiedliwy tylko policja musi sobie z tego zdawać sprawę, że jest rozwiązanie sprawiedliwe i jedyne do przyjęcia dla samorządu miejskiego. Bo jeśli nie będzie woli, to też traktujemy się poważnie. Po jednej stronie partner, który daje pieniądze a oczekuje takiego samego zachowania ze strony policji, że ktoś te starania doceni i odpowiednio potraktuje.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że mimo wszystko należałoby, tak wnioskuje z wypowiedzi rozdzielić sprawę. Oczywiście sprawy gruntowe tj. rzecz istotna, ale tutaj jakby mamy pole do działania i możemy pytać siebie, co kto komu ofiarował. Mamy jeszcze jedną działkę, o którą strona policyjna wystąpiła, mamy też rozmowy i nasze wystąpienia choćby, co do tego budynku i działeczki od strony Bogusławskiego a inna rzecz tj. pomoc pieniężna. Te dwie rzeczy by rozdzielił. Zasadniczo to pewnie większa szansa żeby miasto przejęło te grunty po policji niż gminy, choć oczywiście może być tak, że na terenie miasta gmina może mieć swoją własność. Mamy np. jakieś rzeczy na terenie wsi Przytuły. Poprosił, żeby dzisiejszą dyskusję zakończyć jakimiś wnioskami. Proponował żeby sprawy gruntów faktycznie przedyskutować na nowo i ewentualnie ułożyli te proporcje zamiany, oddania, podarowania czy przyjęcia ze stroną policyjną a sprawy gotówkowe faktycznie chętnie by usłyszał opinię radnych, co do proporcji ze stroną powiatową. Mówi tu o jakiejś sumie żeby porównywać, co my ewentualnie mamy ofiarować z tym, co powiat – starosta razem z gminami ma ofiarować. Takie porównanie można zaryzykować. Mówił, że nie czuje się jakoś urażony czy dotknięty, ale nie chciałby wielkiej łaski ze strony policji żeby te konsumy przekazali. Szkoła sobie poradzi. Nie obraża się, że było inaczej a nagle się zatrzymała sprawa. Natomiast nie ukrywa, że mu się to po prostu nie podoba, bo jeśli to by było wykorzystane, jeśli policja by jakiś grosz zarabiała na tym to nie ma, co wyciągać ręki, ale jeśli o ile wie dokładają do tego to nie rozumie czy to jest jakiś punkt przetargowy dla nas. My sobie bez tego poradzimy. Szkoła sobie poradzi. Tylko pytanie zostaje o motywację. Jeśli strona policyjna chce nam warunkować, że jak my kolejne miliony dorzucimy to nam może dadzą z łaski, to nie wart. Nie chciałby tu mierzyć się z rzeczoznawcą, ale jest przekonany, że nikt 3 mln za to nie da, bo trzeba tam jeszcze dołożyć, trzeba wyremontować, trzeba postawić pytanie na ile obsługa komunikacyjna tego miejsca jest. Jeśli ktoś dałby policji za to 3 mln. to nie starajmy się o to, cieszymy się, że będą mieli pieniądze na inwestycje. Ale jeśli jest deklaracja, jest rozmowa, jeśli idą już decyzje pierwsze i nagle jest stop, bo to podobno tyle warte, to zostaje pytanie czy faktycznie powinniśmy wielce prosić aż tak, bo sobie bez tego nie poradzimy. Poradzimy sobie bez problemu i szkoła sobie poradzi i miasto. Prosiłbym, jeśli Rada Miasta zechciałaby sformułować jakieś wnioski. Nie uchyla się od swoich zadań, swoich działań, ale nie działa sam. To samorząd wspólnie decyduje. Chodzi o to jak radni widzą np. naszą proporcję pomocy gotówkowej, gdy chodzi o porównanie miasta i strony powiatowej rozumianej, jako powiat i gminy. Druga rzecz to jak rada widzi sprawy zamiany, oddania, podarowania gruntów. Jeśli takich wniosków nie będzie to będzie krok po kroku relacjonował radzie rozmowy ze stroną policyjną.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że wychodząc naprzeciw prośbie Prezydenta te sprawy oddzielamy. Działka to sprawa honorowa. W pewnym momencie jak usłyszeliśmy policja powiedziała stop, nic się z tym dalej nie dzieje. W związku z tym najlepszym i sprawiedliwym rozwiązaniem a przede wszystkim zapewniającym kontynuację budowy i jasny podział ról a także wkładów własnych będzie taki oto podział, że ten stosunek wkładu na budowę komendy policji zostanie wyrównany. Miasto Ostrołęka po jednej stronie a po drugiej stronie powiat ostrołęcki ze Starostą na czele a także wszystkie gminy powiatu ostrołęckiego wspólnie mogą staraniami tej drugiej strony spokojnie mogą dofinansować do takiej kwoty budowę komendy miejskiej policji, do jakiej miasto już to zrobiło. Wtedy od tego „doszusowania” starostwa łącznie z gminami do tego wkładu miejskiego samorządowego możemy dalej prowadzić rozmowy, co do dalszego ewentualnego dofinansowania. Ten czas jest potrzebny, bo po pierwsze mamy sytuację dość trudną budżetową a po drugie będziemy mieli czas na obserwację jak dalej komenda miejska policji w Ostrołęce a raczej Komenda Wojewódzka będzie prowadziła rozmowy na temat działek, które zamierza niebawem opuścić.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że sądzi, że dzisiaj Rada nie ma żadnego prawa do tego żeby stawiać warunki, że my damy tyle a starostwo ma dać tyle. Sądzi, żeby takie warunki stawiać to powinno być szersze grono dzisiejszego spotkania, czy takich rozmów żeby wiedzieć, na czym się strony opierają. My bronimy swojego interesu, jako miasto, bo jego przede wszystkim nie interesuje budowa komendy tylko inwestycje w mieście i bardziej by w tym kierunku szedł, ale wiedząc o tym, że są to zaszłości z dawnych poprzednich rad, które wyraziły na to zgodę i wsparły budowę policji jest dzisiaj też za tym tylko nie może być sytuacji takiej, że będziemy się zastanawiać ile dajemy na rzecz policji a nie będziemy się zastanawiać nad tym ile możemy inwestycji zrobić.

Radny Wiesław Piaściński - powiedział, że tak przysłuchuje się tej dyskusji i rozumie, że przed rozpoczęciem tej inwestycji to jakieś porozumienie zostało spisane, że jakieś warunki zostały określone, bo chyba inaczej nie mogło być. Mówił, że współpracował za administracją państwową, budowano szkołę 10, to było konkretne porozumienie z Kuratorium wówczas z Ryszardem Załuską spisane. Określone warunki, kto co wnosi i szkoła w szybkim tempie została budowana. Podobna sprawa była przy budowie mostu czy też modernizacji oczyszczalni ścieków, wtedy zakłady mięsne były przedsiębiorstwem państwowym. Jakoś tak się dogadaliśmy, że te podmioty, które podejmowały inicjatywę realizacji danej inwestycji po prostu się na początku określały. Przed rozpoczęciem inwestycji każdy ma jak gdyby równe prawa a gdy to już w jakiś sposób zostanie zaawansowane ta równość zaczyna się zmieniać. Tutaj jesteśmy, jeśli nie ma takiego porozumienia to jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji. To przede wszystkim wymaga zebrania wszystkich uczestników do okrągłego stołu i rozpocząć konkretne takie męskie, dżentelmeńskie rozmowy.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że padło tu już dzisiaj, że wszyscy zawsze chcieli budowy, to prawda. Na początku jak raz po raz padały pytania czy samorząd pomoże to nigdy ze strony samorządu nie było deklaracji, że oto samorząd to pomóc nie chce. Natomiast nie było faktycznie np. ustalonych proporcji, tzn., jeśli było oczekiwanie strony policyjnej żeby samorząd dołożył te powiedzmy kwotę 10 mln. to nigdy nie było tak, że oto z góry było powiedziane, że oto np. 5 powiat, 5 miasto czy gminy itd. Oczywiście, że ma racje Pan Wiesław Piaściński, że byłoby prościej gdyby padły takie. Mówił, że np., jeśli wielokrotnie wyrażał pragnienie wsparcia to zawsze dodawał, że decyzje ostateczną podejmie w budżecie czy w zapisach budżetowych Rada Miasta. Na początku to pytanie było bardzo ważne. Strona inwestora mówiła to zdeklarujcie, bo żeby tylko decyzja. Jak już będzie w budżecie państwa to już jakoś pójdzie. Natomiast ja czy to w wystąpieniach czy jak zawsze pamiętałem o tym żeby powiedzieć, że to rada decyduje ostatecznie w swoich zapisach budżetowych, jakie kwoty przyzna. To jest uczciwe podejście do sprawy. Mógłby w

budowaniu swojego wizerunku mówić, że by chciał policji 200 mln. dorzucić, tylko co z tego. Dlatego rozumie tutaj jakby porządkujący głos Pana Piaścińskiego, ale dzisiejsza dyskusja sądzi, że jednak jest potrzebna i idzie w dobrym kierunku. Rozumie tutaj głosy, że może trudno o proporcje, ale myśli, że powinniśmy jakieś kierunki wyznaczyć. To jest tak, że nie narzucimy nikomu, to prawda, ale nam też nie może nikt narzucać, bo wie, że ze strony powiatowej są pomysły żeby np. miasto trzy części dokładało a powiat jedną część. Jak w programie modernizacyjnym nam przydzielono tą największą część to myśmy się zgodzili i fajnie żeśmy pomogli i jest to satysfakcja dla miasta, choć oczywiście w przekazie było, że to powiat wszystko. Mówił, że prościej by się działało gdyby radni określili, że Prezydent tak działa żeby zachować takie albo takie proporcje. Nie narzucamy tutaj kwotowo, że jak powiat dorzuci 5 mln. to i my 5 dorzucimy. Tylko mówi o tym i pyta jak radni widzieliby proporcje. Nie kwotowo tylko właśnie proporcje. Dorzuciliśmy my tyle i tyle powiat nieco mniej, choć też dorzucił kilkaset tysięcy zł. Jeśli powiecie trzymamy się proporcji 5 do 1 postara się tak pracować, choć nie wie skąd. Jeśli powiecie 1 do 1 w porządku, będzie się starał tak przygotowywać propozycje budżetowe dla wysokiej rady żeby te proporcje zachować. Mówił, że wielokrotnie pada stwierdzenie o dość trudnej sytuacji miasta. Dramatycznie nie jest. Ten rok jest trudny, ale przestrzegaliśmy przed szerzeniem jakiś defetystycznych poglądów, że oto tutaj finansowo leżymy. Nie mamy wolnych środków to prawda, ale to się raczej wiąże z sytuacją ogólną, gdy chodzi o wpływy do miasta z tego, za co jesteśmy bezpośrednio w obowiązku to są wpływy przyzwoite. Oczywiście środki zewnętrzne zwłaszcza subwencja oświatowa jest dramatycznie nieduża i to jest kłopot, ale radzimy sobie. W planie budżetowym na nowy rok będzie dużo inwestycji i co więcej jest przekonany, że opłaciła się nasza polityka z ostatnich lat, żeśmy przez wiele lat spłacali długi a potem mogliśmy zaciągnąć obligacje. Mamy taką dzisiaj sytuację, że możemy wziąć sporo obligacji i będziemy dalej w bezpiecznej sytuacji zadłużeniowej. Oczywiście ten rok, końcówka roku jest dramatycznie trudna. Gdyby dzisiaj powiedzieć żeby przygotował z milion złotych albo nawet 50 tys. dla policji to nie wie czy by dał radę, bo tutaj nie ma dyskusji, trzeba wypełnić zobowiązania własne. Trzeba zapłacić nauczycielom. Ranking „Wspólnoty” pokazuje jesteśmy w dobrym miejscu, gdy chodzi o poziom zadłużenia miasta. Jesteśmy bezpieczni. Ale jeśli obligacje to na inwestycje. Nie możemy brać obligacji i rozdawać pieniędzy. Taka jest zasada. To nie może być tak, że wypuścimy obligacje i damy tu policji tu komuś. Nawet na najważniejsze cele. Jeśli idziemy w kierunku inwestycyjnym to dobrze, ale jeśli w kierunku z całym szacunkiem dofinansowań to wtedy powinniśmy się liczyć tylko ze sprawami, na co nas stać w naszych własnych dochodach.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, do radnego Dariusza Bralskiego, że oczywiście, że nie możemy od nikogo wymagać i nie będziemy, tylko chcemy i możemy wymagać od Prezydenta miasta Ostrołęki a co więcej on prosi by te wymagania mu postawić, jak ma się zachować wobec tej sprawy, tej sytuacji wspólnie z innymi samorządami. I określenie tej proporcji wydaje się dość dobrym kierunkiem, bo uwolni przede wszystkim Prezydenta od tego, że ta decyzja zostanie tylko jego decyzją, bo za chwilę może to zrobić. Bo za chwilę się okaże, że Rada Miasta nie popiera wysokości tego dofinansowania lub nie popiera nie dofinansowania. Poza tym nikt nie mówił o tym, że jest tragicznie, ale nam wszystkim łatwo sobie wyobrazić, co możemy zrobić w mieście Ostrołęka, za 900 tys. zł., które przekazaliśmy na przełomie dwóch lat a konkretnie pod koniec 2010 i na początku 2011 roku. Ten kierunek warto ustalić, bo on wskaże jak ma zachować się władza wykonawcza Ostrołęki.

Radny Rafał Dymerski – bardzo przepraszam Panie Przewodniczący, ale prosiłbym nami nie manipulować. To są sprawy różne i była zapowiedź, że mamy podyskutować i każdy dać, jakie kierunki myślenia ma i z tego Prezydent wyciągnąć wnioski. A dzisiaj to wiem, że jest przykro. Jest powiatowy komitet czy Komisja Bezpieczeństwa gdzie wszyscy wójtowie

uczestniczą, Starosta, Prezydent i radny Pan Tadeusz Giers i to oni powinni wypracować między sobą proporcje i dogadać się a nam przedstawić do zaakceptowania. Natomiast nie posługiwać się radnymi teraz, że radny komuś wiąże ręce. Bo to nie prowadzi do negocjacji. Zostaliśmy dzisiaj poinformowani o trudnej sytuacji. Dajemy wolną rękę w dyskusji Prezydentowi, bo, o co chodzi, to tak by wyglądało, że dziś możemy dać, jeżeli budżet to, co Pan mówi czy ktoś to proszę bardzo dajcie segregację odpadów. Postawimy bzdurny wniosek, przegłosujemy, że 7% miasto dokłada a resztę ma marszałek dać. Nieprawda. Ile Prezydent i jego służby wyciągną, da się środków załatwić w Warszawie to będziemy z tego zadowoleni. Jak się dogadają na Komisji Bezpieczeństwa wszyscy biorą udział z powiatu to niech sobie i nam przedstawić i nam przedstawić z dyskusji, natomiast my dzisiaj nie możemy Panie Przewodniczący, raz, że w punkcie tego nie ma porządku obrad. Tak, długa miała być dyskusja a teraz ma się kończyć stanowiskiem. Wysłuchał to Pana Tadeusz, możecie się targować na powiecie w tej komisji, natomiast nie mamy prawa radni zajmować stanowiska i stawiać pod ścianą i tu popieram kolegę Darka Bralskiego. Myślę, że każdy radni, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Mieliśmy dyskutować Prezydentowi jak ma robić. Natomiast Prezydent, co przedłoży do budżetu to będziemy szanować, bo Prezydent wie ile ma, czego, jakie środki, z czego, na co może przeznaczyć. Natomiast dzisiaj nie chciałbym, jeżeli mamy wnioski przy inwestycjach budżetowych to róbmy wszystkie. O każdej drodze czy dać tyle a skąd resztę wziąć. Natomiast Prezydent ustawowo ma przedłożyć projekt budżetu a Rada Miasta go uchwała bądź nie uchwała. Druga rzecz. Nie zamykamy drogi, bo to tylko może doprowadzić do nieporozumień w powiecie a dajmy drogę żeby Pana Tadeusz Giers wybrany przez nas do tego zespołu powiatowego czy jak tam bezpieczeństwa i Pan Prezydent i Pan Starosta w tym uczestniczą razem i wójtowie dogadajcie się i komendant policji, jak co zrobić w tym temacie. Natomiast dzisiaj jestem przeciwny, nie ma w porządku obrad stanowiska rady, bo to nie jest wniosek a stanowisko. Przedyskutowaliśmy, Pan Prezydent wnioski miał wyciągnąć, tak Pan zapowiedział o tym, że Pan Prezydent sobie wnioski z tego wyciągnie a tu chodzi, że to wniosek głosować. Po prostu oświadczam, że nie będę brał udziału w takim głosowaniu, bo to nieprzewidziane w porządku i zamyka drogę pracy w powiecie wspólnego porozumienia. Także ja uważam, że trzeba się porozumiewać a nie stawiać warunki sąsiadowi.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – oświadczył, że nie manipuluje, ale też prosi radnego Dymerskiego żeby nie czynił tego, czyli nie manipulował. Cieszy się, że radny wie, że ten wniosek powstanie. Oczywiście, że skończy wnioskiem. Zna swoje kompetencje i uprawnienia, jako radny i wie, w jakim punkcie obrad jesteśmy. Taki wniosek oczywiście po dyskusji postawi, bo uznaje go za stosowny i przywracający odpowiednią wagę wszystkich, którzy uczestniczą w tym dziele, jakim jest budowa komendy miejskiej policji w Ostrołęce a samorząd miasta Ostrołęki jest tam na pierwszym miejscu w tej chwili. Jest to jedno z rozwiązań. Ono wskaże kierunek Prezydentowi a wnioski nie muszą być wpisywane do porządku.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że w swojej wypowiedzi nie mówił o złej sytuacji finansowej budżetu. Odnosił się do tego, że mamy duże inwestycje do zrobienia. Mówił, że z jego wypowiedzi wynika, że nie więcej niż do tej pory dano w skali roku i to już jest jakiś wniosek. Drugim wnioskiem jest to co kolega przewodniczący przedstawił, propozycja 1 do 1. Nie dałby sobie pozwolić na to żeby powiat nam narzucał ile mamy dawać i Pan Prezydent od niego przynajmniej i sądzi, że od rady też ma takie wytyczne, że ma bronić interesu miasta i rady w sensie takim, że nie może być tylko scedowana budowa na miasto tylko to musi być dzielone sukcesywnie, powiat, my 1 do 1 a nie później w mediach rzeczywiście się przedstawiamy, kto jest lepszym wujkiem, kto więcej da.

Radny Wiesław Szczubełek – powiedział, że absolutnie nie czuje się manipulowanym czy też zmanipulowanym, wręcz przeciwnie, bardzo dobrze, że tutaj w tym gremium, na tej sali

odbywa się tego typu dyskusja. Gdzie ona ma się odbywać. Na powiatowej komisji ds. bezpieczeństwa. Nie. Właśnie tutaj, rozmawiamy o finansach miasta i włamię tutaj powinniśmy rozmawiać i podejmować jakieś w tym przypadku nie decyzje, ale kierunki. Przecież nie zmierzamy do tego żeby ta dyskusja się zakończyła uchwałą czy też stanowiskiem. Właśnie każda dyskusja jakimś wnioskiem w tym przypadku niewiążącym kogokolwiek, ale powinno się zakończyć i niech się zakończy.

Rady Tadeusz Giers – powiedział, że chciałby postawić wniosek formalny żeby zakończyć dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, żeby tego nie robił, bo został już tylko jeden mówca.

Radny Tadeusz Giers – zrezygnował z postawienia wniosku o zakończenie dyskusji.

Radny Wiesław Piaściński – powiedział, że myśli, że nie powinno się dzisiaj jakiegokolwiek wniosku przyjmować z tego powodu, że nie zna się stanowisk poszczególnych uczestników procesu inwestycyjnego. Powinno odbyć się spotkanie. Każda ze stron coś zadeklaruje i wówczas Prezydent przedstawia radzie czy rada się na takie rozwiązanie zgadza czy też nie, bo powiedzmy, że dzisiaj postawimy 1 do 1 albo 1 do 2 a może np. starostwo powie, że dwa razy tyle dadzą, co my i jak będziemy wyglądać. Także to chyba odwrócić należy chyba proces.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że Pan Prezydent pytał radnych o opinię w sprawie udzielenia pomocy lub nie dla policji w sprawie wyrażenia swojego zdania i prosił o głos, o dyskusje. Radni się na ten temat wypowiedzieli, ale to nie oznacza, że mamy podejmować jakieś tu wnioski, bo one do końca nie są wypracowane. W naszej ofercie, propozycji może być wskazana ta proporcja 1 do 1 i nawet nie brać tych argumentów pod uwagę dotyczących liczby mieszkańców, obszaru, ilości posterunków itd. Bez względu na to miasto może współfinansować, udzielić pomocy finansowej policji w proporcjach 1 do 1 nie określając oczywiście kwot ani wielkości. To jest sprawa wtórna. Czy to zaakceptują pozostałe strony finansowania tej inwestycji. Mogą, ale nie muszą. To już nie nasze zmartwienie. Również o tą pomoc powinna zabiegać policja a tu taka oferta, taka propozycja ze strony miasta może paść. My możemy na następnej sesji podjąć, jeśli będzie propozycja ze strony miasta czy rozpatrzyć informację czy jakieś konkrety, ale dzisiaj poprzestańmy tylko na tej dyskusji. Pan Prezydent będzie wiedział jak do tego tematu podejść i jakie dokumenty przygotować.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że każdy w różnych negocjacjach uczestniczy i jest rzeczą normalną, że przedstawicielowi choćby samorządu czy też w innych obszarach firmy czy koncernu wyznacza się w negocjacjach pewne warunki brzegowe. Tylko o to prosi. Nie prosi żeby mówić, że ma wynegocjować złotówkę czy milion złotych tylko proporcje. W niczym nie nadużywamy, jeśli radni by go upoważnili żeby w różnych naszych rozmowach stawiać taki warunek, że miasto nie dorzuci więcej niż powiat i gminy razem wzięte. Krzywdzące by to nie było, ale byłby też jakby spokojny, że jeśli jest do tego upoważniony to wie, w jakim obszarze operować.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, żeby zakończyć puentą i jeżeli by wniosek miałby 1 do 1 głosowany to gminy 0, starostwo 0. Jeden raz zero, co daje zero. Szanujmy siebie, jako samorząd. Zespół powiatowy, tj. po to, wtajemniczony w wielkie sprawy. On tam był. My nie wiemy, jako radni. Dzisiaj dostaliśmy tylko informację od Prezydenta. Nie znam spraw, poglądów gmin. Nie znam starosty i uważam, że przyzwolenie Panu Prezydentowi żeby negocjował i po prostu uznał, jakie przedłoży w budżecie to, co będzie mógł, to będziemy akceptować. Natomiast stawianie pod ścianą 1 do 1 to może dać zero. Kierunki daliśmy i Pan Prezydent niech rozmawia, negocjuje.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że nikt rozsądny nie mówi, że nie zrozumiemy Prezydenta jak on tam 10.000 da więcej tylko już w tej chwili różnica między miastem a powiatem i gminami jest kilkaset tysięcy złotych więcej naszych środków

na dofinansowanie miejskiej policji w Ostrołęce, które jest zadaniem rządowym, które obsługuje także powiat. Wydaje mu się, że ten warunek brzegowy postawiony Prezydentowi jest także po to, że dla niego jest ułatwieniem w negocjacjach a takie jest nasze prawo. Co my postanowimy to tak samo może sobie postanowić jakiś inny samorząd. Chodzi tylko o wyposażenie Prezydenta miasta w taką opinię samorządu, że rozumiemy potrzebę budowania komendy miejskiej policji i dalszego jej finansowania na jakichś rozsądnych i sprawiedliwych zasadach z innymi partnerami tej inwestycji. Bo już członkami tego procesu to się staliśmy przy okazji przekazania pierwszej złotówki. Mamy prawo do wyrażania swoich poglądów, co dalej w tej sprawie. Jak widzimy też uczestnictwo innych uczestników tego projektu, jakim jest budowa komendy i niczego tutaj nie zamykamy a jedynymi kierunkujemy działania Prezydenta wyposażając go w naszą opinię. Zgłosił wniosek, że doceniając wagę budowy komendy policji w Ostrołęce chcemy ją dalej wspierać na równych i sprawiedliwych zasadach z pozostałymi samorządami i pragniemy by ten stosunek finansów, w której po jednej stronie jest miasto a po drugiej stronie starosta powiatowy i wszystkie gminy powiatu ostrołęckiego był jak stosunek 1 do 1.

Radny Rafał Dymerski - powiedział, żeby można zapisać, że byłby przybliżony stosunkowi 1 do 1.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie wniosek jak wyżej po zmianie zgłoszonej przez radnego Rafała Dymerskiego, że po 1 do 1 będzie lub przybliżony do tych proporcji.

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 3

Wniosek został przyjęty.

Po głosowaniu poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miasta. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa z informacją, że oświadczeniu majątkowym Pana Dariusza Olkowskiego nie stwierdzono żadnych rozbieżności. Pismo Wojewody Mazowieckiego, który informuje w nim i przedstawia analizę oświadczeń majątkowych złożonych w związku z rozpoczęciem kadencji a także oświadczeń majątkowych za 2010 rok. Prezydent Janusz Kotowski złożył oświadczenie w komplecie, wyniki analizy oświadczeń bez uwag. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak złożył oświadczenia w komplecie – wyniki analizy oświadczeń bez uwag. Poinformował, że z analizy oświadczeń majątkowych radnych miasta Ostrołęki za 2010 rok – zgodnie z art. odpowiedniej ustawy o samorządzie gminnym konkretnie wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe za ubiegły rok wraz z kompletem dokumentów i wymaganymi przepisami w terminie. Po przeanalizowaniu oświadczeń nie stwierdzono nieprawidłowości budzących podejrzenia, że osoba składająca oświadczenie podała w nim nieprawdę lub tą prawdę zataiła. Wystąpiły natomiast drobne nieprawidłowości, które zakwalifikowano, jako pomyłki wynikające z nieprzywiązywania wagi do skrupulatnego wypełniania formularzy. Wszystkie oświadczenia zostały przekazane Prezydentowi Miasta Ostrołęki i udostępniono je w BIP. W celu dokonania dalszej analizy oświadczeń majątkowych przekazano je do Urzędu Skarbowego wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT za 2010 rok. Urząd skarbowy w Ostrołęce przesłał uwagi do oświadczeń majątkowych za 2010 rok złożonych przez radnych miasta Ostrołęki. Wszystkim radnym przekazano uwagi z prośbą o ewentualne ich uwzględnienie przy wypełnianiu oświadczeń. Pogratulował wypełniania tych oświadczeń bo one są prawie bezbłędne. Poinformował również, że WSA doręczył odpis odpowiedzi na skargę odpowiada Wojewoda Mazowiecki na skargę miasta Ostrołęki w imieniu którego działa Prezydent na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 lipca 2011 roku, radni już to otrzymali. Przypomniał o dwóch wakatach w Komisji Rewizyjnej i Kultury

po jednym. Mówił jeszcze i piśmie Pana Andrzeja Milewskiego ostrołęczanina do radnych miasta Ostrołęki, w którym zwrócił się o wyjaśnienie powodów ciągłego przedłużania odpowiedzi. Chodzi o upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta do udzielenia odpowiedzi dlatego ten proces tak się przedłużył a o co zwraca się Pan Andrzej Milewski. Komisja Prawa nie jest ciałem wystarczającym żeby takie upoważnienie nadać dlatego zwraca się do radnych z takim zapytaniem a raczej prośbą. W związku z tym ma do radnych zapytanie, które uzgodnił z Biurem Prawnym, czy radni upoważniają Przewodniczącego Miasta Ostrołęki do odpowiedzi na zapytanie Pana Andrzeja Milewskiego w piśmie z dnia 5 października 2011 roku w którym zwraca się o wyjaśnienie powodów ciągłego przedłużania odpowiedzi, by udzielił mu odpowiedzi co było powodem czy też powodami do przedłużania się odpowiedzi.

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Rada upoważniła Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi.

17. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Mierzejewski – oświadczył, że z chwilą obecną godz. 15.05 rezygnuje z mandatu radnego miasta Ostrołęki. Na potwierdzenie tego przekazał na ręce Przewodniczącego w formie papierowej swoją rezygnację.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że bardzo nam przykro, ale rozumiem, że minął ustawowy termin w którym musi to uczynić. Hołdując zasadzie, że nie dobrze by coś było nie pełne jeśli chodzi o komisje ciągle prosi o uzupełnienie tego składu, tak samo nie traćmy czasu by uzupełnić skład Rady Miasta Ostrołęki. W związku z tą rezygnacją konieczna jest uchwała Rady Miasta Ostrołęki. By wyjść temu naprzeciw i sprawnie to zrobić i by jak najszybciej ten skład rady uzupełnić zaproponował takie rozwiązanie. Szefów klubów Rady Miasta Ostrołęki, TPO i PiS zaprasza do siebie i zarządził 10 min. przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – po przerwie poinformował o projekcie uchwały grupy radnych w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Radny Wiesław Szczubelek – powiedział, że w związku ze złożoną rezygnacją z pełnienia funkcji radnego przez Mariusza Mierzejewskiego wnioskował o rozszerzenie porządku dziennego obrad dzisiejszej sesji o punkt mówiący o przyjęciu stosownej uchwały w tej sprawie tzn. o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu. Grupa inicjatywna złożyła w tej sprawie stosowne pismo. Zaproponował żeby ten punkt był kolejnym punktem czyli 17a.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że ma wniosek przeciwny. Był czas na dokonanie zmian w porządku obrad sesji. Był to właściwie ostatni dzwonek żeby takie zmiany dokonywać w porządku obrad sesji. Nie wydarzyło się nic nadzwyczajnego. Nie wydarzyło się nic nieprzewidywalnego żeby dzisiaj w ten sposób wprowadzać nowy projekt uchwały. Jest przeciwny, tak nie może być. To jest nie szanowanie nas wszystkich. Pan radny Mierzejewski pełnił obowiązki dyrektora od kwietnia. Od kilku miesięcy jest dyrektorem. Był świadomy tego, że ma czas na dokonanie wyboru. Tego nie zrobił. Zrobił to o 15.05. i w związku z tą zaistniałą sytuacją Pan Przewodniczący pozwolił sobie ogłosić przerwę żeby przygotować projekt uchwały. Uważa, że tak nie powinno być. Jest przeciwny żeby dzisiaj wprowadzać do porządku obrad ten projekt uchwały. Jest na to czas i nie ma problemu żeby na następnej sesji taki projekt uchwały rozpatrzyć.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zapytał mecenasa czy są jakieś przesłanki ku temu, że ten wniosek jest wadliwy prawnie lub nie może mieć miejsca czy jakieś inne. Czy

możemy rozszerzyć porządek dzienny obrad o punkt jak wnioskuje Przewodniczący Wiesław Szczubetek.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że radny Kaczyński nie kwestionuje tutaj możliwości wprowadzenia tego punktu. Kwestionuje tylko czas, jako taki. Niewątpliwie w naszej praktyce i orzecznictwie dopuszcza się możliwość zmiany porządku obrad w trakcie trwania sesji.

Randy Rafał Dymerski – do kolegi Tadeusz Kaczyńskiego wycofać, raz, że to radny z naszego okręgu. Druga sprawa idzie budżet. Trzecia rzecz, że to nie jest temat związany z posiedzeniem rady a musi być uchwała prawomocna do komisarza i to ciągnie się. Także osłabia nas w samorządzie. Uważam, że im więcej tym lepiej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie wnioszek radnego Wiesława Szczubetka o wprowadzenie do porządku obrad pkt.17a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 0

Porządek obrad został rozszerzony.

Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk – powiedział, że chciałby udzielić odpowiedzi dwóm radnym. Poinformował radną Annę Szczubetek, że umowa na oświetlenie ulicy Olszynowej upływa wraz z końcem bieżącego miesiąca, zatem za tydzień możemy swobodnie zadeklarować, że ta ulica będzie oświetlona. Pan radny Kleczkowski pytał o kwotę umowną wynikającą z umowy na wykonanie pomiarów natężenia ruchu na skrzyżowaniu ulicy Łęczysk z ulicą Jana Sobieskiego i tu wnioskodawcą była Rada Osiedla Łęczysk. Kwota umowna to 945 zł. a wykonawcą jest firma „Lservis”.

Radny Wiesław Piaściński – powiedział, że 28 kwietnia podjęliśmy uchwałę w sprawie przystanków na terenie miasta Ostrołki dotyczących autobusów. Stwierdził, że może to zachwiać uczciwą konkurencją czy też w ogóle wyeliminowanie konkurencji z rynku przewoźników osób. Głównie tu chodzi o przystanek dla autobusów prywatnych na Starosty Kosa. Tam prawdopodobnie dochodzi do tego, że będą stamtąd wyrzuceni. Oczywiście z tego, co pamięta to było na sesji, że takim zastępczym jak gdyby rozwiązaniem jest dworzec autobusowy, ale tam władający dworcem może w jakiś sposób tak oddziaływać żeby tę swoją konkurencję wyeliminować. Zmienić czasy wjazdu tam autobusów. Zażądanie odpowiednio wysokiej odpłatności za korzystanie z dworca. To jest poważny problem i tu prosiłby Prezydenta o przeanalizowanie tejże uchwały i umożliwienie żeby konkurencja a szczególnie konkurencja przy przewozie osób była dość mocna. Dużo i do Warszawy i do innych miast dojeżdża ludzi, którzy korzystają z tańszych biletów. Jest to dla nich dobre rozwiązanie, szczególnie dla studentów, osób, które pracują w Warszawie i chcieliby korzystać z tańszej komunikacji. Jeśli wyeliminujemy konkurencję jest to byłoby to działanie sprzeczne w ogóle z zadaniami nawet Unii Europejskiej.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że na poprzedniej sesji zadając pytania dotyczące zmiany przestrzennego zagospodarowania terenu ulicy Turskiego wyszła informacja czy niezrozumienie mieszkańców osiedla Leśne, że on, jako radny jest przeciwny przeniesieniu Krexa z osiedla Leśne w inne miejsce. Oświadczył jednoznacznie, że jego zapytania dotyczące te firmy miały się tylko tyle do tego, że jest kategorycznie przeciwny działalności tej firmy na terenie Ostrołki w jakimkolwiek miejscu. Jego dopytywania się czy ta firma będzie działała i będzie przeniesiona na rejon Turskiego było tylko niepokojem tego, że rzeczywiście z drugiej strony miasta ta firma mogłaby zakłócać spokój mieszkańcom. Jest dalej tak jak na samym początku tej sprawy związanej z tą firmą przeciwnikiem, żeby ta firma

na terenie Ostrołki działała i w każdej chwili, jeśli jest takie prawo i pozwole na to żeby tą firmę z terenów Ostrołki przenieść gdzie indziej będzie głosował zawsze za przeniesieniem.

Radna Anna Szczubelek – powiedziała, że ona na Komisji Technicznej ostatnio poruszyła sprawę budowy ronda na ulicy Warszawskiej. Ponieważ jest wiele utrudnień, występują utrudnienia dla mieszkańców, którzy tam mieszkają. Pytała, kiedy zostaną zakończone remonty, budowa ronda. Też pytanie padło na Komisji Technicznej od niej czy budowa ronda jest zgodna z projektem, który był planowany w ubiegłym roku. Czy były jakieś zmiany do projektu budowy ronda.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że gdy chodzi o budowę ronda na Warszawskiej to utrudnienia to rzecz oczywista tam gdzie się coś buduje i gdzie ma nadzieję w przyszłości będzie ułatwienie. Czasem po drodze wiadomo przy inwestycji są utrudnienia.

Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk – powiedział, że wykonawcą na tej inwestycji jest firma Ostrada. Do połowy listopada ma zrealizować to zadanie. Ten odcinek, który realizuje jest to wyłączony odcinek również z projektu większej inwestycji, czyli przebudowy ulicy Warszawskiej i jest to część projektu i zadanie jest realizowane zgodnie z projektem. Ułatwieniem wybudowano pod drogą Warszawską taki przepust, który spowoduje ułatwienia, jeżeli chodzi o kwestie odwodnień. Wykonawca oświadczył na piśmie, że termin nie jest zagrożony.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że chciałby problem postawić, bo nie zna rozwiązań, chodzi o ochronę prawną funkcjonariuszy publicznych takich jak my jesteśmy. Oczywiście wie, że różne się sytuacje zdarzają. Łatwo oskarżyć, łatwo rzucać podejrzenia. Natomiast chciałby żeby się zastanowić na przyszłość jak reagować. Ostatnio stanęliśmy przed zarzutem, że nie ma demokracji, jeśli Pan chciał zabrać głos mimo braku zgody. Nawet niektórzy radni stanęli w jego obronie, choć wydaje się, że bardziej o anarchię niż o demokrację chodziło. Oczywiście nie odnosi się bezpośrednio, ale jak na transparencie pojawia się oskarżenie, że koleśom czy komuś. Nie odnosi się bezpośrednio, bo może Panu transparent ciążowi o to chodzi i dlatego nie podnosi tutaj dyskusji. Natomiast zastanawia się nad granicami dopuszczenia wszystkich insynuacji. Oczywiście spokojnie możemy wszystko znosić, radni, prezydent, urzędnicy miejscy, ale należałoby się zastanowić się szanując oczywiście wolność słowa i demokrację nad tym czy wszystko powinniśmy tolerować. Nie chodzi oczywiście o jakąś ochronę nas, bo cóż można napisać na transparencie wszystko tylko pytanie czy to tak być powinno i czy nie powinniśmy uznać, że niech każdy pisze, co chce, bo jest wolność słowa. Nie ma rozwiązań tylko tak stawia, jako pytanie, bo dzisiaj dotyczy to jego, jutro może dotyczyć kogoś z Państwa. Sądzi, że należałoby się zastanowić, co zrobić żeby po prostu jakaś przyzwoitość była zachowana.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że myśli, że tą kwestią można się zająć na Komisji Prawa posiłkując się mecenasami, ich doświadczeniem samorządowym, którego jest sporo i możemy taką dyskusję przeprowadzić. Doświadczenia z tamtej kadencji i z tej nas wszystkich są bardzo różne często dość trudne i tak szukanie te dróg indywidualnych jakoś bez ścieżki działania takiej już utartej jest trochę błędzeniem a gdybyśmy przyjęli jakąś formułę działania, to się stało publicznie, każdy jest świadkiem i ustalmy, co w takich sytuacjach robić. Czy to naruszeni dóbr osobistych, dobrego imienia, jak do tej sprawy podchodzić. Czy je zgłaszać, czy wreszcie nic z tym nie robić jak przez lata robiliśmy.

Radna Anna Szczubelek – powiedziała, że ma taką prośbę do Pana Przewodniczącego, do Pana Prezydenta o pomoc. Chodzi o bloki socjalne na ulicy Padlewskiego. Dzisiaj właśnie otrzymała telefon, że tam jest bardzo zimno. Bloki są nieogrzewane. Czy można pomóc jakoś tym ludziom, bo jakoś od roku czasu, znaczy od stycznia nie zauważyła żeby cokolwiek było tam robione a są tam dzieci małe i naprawdę jest to przykre, że nie ma żadnej pomocy, jeśli chodzi o stronę urzędu miasta.

Radny Rafał Dymerski – powiedział, że mu się wydaje, że nie mamy takiej możliwości innej prawnej, jest mecenas. Każdy jest osobą publiczną. Może powiedzieć, że nikt chyba nie dostał reklamy, co on na billboardach wszędzie itd. I nikt wtedy na sesji nie poruszał. Tam były trzy prawdy. Że nazywa się Rafał Dymerski, jest Prezesem i radnym a reszta były bzdury. I w domu książki wszędzie na billboardach. Po prostu zawiadomił tam gdzie trzeba i niech się zajmują organy od tego. Natomiast jest sprawą na pewno brzydką, że ktoś tam kogoś pomawia. Przykre to jest. Tylko pytanie zadaje. Jak kogoś dotyka to nie, natomiast, jeżeli dzisiaj pisze ktoś i pomawia Pana Przewodniczącego to należy do organów skierować, że ktoś pomawia i zamknąć buzię. Zgadza się z jednym, bo tylko możemy indywidualnie, natomiast świadkowie radni, po co, jeżeli jest tutaj telewizja i pokazuje człowieka i to jest przykład czy to się kwalifikuje do prawa czy gdzieś. Są prawnicy. Na pewno to Pana Prezydenta boli, bo jedna rzecz jest kłamliwa, że Prezydent nie zarabia 12 tys. Jak wpada w następny próg a już wpadł to zarabia poniżej w granicach 5 z haczykiem. Bo jak płaci 32% plus ZUS i te składki zdrowotne i inne. Jeżeli Wójt Gminy, która liczy 5000 ma więcej od Prezydenta miasta wynagrodzenia, że jest to przykre, że ktoś takie coś pokazuje. Odpowiedzialność duża a nie porównujemy gminy, bo gminy ościenne mają maksymalnie. Starosta ma też maksymalnie a Prezydent nie ma i tutaj jest to przykre. Tylko jak to zrobić prawnie, czy osoba może chodzić i wprowadzać w błąd, bo 12.000 Pan Prezydent nie zarabia a o renciście 700 jest prawdą. Podano netto rentę a Prezydenta podano zawyżoną o 60%. To jest moja ocena.

Radna Magdalena Jaworowska – powiedziała, do radnej Anny Szczubełek. Dziwi się, że w ogóle zadaje takie pytanie, jako wiceprzewodnicząca Komisji Rodziny. Jest na komisjach i jeśli chodzi o opiekę społeczną, przychodzą pracownicy i tłumaczą i wiemy jak jest pomoc udzielana szczególnie dla tych bloków. Dostają węgiel. Jeżeli chodzi o pieniądze miasta to pomagamy jak możemy.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że radna Anna Szczubełek zwróciła się do władzy wykonawczej miasta i konkretnie jeszcze do niego z problemem. Żeby nie oceniać spraw, które zgłaszamy, bo każda jest dla każdego jak ją zgłasza ważna.

Radna Anna Szczubełek – przypomniała, że dzisiaj dostała taką informację. Mieszkańcy też do niej dzwonią i to, co powiedziała Pani Magda to nie zgadza się z tym.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że fakt jest taki, że nieprawdziwe jest stwierdzenie, że bloki na Padlewskiego, że tam nie ma żadnej pomocy, a takie stwierdzenie padło. Oczywiście, że ta pomoc nigdy nie będzie wystarczająca. To prawda, że ci ludzie się zwracają i do Pani radnej i do niego. Bo zarówno pomoc ta płynąc z MOPRu jak pomoc, gdy chodzi o remonty i inne sprawy, oczywiście niewystarczająca, ale jest. Krok po kroku remontują mieszkania jak ktoś to mieszkanie opuści. Rozumie troskę tylko należałoby się powstrzymać od używania takich skrajnych określeń, że nie ma tam żadnej pomocy bo to po prostu nie prawda. Chodzi o to żeby nie używać skrajnych sformułowań, bo jest w stanie wymienić kilka przykładów gdzie i zarówno pomoc dla ludzi i pomoc w sensie remontowym może niewystarczająca, ale jednak jest dokonywana.

17a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Sprawozdawca grupy radnych Wiesław Szczubełek – powiedział, że w związku ze złożoną pisemną rezygnacją z mandatu radnego miasta Ostrołęki kolegi Mariusza Mierzejewskiego ma wątpliwą przyjemność przedłożyć Radzie w imieniu grupy radnych stosowny projekt uchwały, który stwierdza wygaszenie tego mandatu. Zgodnie z ustawą wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek pisemnego zrzeczenia się tego mandatu, ale również w myśl tego samego aktu prawnego w drodze uchwały rady gminy w tym przypadku rady miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Powiedział, że jedno przyświecało inicjatorom tej uchwały, to żeby jak najszybciej bez żadnej zwłoki uzupełnić skład Rady Miasta Ostrołęki.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że wszystko rozumie. Wie, że chodzi o czas żeby wprowadzić następnego radnego w miejsce Pana Mierzejewskiego, ale nic nie stało na przeszkodzie żeby na początku sesji wprowadzić to do porządku pod obrady dzisiejsze. Natomiast, po co było zwlekać. Można się tylko domyślać, ale uważa, że tak nie powinno być, że to jest nie w porządku. Takie jest jego zdanie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że trzeba się domyślać. Jak ktoś myśli to się domyśla. Zwyczajną intencją radnego było chęć przepracowania tej sesji wspólnie z nami do końca. Miał takie prawo. Miał, bo ma 6 miesięcy od chwili, kiedy wystąpiła mu kolizja prawna i tego terminu rezygnując o 15.05 dopełnił.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego,

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Uchwała została podjęta.

18. Zakończenie obrad XV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zakończył obrady XV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała 5 godz.

Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.

Protokołowali:

punkty 1- 15 Julita Winiarska

punkty 16-18 Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Dariusz Maciak