

Protokół Nr XVII/2011
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 14 listopada 2011 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 14 listopada 2011 r.

Radni nieobecni na XVII sesji Rady Miasta Ostrołęki: Maciej Kleczkowski, Mariusz Popielarz.

Na sesji w dniu 14 listopada 2011 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 181/XVII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 14 listopada 2011 r.** zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2043,
- **Uchwała Nr 182/XVII/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 14 listopada 2011 r.** w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył XVII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, Wiceprezydenta Grzegorza Płochę, wszystkich obecnych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - na sekretarza obrad zaproponował radną Grażynę Sosnowską. Radna wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad została wybrana radna Grażyna Sosnowska.

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zapytał Prezydenta czy wprowadza jakieś zmiany do porządku obrad sesji i czy ma jakieś zmiany do uchwał.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że miałby prośbę żeby drobne autopoprawki wprowadzić. Błędy nastąpiły przy drukowaniu. Przy projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miałby dwie drobne poprawki. Zgłosi je w trakcie omawiania punktu.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2043,

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował, że jeśli ktoś z radnych nie dotrwa do końca obrad sesji to przed ukończeniem obrad w pułkach w pokoju radnych znajdują materiały na najbliższą sesję 24 listopada.

Pani Magdalena Laskowska – powiedziała, że razem z koleżankami policjantkami wydały kalendarz na 2012 rok. Dziecko policjanta z naszej komendy jest bardzo chore i chciały w ten sposób wesprzeć kolegę poprzez sprzedaż kalendarza. Jest profesjonalnie wydany. Pan Przewodniczący Maciak jest patronem honorowym. Kosztuje tylko 30 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że bardzo cenna inicjatywa. Dysponuje kontaktem do Pani Magdy i można ten kalendarz zakupić w cenie 30 zł. Kalendarz cegiełka. Są też kalendarze numerowane 0 do 100. Te numerowane kosztują około 100 zł. Jeżeli by ktoś chciał to prosił o zwracanie się do Wydziału Obsługi Rady Miasta Ostrołęki.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że w sprawie w punkcie 4 i 5 wprowadziłby w jednym wystąpieniu. Ustawodawca nałożył na Prezydenta Miasta obowiązek złożenia projektu budżetu na kolejny rok do 15 listopada kończącego się roku i oczywiście wypełni tę dyspozycję ustawodawcy, ale żeby projekt budżetu został zaopiniowany jak wierzy pozytywnie przez RIO muszą być wprowadzone i przyjęte przez radę uchwały porządkujące. Chodzi tu zarówno o prognozę finansową na lata następne jak i o projekt budżetu, w którym musimy zapisać zadania inwestycyjne istniejące i przewidywane w takich dyspozycjach wieloletnich. Oczywiście zawsze zostaną to prognozy, bo faktycznie projekt budżetu na 2012 rok jest praktycznie już gotowy i tam znajdują się konkretne zapisy, które muszą pokrywać się z tym, co jest w projektach dzisiejszych. Natomiast lata następne 2013, 2014, 2015, 2016 czy czasem jeszcze dalej to są już prognozowane wydatki na realizację konkretnych inwestycji. To wszystko w takim zapisie musi się znaleźć, ponieważ pracujemy w systemie finansowania rocznego, dlatego rok kolejny musi mieć zapisy konkretne, natomiast lata następne to są pewne prognozy. Dlatego chciałby poprosić żeby dzisiaj rozpatrzyć i przyjąć te porządkujące projekty uchwał, natomiast jak tylko ukończymy i podpiszemy a jest to już właściwie sprawa na finiszu, projekt budżetu na 2012, wtedy bardzo chętnie będzie argumentował kolejne zapisy. Dzisiaj projekty uchwał są wymogiem, ale też prognozą, dlatego 2012 należałoby traktować, jako zapisy do rozpatrzenia przy uchwale budżetowej, natomiast lata następne to są prognozy, które muszą się w pewną całość zamykać, ale decyzje ostateczne, gdy chodzi o finansowanie danych inwestycji będą podejmowane za każdym razem przy projekcie budżetu na konkretny rok. To uwagi wstępne. Mówił, że jeżeli chodzi o pkt. 5 to wkradły się drobne pomyłki przy samym zapisywaniu punktów, za co przeprosił. W pkt. 41 i 61 chciałby nanieść autopoprawki. W pkt. 61 to tylko pomyłka w przepisywaniu. W uzasadnieniu wdarł się błąd a chodzi oczywiście o budowę wału przeciwpowodziowego a nie przeciwpożarowego od strony osiedla Leśne. W pkt. 41 w tabelkach jest dobrze, ale tutaj źle zostało to zapisane – remont budynku Urzędu Miasta przy ulicy Gen. Bema. Okres realizacji jest dobrze tylko łączne nakłady inwestycyjne, powinno być 400 tys. a wkradło się 150. Punkty kolejne, jeśli tylko będzie potrzeba będziemy omawiać. Kończąc poprosił wysoką radę o przyjęcie dwóch uchwał porządkujących. One posłużą do tego żeby mieć szansę uzyskania pozytywnej opinii RIO, która to pozytywna opinia jest konieczna przy przyjmowaniu budżetu na lata następne. Zapisy na 2012 znajdują potwierdzenie w projekcie budżetu na 2012. Następne zapisy są prognozą finansową, co, do

której decyzje ostateczne zawsze podejmujemy przy głosowaniu uchwały budżetowej na konkretny rok.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał w kwestii formalnej. Projekt uchwały w tytule ma prognozę finansową na lata 2011-2043 natomiast w § 1 w uchwale tej pierwotnej mamy prognozę finansową na lata 2011-2045 czy to nie powinno być spójne, ponieważ z załącznika do tego projektu uchwały mamy prognozę na 2043. Nie wie czy tak to powinno zostać i czy nie należałoby to poprawić. Natomiast, jeśli chodzi o samą prognozę i wykaz przedsięwzięć do wieloletniego planu finansowego to należy powiedzieć, że generalnie nam się wydłuża okres realizacji inwestycji i termin realizacji przesuwają się o kolejny rok, bo to, co było zaplanowane na 2011 to przechodzi na 2012 i dalsze lata. I tak jest w wielu przypadkach. Jeśli mamy prognozę na lata do 2043, wiele inwestycji jest rozpisanych, natomiast nie wie czy przeoczone czy takiej potrzeby nie będzie, że np. nie ma kontynuacji budowy ulicy Słowackiego i Ostrowskiej. Kończy się ona w 2012 roku. Jest tam przewidziane 100.000 zł. i dalej w tej prognozie nie ma tej inwestycji. Uważa, że ona jest konieczna, niezbędna i trzeba by ją krótkimi odcinkami, ale dociągnąć do ronda Kupiszewskiego. Tak nie można tego pozostawić. To jest jedna rzecz. Jest np. inwestycja „Przebudowa ulicy Hanki Sawickiej” i wydaje się, że ona już jest zakończona natomiast w planie mamy przewidziane 300.000 zł. na 2012 rok. Nie wie czy to wynika z rozliczeń tej inwestycji czy być może będzie jeszcze dodatkowy zakres robót. Jest np. duża kwota przewidziana na rozbudowę SP nr 10 i tam są dość duże pieniądze przewidziane na ten remont. Nie wie czy akurat jest taka konieczność i to jest niezbędne, bo tą szkołę 10 niby jest młodą szkołą budynkiem a jednak ciągle tam pieniądze przeznaczamy na remont tego budynku. Łączne nakłady 3.167.000 zł. Na 2011 rok 2.000.000 na 2012 rok 700.000 itd. Przy tym niżu demograficznym i zmniejszającej się liczbie uczniów, czy jest to celowe, czy jest to niezbędne żeby te pieniądze wpompować w ten obiekt, budynek. Chyba, że jest taka konieczność, o czym nie wie. W wydatkach bieżących w prognozie mamy przewidziane środki na 2011 i 2012 rok, dalej tych kwot nie ma. Jeśli to są wydatki stałe, które są niezbędne, bo jest to oczyszczanie miasta czy korzystanie z usług niezbędnych to być może te kwoty też powinny być wpisane, chyba, że jest inny jakiś system wpisywania tych wydatków i rozpisywania ich na lata 2012-2043. Także tu by prosił o odpowiedź czy wpisujemy wszystkie kwoty do 2043 roku czy tylko na najbliższe dwa lata. Jakiś system powinien być opracowany żeby było wiadomo. Jeśli są stałe koszty to powinny być one ujęte chyba, że nie ma takiej potrzeby. Chodzi o to, że inwestycje są przesuwane w czasie. Są rozłożone i nie wszystkie inwestycje są ujęte w tej prognozie. Również o to czy mamy tą prognozę do 2045 czy do 2043 roku.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że pytania o inwestycje, o ich wielość, czy wszystkie potrzeby zgłaszane przez mieszkańców, zgłaszane przez kluby radnych czy w ogóle zgłaszane w mieście, czy wszystkie się znajdują, to jest oczywiście pytanie zawsze zasadne, ale też odpowiedź na to pytanie jest bardzo trudna. Zawsze poszczególne środowiska zgłaszają wiele zapotrzebowań, gdybyśmy przeliczyli wszystko to trzeba by niestety czasem miliard na inwestycje. Tutaj nie jest w stanie zapewnić, że wszystkie potrzebne inwestycje znajdują się w budżecie czy w prognozach budżetowych. Zapewniał, że starają się żeby zapewnić jak najwięcej tych potrzeb i więcej fakty pokazują, że nakłady na inwestycje w

naszym mieście rosną. Wielokrotnie o tym wspominał, ale oczywiście to nie jest informacja intrygująca, bo w ogóle nie zawsze rzeczywistość jest intrygująca, ale jak porównamy rok 2006 do 2010 to proporcje nakładów na inwestycje czy w ogóle nakłady na inwestycje są takie, że oto rok 2006 tj. około 17.000.000 a 2010 około 60.000.000. Stąd ten wzrost jest bardzo znaczący. Oczywiście wie, że nie jest to satysfakcjonująca odpowiedź na pytanie Pana Tadeusza Kaczyńskiego, który wskazuje na inwestycje, która zdaniem Pana radnego powinna być w naszych budżetach a w tej chwili nie jest przynajmniej w takim wymiarze jakby Pan radny proponował. Jednakże mimo wszystko nakłady na inwestycje w naszym mieście rosną. Ktoś powie oczywiście 2006 w porównaniu z 2010 to trochę budżet był większy. Ale przypomniał, że w tym czasie nie wzrosły podatki w mieście stąd to zwiększenie nakładów na inwestycje, nie sposób tego zwiększenia nie zauważyć. Choć oczywiście to zwiększenie nie wyczerpuje wszystkich potrzeb i wszystkich oczekiwań, jednakże w ocenie sposobu gospodarzenia groszem publicznym w ostatnich latach jednak te dwie wielkości 2006-2010 powinny być brane pod uwagę. Gdy chodzi o ulicę Hanki Sawickiej zapewniał, że tam już jakiś nowych rzeczy nie będzie. Niestety trafiliśmy na nieodpowiedzialnego wykonawcę, który wygrał przetarg stąd długo to trwa i nie ma jakiś nowych nakładów, oczywiście chodzi o rozliczenia finansowe. Nie chcemy płacić za fuszerkę. Chcemy żeby to było do końca zrobione dobrze, dlatego musieliśmy pieniądze zachować żeby do końca ta ulica była zrobiona. Czekala inwestycja wiele lat, Niestety tak się trafiło, że pewnie, że jest lepiej niż było, ale nie jesteśmy zadowoleni i chcemy rozliczyć wykonawcę z tego jak zrobił robotę i ze zgodności w zapisach umowy. Gdy chodzi o SP 10 to szkoła faktycznie nie jest może z tych najstarszych natomiast jest to duży obiekt i mieści się tam zarówno szkoła podstawowa jak i przedszkole. Ostatnie lata przyniosły jednak dość znaczące obserwacje, gdy chodzi o stan budynku i pewne działania inwestycyjne są konieczne. Niestety, mimo, że szkoła nie ma jeszcze 50 lat to jednak sama technika czy technologie budowania na tyle się zmieniły, że trzeba już i to w trybie takim zdecydowanym podjąć prace. Zrobiliśmy już wspólnymi siłami groszem samorządowym m.in. zabezpieczyliśmy dach, tam była właściwie wymiana. Po kolei chcielibyśmy wymieniać okna i dokonać termomodernizacji tego budynku. Szkoła ma duży nabór. Oczywiście sytuacja demograficzna nie jest taka jak ileś lat temu, ale dalej szkoła należy do największych placówek oświatowych w Ostrołęce i powołutku doczekała się jakby tego czasu inwestycyjnego, remontowego. Uzasadnienie konieczności tego remontu jest naprawdę poważne. Co do wydatków bieżących i tego, że nie ma zapisów w prognozie długoletniej to przynajmniej jego wiedza wskazuje, że gdy chodzi o wydatki bieżące tj. inny sposób zapisywania. Oczywiście te wydatki bieżące będą w każdym roku, natomiast, gdy chodzi o sam sposób zapisywania w prognozie takiej konieczności z rozpisaniem na długie, długie lata nie ma. Poprosił mecenasa żeby wyjaśnił rozbieżność między zapisem w tytule projektu uchwały a § 1.

Mecenas Janusz Kobyliński - powiedział, że przed chwilą konsultował się z kolegą, on sprawdzał tutaj tą uchwałę i taka uchwała już poprzednio została podjęta. Ma trochę inne zdanie. Według niego odkąd zmieniliśmy tytuł uchwały, to w tytule uchwały nie ma już terminu 2045. Od momentu zmiany tytułu w uchwale jest 2043 to uchwała dalej jest z tego samego roku, z tego samego dnia o tym samym numerze, tylko powinniśmy się posługiwać tytułem nowym, jako takim. Dał przykład: ustawa kiedyś była o samorządzie terytorialnym,

zmieniono tytuł uchwały, posługujemy się dzisiaj ustawa o samorządzie gminnym i dalej jest to uchwała z 8 marca 1990r. Oczywiście tutaj zaznaczono, bo to nie jest jakiś błąd wielki czy w ogóle błąd, jako taki, że z późniejszymi zmianami, że wśród tych zmian mamy także zmianę tytułu i tak to po prostu zostało zapisane, ale uważa, że ta „błyskotliwość” Pana radnego tutaj rzeczywiście mogło pozornie wyglądać na jakiś dysonans. Myśli, że w przyszłości będziemy pisać już tak jak potrzeba. Jego zdaniem skromnym powinno być już, tytuł tak jak on został zmieniony. Od tego momentu, kiedy weszła uchwała w życie o zmianie tytułu, zmieniamy uchwałę tak jak w tytule tej uchwały, czyli już zmieniająca uchwałę w sprawie prognozy na 2011-2043 i konsekwentnie w uchwale nr i powtarzamy część tytułu tej uchwały.

Radny Rafał Dymerski – ja do Pana prawnika, chciałbym żeby Pan powiedział konkretnie jak ma być, bo ja zrozumiałem, że Pana zdaniem, ale jak to ma być, bo trochę to śmieszy ten projekt. Na początku jest napisane 43 § 1 45, w uzasadnieniu pisze do 43 i powiem obiektywnie, że ja nie wiem jak ma być. Czy tak ma być jak jest, czy zaproponować żeby uporządkować to.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że jeśli byśmy przyjęli tak jak jest to musimy pamiętać, że w nawiasie jest z późniejszymi zmianami a te późniejsze zmiany między innymi dotyczyły tego okresu działania. Natomiast idąc tokiem jakby rozumowania Pana Mecenasu jednak prosiłby, żeby porządkując sprawę, jednak chciałby wnieść autopoprawkę, byłoby na lata 2011-2043 i wtedy byśmy już nie musielibyśmy mieć w domyśle tego, że oto późniejsze zmiany wprowadziły z czterdziestki piątki czterdziestkę trójkę. To by faktycznie tak za głosem Pana Rafała Dymerskiego jednak by porządkowało sprawę i nadawało zgodność. Taki miał zamiar na początku, ale oczywiście, że ten zapis z późniejszymi zmianami on nam wyjaśnia różnicę, ale dla czytelności sprawy jeszcze o tę zmianę, jako autopoprawkę chciałem Państwa prosić.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że gdyby było wystarczające to poprosił o wprowadzenie tej zmiany ręcznie w § 1 w zdaniu 2 rok 2045 zamienić na 2043. To autopoprawka Prezydenta w tej sprawie regulująca i wychodząca naprzeciw głosom radnych Pana Kaczyńskiego i Pana Dymerskiego.

Radny Wiesław Piąciński – powiedział, że tak jak zauważył Pan radny Kaczyński Tadeusz chyba nam w naszym budżecie na rok 2011 wiele rzeczy nie wyszło i przesuwamy na rok następny 2012 i dalsze lata w związku z tym zapytał czy coś się złego dzieje, niedobrego w naszym budżecie, że nie wykonujemy tego, co zaplanowaliśmy i musimy na tak odległe lata to wszystko przesunąć. To jedna sprawa. Druga sprawa to w uzasadnieniu do zmian w budżecie jest podane, że będziemy mieć....

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zapytał radnego Piącińskiego, o którym projekcie mówi teraz, bo jeśli o zmianach w budżecie to poprosił żeby zachować to na kolejny punkt. Jesteśmy teraz w przyjęciu prognozy finansowej.

Radny Rafał Dymerski – przyjmując wieloletnią prognozę finansową jednocześnie jest to automat drugi punkt, zmiany w budżecie, bo to jest jedno z drugim związane, także mi się wydaje, że dyskusje poprowadzić tak jak Pan Prezydent powiedział w dwóch punktach a byśmy głosowali już później pojedynczo. Bo to jedno z drugim się wiąże. Postawił wniosek formalny żeby dyskusja dotyczyła dwóch punktów a odzienie głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie wnioski radnego Rafała Dymerskiego żeby dyskusję toczyć nad tymi dwoma punktami jednocześnie a głosowanie oczywiście będzie odrębne.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Radny Wiesław Piaściński – powiedział, że oczywiście to, co powiedział to dotyczy również prognozy finansowej a druga część jego wypowiedzi dotyczy budżetu. Moja obawa jest taka, że będziemy mieć rozkopaną Ostrołękę. Praktycznie wszystkie ulice będziemy budować, remontować przez 5 lat. Podał przykłady: przebudowa ulicy Witosa do roku 2015. Przebudowa ulicy Sienkiewicza do roku 2014. Żeromskiego do roku 2016 i to, co rocznie tak po parę groszy robimy. Przebudowa ulicy Targowej do roku 2016. Ulicy Granicznej do roku 2016. Ulicy Padlewskiego do roku 2015. Budowa ulicy Spokojnej do 2014 roku. Skowrońskiego do 2014 i wiele innych jeszcze jak ulica Wypychy rok 2016 będzie zakończenie i co roku nakłady są. Ulicy Wiejskiej rok 2016 zakończenie. Budowa takiej lokalnej drogi między Al. Jana Pawła II a osiedlem Kwiatowym do roku 2016 i przebudowa ulicy Turskiego też do roku, 2016 czyli Ostrołęka rozkopana. Jak my będziemy tutaj żyć i się poruszać.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że myśli, że chociaż trzy głosy albo cztery mamy, za bo to będzie Ostrołęka w budowie a co dalej zobaczymy. Mówił, że pracujemy w systemie rocznym. Będziemy realizować kolejne inwestycje. Wcześniej Pan radny zadał pytanie czy się coś złego dzieje w Ostrołęce. Odpowiedziałby tyle, pragnień i potrzeb jest więcej niż możliwości finansowych miasta, ale przynajmniej w Polsce, bo nie wie jak jest w bogatym świecie chyba nie ma takiego samorządu żeby wszystkie potrzeby mieszkańców wypełnił zwłaszcza w krótkim okresie stąd to jasne, że powinniśmy planować, przygotowywać, projektować i wykonywać. Czy chcemy czy nie chcemy to ten proces, co nieco trwa. Konkretnie decyzje finansowe podejmujemy przed każdą uchwałą budżetową a prognozować powinniśmy dalej żeby nie było tak, że koncentrujemy się i robimy jedno czy dwie uliczki a potem dopiero myślimy, co by tu jeszcze zaprojektować i tracimy czas. W tej prognozie często te mniejsze nakłady są np. na projekty i to jest oczywiste, że czas projektowania też musi się wypełnić i nie da się czegoś zrobić od tak nagle. Każdy, kto rozumie proces budowlany musi to uwzględnić, że bywa tak, że trzeba uporządkować sprawy gruntowe, wykonać projekty i nie da się przyspieszyć czegoś nawet gdyby głośniły niektóre podmioty, że jak się Prezydent, Przewodniczący przeprowadzi gdzieś to od razu bez projektu ulicę zbudują. „Przepraszam, Przewodniczący nie”. To jest zwykłe kłamstwo i ignorancja, bo oczywiście, że zanim się jakąś ulicę zbuduje trzeba ją zaprojektować, trzeba ją przygotować. Te propozycje budżetowe, propozycje inwestycyjne sądzi, że są potrzebne i jeśli ktoś by widział, że którąś z nich należy z budżetu czy prognozy wyrzucić to rada o tym zdecyduje, ale sądzi, że one są potrzebne. Natomiast rozpisac je trzeba na lata. Zagrożenie, że Ostrołęka będzie rozkopana nie wszystkich przeraża. Im więcej inwestycji tym lepiej. Nawet niektórzy mówią, że chętnie w korku postoją jak jest przebudowa ulicy, bo wiedzą, że za miesiąc, dwa,

trzy będzie już inne możliwości komunikacyjne. Dzisiaj niektórzy narzekają, że rondo Warszawska, Brzozowa utrudnia życie, ale myśli, że większe jeszcze utrudnienie było jak ktoś usiłował z kierunku tamtego w lewo skrócić. Dzisiaj trochę się pomęczymy a za jakiś czas będzie znacznie większe bezpieczeństwo i wygoda. I tak wiele innych rzeczy można by proponować. Także pana radnego zapewniał, że nic złego się nie dzieje. Niestety proces inwestycyjny jest taki a nie inny. Inwestycje w mieście mają swoje znaczenie. Można spokojnie porównywać do jeszcze niedawnych lat i te proporcje w budżecie miasta są lepsze, gdy chodzi o część inwestycyjną i wydatki bieżące, a że inwestycji jest przygotowywanych sporo to dobrze. Mówił, że konstruowanie budżetu ma swoje zasady i procedury i mamy taką np. trudność, że nie możemy dzisiaj po stronie dochodowej wpisać pewnych środków, co, do których jesteśmy pewni, że one po nowym roku wpłyną, np. budujemy rondo Warszawska – Brzozowa z pomocą środków zewnętrznych, ale dzisiaj po stronie dochodowej na 2012 nie możemy wpisać kilku milionów, które jako refundacja dostaniemy. Taka jest procedura uchwalania budżetu. Wprawdzie wiemy, bo mamy podpisane umowy. Wiemy, że będzie to nam zwrócone, bo często jest tak ze środkami zewnętrznymi, że samorząd musi wykonać daną pracę i zapłacić z własnych pieniędzy a potem rozliczamy to i ostatecznie jest refundacja grosza. Ale nawet wiedząc, że dostaniemy te pieniądze w styczniu, lutym, marcu w każdym razie po nowym roku nie możemy dzisiaj w projekcie uchwały budżetowej wpisać, że je będziemy mieli i stąd niektóre np. propozycje inwestycyjne muszą być dzisiaj w planie budżetowym, bo uchwała jest jednak planem budżetowym. Przyjdzie grosz, będziemy uzupełniać zgodnie z decyzją rady. Niektóre inwestycje będziemy mogli przyspieszyć, inne może zdecyduje rada, że należy odłożyć na później i skoncentrować się na wskazanych i tak to płynie w samorządzie.

Radny Wiesław Piaściński – powiedział, że myśli, że nie trzeba jakiegokolwiek ulicy tutaj wyprowadzić z tych propozycji, można je wszystkie zrealizować do 16 roku tylko, jego zdaniem i chyba większości osób budowa ulicy nie powinna trwać dłużej niż 1 rok czasu, a nie pięć lat. Oczywiście można w jednym roku zrobić dokumentację a w drugim ją po prostu wykonać i tak to powinno być. A nie tak po troszeczku przez 5 – 6 lat budować ulice. Naprawdę to nie ułatwi życia mieszkańcom i chyba to nie o to chodzi w tym wszystkim.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że może jeszcze raz tylko wyjaśnić i zapewnić także Pana radnego Wiesława Piaścińskiego, że 5 lat na pewno nie będzie. To jest prognoza. Gdyby radny Piaściński przyjrzał się także ostatnim latom to widać, że tam któraś ulica to nie była pięć lat budowana, chyba, że jakieś szczególne sytuacje, nieraz zapisy budżetowe faktycznie są rozciągnięte i na czas wykupywania gruntów i porządkowania różnych spraw własnościowych, potem czas projektowania. Natomiast samo wykonawstwo jak sądzi, nie znajdziemy w Ostrołęce w ostatnich latach wielu przykładów żeby coś było na wiele lat rozciągane. Oczywiście cykl dwuletni to pewnie nie jeden przykład byśmy znaleźli, ale tak żeby 5 lat któraś ulica była budowana ma przeświadczenie, że tak nie jest. Natomiast w tych największych inwestycjach typu drogi krajowe gdzie jesteśmy w tej nieszczęśliwej sytuacji, że miasto na prawach powiatu ma w swojej opiece także finansowanie przebudowy dróg nawet krajowych, to tutaj wiadomo te sprawy gruntowe, sprawy projektowe z przyczyn obiektywnych a wreszcie oczywiście nakłady sprawiają, że musimy to na wiele lat rozkładać i wcale tej pewności ciągle np. nie ma, że krajowe drogi przebudujemy. Staramy się gdzie

możemy wyciągać samorządową rękę żeby było dofinansowanie zewnętrzne, ale różnie to bywa. Ostatni czas jest niezły. Dużo grosza zewnętrznego udało się pozyskać, ale zawsze to będzie kropla w morzu, gdy chodzi np. o drogi krajowe. Tu nie mamy wielu środków zewnętrznych. Nawet drogi wojewódzkie, przypomniał, że nawet na Mazowszu nie było konkursu unijnego na drogi wojewódzkie stąd tę cześć np. przebudowanej w jego przekonaniu w dobrym stylu ulicy Witosa zrobiono za własne samorządowe pieniądze i tu nie, dlatego, że nie umieliśmy pozyskać środków, po prostu na Mazowszu nie było w ogóle rozpisane unijnego konkursu na drogi wojewódzkie i dlatego zostaje tylko pytanie czy z własnych środków, które przecież nie są tak wielkie czy też czekać aż się nowe agendy unijne zaczną być realizowane i może wtedy akurat decyzją władz wojewódzkich będzie także szansa pozyskiwania pieniędzy np. na przebudowę dróg wojewódzkich. Dotychczas takiej możliwości nie było.

Radny Rafał Dymerski – tak żartem powiem, że nie grozi nam 5 lat inwestycji budowania dróg, ponieważ zostało nam radnym trzy lata kadencji, prezydentowi też także by się nie martwił o te pięć lat. To tak żartem. Chcę powiedzieć żeby przypomnieć wszystkim radnym, że do grudnia narzucone było nam z góry żeby opracować wieloletni plan inwestycyjny i wieloletni plan inwestycyjny centrala zastąpiła tzw. prognozą ekonomiczną i ta prognoza jest niczym innym tylko podstawą ubiegania się o środki zewnętrzne. Jeżeli nie będziemy mieli czegoś zapisanego w prognozie, bo dzisiaj nie będzie mądrego poza tym, co będziemy mieli za miesiąc dochody własne i możemy zgodnie z rozporządzeniem ministra tylko środki z dochodów własnych przeznaczać na inwestycje własne, zadania. Natomiast dalsze sprawy to przynosi rok, 2012 jakie Prezydent i jego służby ściągają środki zewnętrzne, czy to będzie unijne od samorządu czy od rządu, wojewody czy z ministerstwa to nam życie pokaże a prognoza ta ekonomiczna, finansowa to jest nic innego jak tylko to, co Prezydent powiedział, że my daną inwestycję ujmujemy i dobrze, bo jeżeli jej nie ujmujemy to nie mamy podstawy o nic składać o środki zewnętrzne i nikt na dzień dzisiejszy nie jest w stanie powiedzieć, jakie środki będziemy mieli w budżecie w 2012 ani w 2013. Zgadza się z Panem Prezydentem, że życie nas zweryfikuje, budżet uchwalimy a jakie środki będą w przyszłym roku, co do pozyskania to raz, że w Brukseli zadecydują a kryzys mamy europejski, ile nam dadzą do Polski to wtedy będziemy się mogli o to ubiegać a ile dostaniemy to też życie pokaże. Także tutaj mi się wydaje atmosferę rozładować, że ta prognoza jest to narzucone z góry coś, co musimy zrobić w miejsce wieloletniego planu inwestycyjnego, co już takiego pojęcia nie ma a tu można powiedzieć, że to jest koncert życzeń. Tak na dzień dzisiejszy jest to koncert życzeń, czyli spis inwestycji, które uznajemy do realizowania w mieście a później powinniśmy robić selekcję poprzez budżety danych lat 11 – 12 co jest bardziej potrzebne i wymaga pilniejszego czasu. Po prostu budżet na 2012 trzeba uchwalić a później zobaczymy jak to w trakcie roku będzie wyglądało.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie jest to kolejna zmiana budżetu w tym roku. Było ich pewnie kilkanaście, może mniej, ale zostało nam do końca roku półtora miesiąca, natomiast, co nam pozostało z projektu budżetu ze stycznia 2011 roku. Porównując to z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały limit wydatków na zadania majątkowe realizowane w 2011 roku, to może śmiało powiedzieć, że w 80% to te nakłady zostały zmniejszone w ciągu roku i przeglądając tą

tabelkę można po kolei wymieniać zaczynając od pozycji 1. Na przebudowę drogi 61 mieliśmy 1.300.000 zostało 100.000 zł. Na przebudowę ulicy Witosza z kanalizacją mieliśmy 300.000 zostało 77.500 zł. Na przebudowę drogi krajowej 53 było 500.000 zostało 10.000 zł. Na przebudowę ulicy Żeromskiego było 500.000 zostało 10.000 zł. I tak kolejno można wymieniać. Przebudowa Padlewskiego było 100 jest 10. Budowa ulicy Skowrońskiego 300.000 zostało 20.000. Skrytej 300 zostało 130. Niewiele jest takich pozycji gdzie te nakłady zostały zwiększone. W związku z tym pytał gdzie są te pieniądze. Jeśli planowaliśmy i one były na początku roku tak teraz zmniejszyliśmy nakłady na inwestycje i tych pieniędzy nie ma. Jest kilka pozycji znaczących gdzie zostały te środki zwiększone. A przede wszystkim zwiększone na oświatę i na inwestycje oświatowe. Bo przecież zostały wybudowane boiska Orliki, place zabaw i tam znaczne pieniądze poszły dużo większe niż było to planowane, ale mimo wszystko tych pieniędzy powinno być więcej, ponieważ my również mieliśmy w ciągu roku obligacje chyba na 26,5 mln zł. i te obligacje między innymi miały służyć na sfinansowanie inwestycji drogowych. Nie ma pewnie pieniędzy i nie ma zrealizowanych inwestycji. Te inwestycje są tylko, że tak jak wcześniej już mówił okres realizacji przesuwają się i tak jak kiedyś było powiedzmy Żeromskiego 2012 tak teraz mamy 2016. Miejmy nadzieję, że kiedyś one zostaną wybudowane. Natomiast oczekiwanie mieszkańców jest znacznie większe i chciałoby się żeby te inwestycje zostały zrealizowane w większym stopniu, przynajmniej w takim, jakie były zapisane na początku w uchwale budżetowej na 2011 rok.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że tyle uwag z usta pana Kaczyńskiego podało, że nie sposób, aby to wszystko powyjaśniać, tym bardziej, że jest między stronami niezrozumienie czym jest plan budżetu i gdy chodzi o procedurę uchwalania budżetu. Radny zaserwował kilka konkretów, ale widać nie ze zrozumieniem, bo dla przykładu rondo na drodze 61, wprawdzie nazwa zadania się zmieniła, ale nakłady na ten ciąg komunikacyjny zostały zwiększone, dalej gdy chodzi o oświatę, nie wie, czy to jest pochwała czy nagana, że zwiększamy nakłady. Jeżeli dokładamy to musimy te pieniądze brać. Niestety samorządy zostały postawione pod ścianą. Nie ma wyboru jeżeli jest wprowadzona podwyżka przez stronę rządową i nie zwiększono subwencji oświatowej. Możemy o tym długo dyskutować, ale z całym szacunkiem dla inwestycji, w pierwszej kolejności należy wypłacić pieniądze pracownikom oświaty. I pomimo tego, że podwyżki nie były mocno oszałamiające, to dla samorządu są one mocno odczuwalne. Tak to wygląda, że potrzeb jest więcej, możliwości mniej. Nie wierzy, że pan Kaczyński nie wie dlaczego ulica Skowrońskiego nie została wykonana mimo starań Miasta. Podkreślił, że żaden grosz z obligacji nie został i nie może zostać przeznaczony na wydatki bieżące. Nadzór takie zmiany w budżecie by nam zanegował. Tutaj cienia obawy nie ma.

Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że stara się ten budżet zrozumieć i uważa, że go zna, ale jeżeli czyta się wprost te tabelę i porównuje z założeniami do planu to widać wyraźnie, że z wykonaniem nie jest najlepiej. To nie jest zarzut do prezydenta, czy jakaś ostra krytyka, ale chciałoby się, aby realizacja była większa. To nie jest tak, że on nie wie, że jest budowane rondo na trasie 61. Tylko jeżeli ktoś spojrzy na tabelę – „Przebudowa drogi 61”, gdzie była zapis na początku roku 1 300 000 zł a teraz jest 100 000 zł, to tych 1 200 000 nie ma, zostały przeznaczone na inne cele. Poprosił, aby mu nie wmawiać, że nie zna, czy nie rozumie

budżetu - zna go doskonale. W załączniku nr 3 widać, że pieniądze są zdejmowane, a okres realizacji jest przesuwany na kolejne lata. Tak się dzieje nie tylko w tym roku, ale i w poprzednich, a oczekiwania mieszkańców są znacznie większe niż możliwości budżetowe Miasta.

Radny Mirosław Dąbkowski powiedział, że chce poruszyć temat słynnej ulicy Warszawskiej, z jego obserwacji – a jeździ tą drogą codziennie – to prace przy tej inwestycji nie były prowadzone, albo były prowadzone z małym nakładem sił i środków. Na ostatniej sesji padło pytanie o te rondo i od tamtej pory prace przyśpieszyły. Padała odpowiedź, że prace zostaną ukończone 15 listopada, jednak nie zanoszą się, aby ten termin został dotrzymany. Czy wykonawca zostanie obciążony odsetkami, czy nie należy zastanowić się nad wstrzymaniem robót ze względu na warunki pogodowe.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że bardzo zdecydowanie pilnuje zapisów umowy. Wprawdzie nie odsetki, ale kary umowne w każdym przypadku jeżeli wykonawca złamie zapisy umowy są naliczane. Czasami spotykamy się z zarzutem, że jego dzieciom chleb zabieramy, ale nie dysponujemy groszem prywatnym, więc te umowy tym bardziej nas obowiązują. Rozliczamy wszystko zgodnie z zapisami umowy. Wprawdzie nie pamięta dokładnych terminów, ale wszystkie zapisy umowy będą egzekwowane. Czasem to się wiąże nawet z sądem. Np. ulice Korczaka wykonaną po terminie, będziemy rozliczać przed sądem. Jeżeli chodzi o procesy technologiczne to jest inspektor nadzoru, są na ten temat konkretne przepisy. Na pewno nie będzie wylewania asfaltu przy -20 stopni. Są za to osoby odpowiedzialne. Mamy taki przykład jeżeli chodzi o obwodnicę ostrołęcką. Dziś już wiemy, niedługo podamy informację szczegółową. Z analiz wynika, że sytuacja jest porażająca. Wiedzeni doświadczeniem lat poprzednich chcemy nadzorować wszystko i wymagać. Tłumaczenie, że w grudniu spadł śnieg, nie jest do przyjęcia, bo każdy kto w polskich warunkach działa, wie, że w grudniu zazwyczaj śnieg pada.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011- 2043 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 1

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że prezydent omawiał już ten projekt uchwały, wiemy o autopoprawce. Dyskusja toczyła się wspólnie w punkcie poprzednim, ale otwiera dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r. wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – 1

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

6. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak odczytał interpelacje i odpowiedzi na nie, udzielone przez Prezydenta Miasta, stanowią one załącznik do niniejszego protokołu.

7. Oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zapytał się czy ktoś chce złożyć oświadczenie. Głosów nie było.

8. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że materiały na kolejną sesję są już na półkach w pokoju radnych. Zapoznał radnych z pismem Komisarza Wyborczego w sprawie obsadzenia mandatu radnego przez Pana Norberta Dawidczyka. Rada Miasta podjęła już uchwałę w tej sprawie. Przywitał nowego radnego na pierwszej sesji roboczej.

Radny Rafał Dymerski powiedział, żeby nas szanować, jaki problem jest żeby nam materiały ktoś przyniósł. A wszyscy teraz mamy iść i tłok robić w Sali dwa metry kwadratowe. Pracownik przyniesie rozrzuci nam. Organizacyjnie jest nie tak.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że w jego prywatnej opinii jest żenujący, prezydent pójdzie, już się zaoferował i on sam też te materiały mu przyniesie. Poprosił o szanowanie pracowników, którzy posługują Radzie Miasta, nie są naszymi pracownikami. Swoje obowiązki jako protokolanci pełnią do czasu zamknięcia sesji. Jeżeli pan uznaje, że godzina 16 jest według ich zakresu czynności godziną końca pracy, to prosi o poszanowanie tego, jesteśmy wszyscy po godzinach. On chętnie te materiały mu przyniesie.

Radny Rafał Dymerski powiedział, żeby przewodniczący szanował siebie, on pójdzie przyniesie te materiały, pracownik był cały czas i mógł to zrobić. Organizacyjnie jest to nie ładne, one powinny być nam dane na sesji. Pójdzie i przyniesie jak to wieki problem jest.

9. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak poinformował o kolejnych terminach Mszy Św. za duszę Edwarda Dawida. Zapytał się czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie. **Radny Sławomir Kot** powiedział, że zwraca się z tym tematem po raz kolejny; otrzymał dwa zaproszenia na sesję uroczystą. W dodatku w jednym z nich było źle odmienione jego nazwisko. Powiedział, że przewodniczący zawsze reaguje w ten sposób, a on uważa, że staje się wobec niego bardzo newralgicznym punktem(!). Poprosił o zachowanie trochę godności jeżeli radny się do niego zwraca. Nie jest to sytuacja po raz pierwszy.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak powiedział, że rozumie argumenty radnego, ale cieszy się z nadgorliwości pracowników. Większość nazwisk polskich się odmienia. Te podwójne zaproszenie wynika z aktywności radnego, który jest właśnie radnym Rady Miasta Ostrołęki i radnym Rady Osiedla. Cieszy się, że zaproszenie otrzymał, przeprosił, że dwukrotnie a najbardziej przeprosił za to, że ze złą odmianą. Poprosił, aby nie dorabiać do tego ideologii, stara się szanować wszystkich jednakowo.

Radny Tadeusz Kaczyński zapytał czy został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie dokumentację dot. ulicy Wiejskiej. Czy jest wyłoniony wykonawca.

Wiceprezydent Paweł Stańczyk powiedział, że miasto Ostrołęka podpisało wcześniej umowę z projektantem na projektowanie ulicy Wiejskiej. Ale w związku z tym, że projektant nie wywiązywał się ze swoich obowiązków, byliśmy zmuszeni do rozwiązania umowy, Miasto przeprowadziło postępowanie przetargowe i jak tylko prezydent podpisze umowę, niezwłocznie o tym poinformujemy.

Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski powiedział, że postara się wykorzystać czas nie inwestycyjny na sprawy projektowe. W poprzednim przetargu wygrała firma niesolidna. W przypadku ulic Geodetów i Zuchów była podobna sytuacja. Firma jednak nie wywiązała się ze swoich obowiązków, teraz w czasie zimowym projekt zostanie przygotowany.

Radny Jerzy Grabowski podziękował za błyskawiczną akcję z materiałami, w czym się wyróżnił radny Dariusz Bralski.

10. Zakończenie obrad X sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak zakończył posiedzenie XVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godziny 16.00 do godziny 17.35

Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.

Protokołowali:

Grzegorz Ciecierski strony 1- 8,
Julita Winiarska strony 9 – 12.

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Dariusz Maciak