

**Protokół Nr XXVIII /2008
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
11 marzec 2008 rok**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Ostrołęce przy Placu Bema 3 w dniu 11 marca 2008 r.

Na sesji w dniu 11 marca 2008 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 172 /XXVIII /2008 z dnia 11 marca 2008 r.** w sprawie wyrażenia opinii w sprawie dotyczącej dalszej realizacji /wstrzymania realizacji/ Projektu Funduszu Spójności Nr 2005/PL/16/C/PE/011 pod nazwą Modernizacja i Rozbudowa systemu ścieków w Ostrołęce i gminie Olszewo Borki,
- **Uchwała Nr 173 /XXVIII /2008 z dnia 11 marca 2008 r.** zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok,

W dniu 11 marca 2008 r., w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Nieobecni usprawiedliwieni – Magdalena Jaworowska, Krzysztof Czartoryski.

Ad 1

Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył XXVIII sesję Rady Miasta. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Magdalenę Kielewicz-Kaczyńską, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz Radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

Ad 2

Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak na sekretarza obrad zaproponował Radnego Macieja Kleczkowskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Ad 3

Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przedstawił porządek obrad sesji. Uwag nie było.

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Ad 4

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia opinii w sprawie dotyczącej dalszej realizacji /wstrzymania realizacji/ Projektu Funduszu Spójności Nr 2005/PL/16/C/PE/011 pod nazwą Modernizacja i Rozbudowa systemu ścieków w Ostrołęczce i gminie Olszewo Borki,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski - przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały następującej treści:

W związku z nowymi faktami i dodatkowymi kosztami pojawiającymi się w trakcie wykonywania pierwszych etapów realizowanego ze środków Funduszu Spójności Projektu Nr 2005/PL/16/C/PE/011 pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa systemu odbioru ścieków w Ostrołęczce i gminie Olszewo - Borki” istotną byłaby opinia Rady Miasta Ostrołęki, co do zasadności kontynuowania Projektu lub też odstąpienia od jego realizacji.

W dniu dzisiejszym stajemy przed trudnym zadaniem tej kadencji. Problem o którym mamy w dniu dzisiejszym dyskutować nie jest nowy dla wielu z nas. W poprzedniej kadencji były bardzo gorące dyskusje na temat projektu. Grupa osób, która krytycznie podchodziła do tego projektu, gdy chodziło o wstępne zagadnienie, jeśli chodzi o sam projekt techniczny zakres oraz realizację tego wszystkiego to nie spodziewaliśmy się ile trudności po drodze może jeszcze wyniknąć. Dzisiejsza zwołana sesja z mojej strony była po, to żebyśmy dzisiaj jeszcze raz chwilę się nad tym problemem zastanowili. Bardzo proszę Radę Miasta o opinię, czy wobec tych nowych zaistniałych okoliczności, zresztą trudnych i wiążących się z wielomilionowymi wydatkami, czy kontynuować projekt. Chciałbym żeby odnośnie nowych faktów i nowych trudności zechcieli państwo podjąć decyzję, co w tej trudnej sytuacji jest najlepszym wyjściem, czy kontynuacja czy zaprzestanie projektu. Jest ogromna trudność i wielkie ryzyko, a w moim przekonaniu jest to najtrudniejsza sytuacja w tej kadencji do tego trzeba dołożyć, że wielu z nas nie spodziewało się, takiej sytuacji. Nie mieliśmy wielkiego wpływu na podejmowanie decyzji i na duży upór z którym spotkało się wielu z nas gdy chodzi o wejście w tą inwestycję. W dniu dzisiejszym musimy się z tym problemem zmierzyć. Cokolwiek w dniu dzisiejszym zapadnie będzie bardzo trudne. Podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym będzie się wiązało z dużymi podwyżkami wody i ścieków w mieście. Odstąpienie od realizacji projektu to konkretne straty w otrzymaniu dotacji, oraz podważenie naszej wiarygodności. Wasza opinia Państwo Radni potrzebna mi jest po to, żebyśmy mogli postępować konsekwentnie. Kontynuacja projektu wiąże się z bardzo poważnymi podwyżkami, gdy chodzi o taryfy za ścieki i wodę. Wielką nieodpowiedzialnością byłoby w dniu dzisiejszym podjęcie decyzji nierozważnie. Decyzja o kontynuowaniu inwestycji może mieć swoje konsekwencje. Drodzy państwo dlatego dziś w takim trybie została zwołana sesja, ponieważ jutro przedstawiciel OPWiKu musi się zdecydować na podpisanie umowy albo odstąpienie od niej. Jeśli zostanie podpisana umowa odnośnie realizacji projektu nie będziemy wracać do pytań czy kontynuować projekt czy nie. Zawsze można sobie zadać pytanie, dlaczego teraz wracamy do problemu tego projektu do jego plusów czy minusów. Czy nie należałoby tego zrobić na początku kadencji, kiedy jeszcze te ewentualne straty byłyby mniejsze. W poprzedniej kadencji mój poprzednik stwierdził, że blokowanie tego projektu jest zasługą jednej z partii, która jest w Radzie Miasta. Same tempo tego projektu było niezrozumiałe dla ludzi, którzy się na tym znają. Nie można było przewidzieć, że rozstrzygnięcia projektowe postawią nas w sytuacji, że nagle musimy szukać ogromnych milionów żeby zrealizować to co zostało zamierzone. Są to sprawy obiektywnie trudne bo nikt z nas nie miał pełnej możliwości żeby przewidzieć kursu euro. Kontynuacja tego projektu to obciążenie naszych mieszkańców przez podwyżki wieloprocentowe a nie kilku procentowe. Zaprzestanie projektu wiąże się z tym, że pewne prace musimy wykonać niezależnie a już niektóre zostały wykonane. Musimy kierować się swoją polityką a nie taką jak szedł mój poprzednik niech się następni martwią. Zwracam się z prośbą do mediów, aby

jak najbardziej z precyzją zamieszczali wypowiedzi w prasie. Jeśli są jakieś sprawy trudne odpowiedzialny jest Prezydent Miasta a ja jeszcze raz podkreślam, że chodzi mi o konsekwencję dzisiaj. To co dzisiaj wypracujemy traktujemy docelowo, bo dla mnie byłoby przykładem skrajnej nieodpowiedzialności żebyśmy dzisiaj powiedzieli że projekt jest potrzebny a za rok podwyżki są niepotrzebne. Uprzejmie zwracam się z prośbą do państwa aby podejść do tematu bardzo rozważnie, bo to co dzisiaj ustalimy będzie już końcową sprawą.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył dyskusję w tym punkcie

Radny Adam Kurpiewski – chciałbym zadać kilka pytań do Prezesa OPWiKu następującej treści:

- jakie wystąpiły kolizje które nie umożliwiają kontynuacji tego projektu,
- czy koszty dodatkowe są kosztami ostatecznymi skoro mamy do czynienia z kontraktem obmiarowym a nie ryczałtowym to co wykonawca wykona należałoby zapłacić,
- największa różnica między założeniami a realizacją jest na największym kontrakcie czyli oczyszczalni ścieków więc, dlaczego nie rozpoczęto procedury przetargowej od tej najbardziej potrzebnej inwestycji,
- ile ogłoszono przetargów a ile już rozstrzygnięto bo są rozbieżności w przedmiarach ze stanem faktycznym na przetargach rozstrzygniętych,
- czy koszty zerwania umów są ostateczne, co z wykonawcami którzy podpisali umowy i kupili materiały a nie rozpoczęli robót, czy jest to wliczone w koszty zerwania umów,
- jak rozlicza się koszty dodatkowe i zamiennie czy unia zwraca za te koszty i kto to rozlicza.

Prezes OPWiKu Dariusz Olkowski – najwięcej kolizji jakie występują to sieć gazowa. Tego jest najwięcej. Są kolizje z przewodami wodociągowymi i z kanalizacją deszczową w tym momencie należy to przeprojektowywać i zamieniać trasy. Nie wszystko w tym momencie da się pociągnąć po tych trasach, które zostały zaprojektowane

Koszty potrzebne do realizacji podzieliłbym na dwie grupy:

1. 14,5 miliona to kwota potrzeba aby podpisać wszystkie umowy, bo tyle wynika z rozstrzygniętych przetargów,
2. Koszty niekwalifikowane, które nie są zamknięte na dzień dzisiejszy i jest to co zostało zauważone przy realizacji projektu. Niewiadomą jest to co zostanie podpisane na realizację ścieków na którą brak jest dokumentacji wykonawczej.

Nie do końca wynika to, że nie rozpoczęliśmy procedury przetargowej projektu, a wynika to z tego, że był przekładany termin, było zadanych dużo pytań więc nie byliśmy w stanie odpowiedzieć a przetarg był kilkakrotnie przekładany.

Przetargi są rozstrzygane sukcesywnie. W tym momencie mamy podpisanych 14 umów, a na podpisanie czeka 5 umów w tym oczyszczalnia ścieków

Prezydenta Miasta Janusz Kotowski – firma, która zakładała jakie będą koszty oczyszczalni założyła że będzie to około 10 mln euro. Nie rozumiem, że jeżeli ktoś zakłada, że koszt będzie 10 mln euro a za chwilę startuje i to samo chce zrobić za przeszło 20 mln euro Uważam, że ten ktoś jest nie wiarygodny i jest to w dniu dzisiejszym ten znak zapytania.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski - koszty zerwania umów nie zostały wliczone za roboty dodatkowe i Unia nie wraca pieniędzy a rozlicza to inżynier kontraktu.

Radny Tadeusz Kaczyński - chciałbym zapytać, jakie skutki wywołuje podjęcie tej uchwały jeśli dziś wyrażamy zgodę czy to umacnia się ta uchwała z 2005 roku i czy ona ma większą moc prawną. Jeżeli dziś nie wyrażamy zgody to wówczas, jakie skutki będą czy będzie ona anulowana czy też unieważniona. Czemu ma to służyć. Uważam, że dzisiejsza dyskusja jest mocno spóźniona, bo jest po fakcie, ponieważ mija już trzeci rok od podjęcia poprzedniej uchwały. Był czas żeby się zastanawiać czy realizować ten projekt czy nie. Czy wchodzić w niego czy się z niego wycofać, bo przecież nie jeden projekt został wykonany przez miasto

i nie został zrealizowany. Mamy projekt na budowę stacji segregacji odpadów, który nie będzie realizowany, oraz projekt na rozbudowę modernizacji pływalni i wiele innych takich przykładów. Posiadana informacja dla radnych miasta Ostrołęka dotyczący realizacji projektu odnośnie modernizacji odbioru ścieków jest z grudnia 2006 roku. Był on także omawiany na konferencji w 2007 roku. Oznacza to, że za tej kadencji jest to opracowanie w sposób syntetyczny i chronologicznie opisane wszystkie czynności, które są związane z tym projektem. Wynika to z tego, że został on podzielony na sześć zadań i kwota całkowita projektu została oszacowana na 27 mln euro. Są w nim zadania oszacowane do każdego zadania. Jest wartość szacunkowa zamówienia i wówczas wiedzieliśmy ile będzie wynosił ten projekt. Do 17 listopada 2000 roku w poprzedniej kadencji została podpisana jedna umowa na realizację zadania z firmą Jakobs na kwotę 451 tys. złotych, natomiast pozostałe umowy i przetargi były realizowane w tej kadencji. Trudno jest wracać do przeszłości, że nam coś podrzucano, bo był czas, aby dyskutować i decydować czy ten projekt realizujemy czy się z niego wycofujemy, tracąc pieniądze za projekt. Ten projekt był oceniany przez ministerstwo, przez instytucje unijne i wtedy był dobry i nikt nie miał wątpliwości, że jest to dobry projekt.

Prezydenta Miasta Janusz Kotowski - przysłuchując się wypowiedzi Pana Tadeusza Kaczyńskiego muszę stwierdzić, że dość jasno w uzasadnieniu jest opisane dlaczego podchodzimy powtórnie to temat. Mnie się zdaje, że zasadnicza różnica jest między tym co było zamieszczone w projekcie a tym co obecnie. Wypowiedź Pana na tym etapie odbiega trochę bo zaszły duże zmiany. Dokumenty, które były przygotowane nie opowiadały o trudnościach z którymi w praktyce się spotkaliśmy, bo problem nie zaistniał nagle tylko zaistniał z rzeczywistością że nagle potrzeba jest 4 mln euro dodatkowo na realizację oczyszczalni. Uważam, że są to sprawy nad którymi w dniu dzisiejszym trzeba dyskutować. Uważam, że dzisiejsza dyskusja jest zasadna, ponieważ to nie są drobiazgi, które się pojawiły. Te wielkie kwoty, które są potrzebne zmuszają nas do tego typu dyskusji. Gdyby było tak jak zakładały przewidywania i gdyby nic nowego nie zaistniało, to trzeba by było szukać pieniędzy i podejmować działania. Pojawiły się takie kwoty i okoliczności ze obowiązkiem jest do tej dyskusji wracać. Pytał pan co ta uchwała miałaby znaczyć. Podkreślam ponownie dlaczego wystąpiłem do państwa o wyrażenie opinii, bo chcę wiedzieć jak Rada Miasta Ostrołęki wobec zaistniałych okoliczności sprawę widzi. Jeśli państwo uznacie i wydacie opinię pozytywną żeby Prezydent Miasta powinien dalej zajmować się kontynuacją tego zadania. Gdyby opinia była negatywna w tej sprawie realizacji projektu to Prezydent w moim przekonaniu powinien szukać rozwiązań żeby ten proces zatrzymać. Dobrego wyjścia nie ma. Są przed nami trudne decyzje wiążące się z poważnymi decyzjami.

Radny Tadeusz Kaczyński - ma Pan Prezydent prawo się nie zgadzać z wypowiedziami. W swojej wypowiedzi uznałem tylko tyle, że wartość zamówienia poszczególnych etapów projektu była określona w momencie ogłoszenia przetargu i jeśli się okazało, że kwoty są bardzo znaczne i odbiegają od tych kwot to trzeba było się z tego wycofać i unieważnić przetarg. Kontynuacja tego dalej doprowadza do tego, że zostały podpisane umowy na 50 milionów a teraz informuje się, że nas nie stać i potrzebne są dodatkowe pieniądze. Gdyby w momencie rozstrzygnięcia przetargów po otwarciu ofert okazało się, że potrzebne są dodatkowe pieniądze to wtedy Pan powinien poinformować Radę Miasta.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – w takim miejscu jesteśmy, że te przetargi zostały rozstrzygnięte i nie wymagały dodatkowych kosztów. Dopiero ten przetarg do którego jutro ewentualnie zostanie podpisana umowa stawia nas w sytuacji konieczności poszukiwania dodatkowych środków, dlatego też dzisiaj musimy właśnie dyskutować. Nie ukrywam tego przed państwem, że tu dzisiaj mamy decydującą chwilę odnośnie wypowiedzenia się w tak ważnej sprawie dla naszego miasta. Podkreślam jeszcze raz, że wiele rozstrzygniętych przetargów nie obligowało nas do tego żebyśmy tak dodatkowych środków szukali. Panie

radny ja nie zachęcam was do tego żeby coś zatrzymać, ja chcę jeszcze raz powiedzieć, że chcę znać opinię Rady Miasta Ostrołęki, bo niestety tak bywa w samorządzie, że łatwo powiedzieć róbmy dalej i szukamy pieniędzy. Chciałbym podkreślić, że jeżeli przyjdą projekty uchwał o znacznym zwiększeniu obciążenia mieszkańców, to zastanawiam się czy nie będzie entuzjazmu. Nie zachęcam państwa do tego, aby wydać opinię negatywną czy pozytywną. Po prostu pytam jak Rada Miasta Ostrołęki tą sprawę widzi.

Radny Marek Gogulski – w momencie gdy pojawiły się te problemy, czy firma OPWiK i Pan Prezydent przeprowadzili jakieś rozmowy z tą firmą, która projektowała ten system odbioru ścieków. Na jakiej podstawie oni tak zaprojektowali, czy nie korzystali z dokumentacji która jest w mieście.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski - nie interesuję się skąd korzystał projektant, który wziął za to duże pieniądze. On ten projekt powinien zrobić dobrze, i to dla mnie jest pierwsza teza. Druga, że nie wiem czy ta strona chciałaby ze mną rozmawiać skoro wszystko zostało odebrane. Jestem przekonany że inną rzeczą są konkretne błędy projektowe i ja rozumiem, że jak się bierze 2 miliony z wielkim hakiem to myślę, że ja i pan chciałby żeby było to zrobione dobrze. Sam czas sporządzania tego projektu był zaskakująco krótki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – Panie Tadeuszu był pan radnym poprzedniej kadencji i miał na to ogromny wpływ jako radny. Skoro było tak dobrze z projektem to z jakich powodów i czy miał pan jakieś wątpliwości a może nie wiedział jak zagłosować w głosowaniu imiennym 11 lipca 2005 roku w sprawie projektu realizacji pod nazwą Modernizacja i Rozbudowa systemu ścieków w Ostrołęce i gminie Olszewo Borki. Był Pan jednym z dwóch osób w tym głosowaniu którzy wstrzymali się od głosu. Czym było to spowodowane jak był to tak dobry projekt.

Radny Tadeusz Kaczyński - nad uchwałami Rady Miasta ja nie dyskutuję. Mamy uchwałę w sprawie tej inwestycji nie wiem jak ona została podjęta dla mnie nie jest to istotne. Kieruję się merytorycznie do każdego projektu i tak każdy projekt analizuję również do stacji segregacji odpadów i też miałem wątpliwości i na pewno nie popierałem tylko dla tego że byłem w koalicji z poprzednim Prezydentem i czy bym był w opozycji widocznie nie miałem do końca przekonania. Ja nie krytykuję własnych uchwał, ponieważ byśmy się ośmieszali oceniając własne uchwały.

Radny Adam Kurpiewski - uważam, że dzisiejsza dyskusja jest potrzebna i dla tego skorzystam z przepytania Pana Prezesa OPWiKu w sposób techniczny. Czy wydatki związane z realizacją projektu przedstawione w załączniku Nr 1 do którego pan się odnosił nie będą zwracane przez unię europejską /fundusz spójności/ Uważam że trzeba się przyjrzeć tym wydatkom czy są racjonalnie wydawane. W punkcie pierwszym mamy wycinkę drzew czy nie można tego uniknąć. Czy nie można zrobić przeprojektowania tego odcinka jest to osiedle „Leśne” ulica Topolowa.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski - była robiona wstępna kalkulacja co do opłacalności wycinki drzew na tym terenie, zaś koszty są porównywalne i wiązałyby się ze zmianą projektu, więc pozostaliśmy przy wycinie drzew.

Radny Adam Kurpiewski - opłata za dzierżawę terenu pod tablice informacyjne. Dlaczego opłata za dzierżawę tego terenu pod ustawienie tablic nie została włączona w poszczególne kontrakty i wpisana w koszty wykonania. Większość tablic po prawej stronie rzeki stoi na terenach prywatnych a kto pokrywa te koszty.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – odstępowania od opłaty w dniu dzisiejszym zostały otrzymane pismem z miasta, że nie ma takiej podstawy. W sprawie tablic są kontrakty i opłaty za tablice ponoszą wykonawcy zaś po lewej stronie Narwi nie zostało to uwzględnione i my musimy ponosić koszty.

Radny Adam Kurpiewski – myślę, że trzeba byłoby to przewidzieć bo w sumie jest to 100 tys. złotych. Podejrzewam, że wykonawcy, nie uwzględniali tych cen stawiania tablic

w swoich ofertach a i tak miasto poniesie koszty za tablice informacyjne. Czy projekt przed przetargiem został zweryfikowany co do zgodności z przedmiarem skoro była powołana pomoc techniczna i pierwsza umowa była podpisana przez poprzednika. Ta pomoc techniczna miała pomagać przy opracowaniu specyfikacji technicznej a dlaczego wychodzą takie rozbieżności

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – wydaje mi się, że wynika to w tym momencie z inwentaryzacji, którą przeprowadzili wykonawcy projektu. Nie był on nigdy weryfikowany pod względem ilościowym z kosztorysami wykonawczymi i tak naprawdę pomoc techniczna weryfikowała tylko ceny w kosztorysach i uaktualniała je. W tym momencie mieliśmy zaktualizowane ceny i tak naprawdę przy liniowych robotach nie odbiegały one od tych zakładanych w studium wykonalności. Różnice wynikają z różnic długości bo te projekty były wykonywane w skali 1:1000 i nie które odcinki różnią się dosyć znacząco ze stanem faktycznym, ponieważ niedbale była przygotowana wycena w stosunku do projektu.

Przewodniczący Rafał Dymerski – Szanowni Państwo chciałbym zaznaczyć, że w 2005 roku gdy podejmowaliśmy uchwałę ja przebywałem na zwolnieniu lekarskim. Miałbym pytanie takie, bo przysłuchując się dzisiejszej dyskusji wychodzi na to, że projektant i firma która robiła projekt jest winna ponieważ źle zrobiła projekt. Z drugiej strony mamy tej firmie jeszcze zapłacić. Proszę odpowiedzieć mi kto jest winien czy projektant czy inwestor który zlecił zrobienie projektu. Na mapach powinna być aktualna sytuacja rozproszczenia infrastruktury sieci wszelkich wodociągów jednocześnie też konfiguracji terenu. Czy na mapach, które dostarczono do projektanta były zrobione naniesienia. Jeżeli były naniesione i projektant tego nie przewidział to jest wina projektanta. Chciałbym przedstawić pogląd na całą sytuację, dlaczego dzisiaj według rzeczywistości przetargi rozstrzygają się za wyższe ceny. Dlatego, że jeżeli przy tworzeniu projektu euro było 3,96 a dzisiaj jest niższe czyli firma która startuje do przetargu bierze pod uwagę dzisiaj na rynku prognozy wartości euro.

W 2007 roku do góry o bardzo dużo poszły materiały budowlane. Chciałbym podziękować Panu Prezydentowi Januszowi Kotowskiemu, bo on przedłożył nam problem a my jako radni powinniśmy dzisiaj przedyskutować zaistniały problem. Jeżeli są pytania do przedstawicieli OPWiK i Prezydenta powinniśmy dzisiaj pytać i podjąć decyzję, żeby każdy swobodnie mógł się wypowiedzieć a jednocześnie zagłosować pozytywnie czy negatywnie mając argumenty i udzieloną na każde pytanie odpowiedź w dniu dzisiejszym.

Radny Grzegorz Płocha – przed chwilą Pan Radny Adam Kurpiewski z prezesem OPWiKu wymieniali się uwagami odnośnie kosztów niewykwalifikowanych odnośnie dzierżawy terenu pod ustawienie tablic informacyjnych. Koszt niewykwalifikowany jest zależny od tego czy on będzie w tym miejscu czy u wykonawcy bo należało wykazać go w kosztorysie. Mam mieszane uczucia w tym momencie bo dla mnie to nieszczęście bo byłem radnym w poprzedniej kadencji i od początku z kilkoma radnymi byłem sceptykiem jeżeli chodziło o ten projekt. W dniu dzisiejszym nie mam dużego komfortu, że ta inwestycja w dalszym ciągu jest realizowana, bo widmo dzisiejszej decyzji czy opinii niesie za sobą konsekwencję w przeszłości obciążeń dla mieszkańców miasta. Prezydent Ryszard Załuska w swojej wypowiedzi w roku 2006 powiedział, że my radni, którzy opóźnimy projekt stosujemy grę polityczną. Myślę, że działanie wtedy było grą polityczną Prezydenta, ponieważ wielu z nas radnych przestrzegało jakie skutki przyniesie realizacja projektu. Poprzedni Prezydent nie proponował podwyżek i już wtedy powinno się proponować podwyżki żeby nadażyć ze wzrostem cen i wzrostem wartości tej inwestycji. My radni poprzedniej kadencji podchodziliśmy realnie do tego zadania całego i dzisiaj nie mam żadnego komfortu i uczucia mieszane. Bo za chwilę Pan Prezes OPWiKa przyniesie nam prośbę o podwyżkę wody i ścieków. W imieniu klubu koalicyjnego PiS – PO klub nie zastosuje żadnej dyscypliny w głosowaniu. Nie wiem jak zagłosują radni naszego klubu. Każdy oceni ten projekt z własnym sumieniem.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – Pan Radny Rafał Dymerski wspominał w swojej wypowiedzi o słusznych trudnościach obiektywnych. Przypominał pan problem kursu euro i to dla mnie jest zrozumiałe. Wydaje mi się, że nie można budować swoich argumentów na krytyce kogoś, kto był przed nami. Drodzy Państwo, ja przeszło rok pełnię funkcję Prezydenta Miasta i każdy, kto w miarę obiektywnie obserwuje całą sprawę, to ja nie ganiam po prokuratorach na swoich poprzedników, ale sądzę, że nie można powiedzieć, że wszystko to trudności obiektywne. Stajemy dziś z problemem, ale nie u nas się ten problem zaczął.

Radny Ryszard Sidorzak – uczestniczyłem w pracach komisji w poprzedniej kadencji jako radny miałem wiele pytań i szczerze mówiąc nie uzyskałem odpowiedzi, które by przekonały mnie wówczas argumenty poprzedniej władzy do akceptacji tego projektu. Było dużo niejasności niedopowiedzianych związanych z tym projektem. Dzisiaj ja też czuję dyskomfort. Radni z poprzedniej kadencji mieli dużo obaw i obiekcji a za tym chociaż świadczy wynik głosowania jak wiemy był 7 głosami za przy 2 wstrzymujących a reszta była nie obecna na sesji. Ja na prawdę wtedy nie znalazłem odpowiedzi i argumentów w sprawie tego projektu. Odpowiedz moja była taka, że nie przeszkadzając poprzedniemu Prezydentowi wstrzymałem się od głosu. Z pozycji dnia dzisiejszego nasuwa mi się pytanie do Pana Prezesa, czy faktycznie projekt był wykonany na prawidłowych podkładach. Jeżeli były to nieprawidłowe podkłady do projektu to w mojej ocenie powinno się to egzekwować od projektanta. Czy nie powinno się rozpatrzyć ewentualności aktualizacji projektu. Uważam, że wszystkie elementy do których są w dniu dzisiejszym uwagi powinny być jeszcze raz przeanalizowane. Analiza prognozowa przemawia za tym bo to mamy zamieszczone w załączniku Nr 2. Chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, jakich przesłanek realnych lub ekonomicznych planuje się na rok 2008 odnośnie wzrostu cen za opłaty za wodę i ścieki w wysokości 4,8 % natomiast w 2009 roku planuje się wzrost 24,5 %, gdzie w 2010 roku byłoby to 0,9%. Uważam, że powinien być zrobiony rachunek ekonomiczny czyli analiza i ten duży planowany wzrost 2009 roku powinien być rozłożony. Proponuję nie robić dla mieszkańców naszego miasta mokrego prysznica i zastanowić się czy jeszcze nie w tym roku troszkę podwyższyć wodę i ścieki a w następnych latach było by o wiele lepiej.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – z tego co się zorientowałem jednak te kolizje, które zostały napotkane jest to wynik późniejszy niż projektowanie. Nie było kolizji podczas projektowania i nie można winić projektanta. Zostały już rozpoczęte rozmowy w sprawie usuwania tych kolizji w nadzorze autorskim. Błędy projektowe wystąpiły w dokumentacji projektowo – kosztorysowej a nie tylko projektowej. Największa różnica jaka powstała w kosztach całego projektu to wycena całego projektu oczyszczalni ścieków która wzrosła z 10 mln złotych którą zakładano w kosztorysie do kwoty 16,5 mln złotych. Jest to bardzo duża różnica, którą w zasadzie potwierdziła wcześniej firma Jakobs, która też potwierdziła tą cenę na 10 mln złotych. Wynika to zapewne z tego, że nie ma tak naprawdę dokumentacji wykonawczej. Jest to dokumentacja, która umożliwia pozwolenie na budowę a z tej dokumentacji wynikała duża ilość pytań, którą zadawali wykonawcy. Wycena była robiona w oparciu o dokumentację niekompletną i nie szczegółową. Każde zadane pytanie to jakaś zawsze kwota, która przedkłada się ze studium wykonalności. Dlatego tak wzrastają w następnym roku drastycznie ceny wody i ścieków ponieważ w tym momencie rozpoczyna się spłata kredytu, a wynika to z umowy pożyczki.

Radna Maria Rochowicz - mam pytanie do Pana Prezesa OPWiKu, ale za nim je zadam chciałabym kilka słów refleksji. Kiedy w ubiegłym roku dostaliśmy studium wykonalności na mnie ten projekt od początku budził duże obawy a nawet przerażał. Rozumiem, że dzisiaj stajemy przed takim problemem a nie innym i chciałabym powiedzieć kiedy dawaliśmy w zeszłym roku zielone światło temu projektowi ja miałam mieszane uczucia jak dziś. Ale dzisiaj biorąc pod rozważę tą sytuację w której się znaleźliśmy zamierzam zagłosować za realizacją tego projektu. Zobowiązuje nas do tego odpowiedzialność mimo, że ten projekt jest

potężnym ryzykiem. Pan Radny Tadeusz Kaczyński powiedział, że nie ma co płakać nad rozlanym mlekiem, że jest za późno. Panie radny te mleko rozleje nam się kilka razy jeszcze jak będą podwyżki wody i ścieków to my będziemy musieli zakomunikować to mieszkańcom. Ten projekt był komunikowany społeczeństwu jako projekt, który zlikwiduje smród w mieście. Prezydent Ryszard Załuska mówił, że skończymy z kopaniem szamb i smrodem w Ostrołęce. Kiedy projekt będzie na ukończeniu będziemy musieli mieszkańcom powiedzieć że nie przestanie śmierdzieć.

W studium czytamy, że w tej chwili jest 15 tys m³ osadu a będzie ich 26 tys.m³ i nie będą one spalane. Spalanie przewidziane jest w następnym etapie z innych funduszy po roku 2012. Mleko rozleje nam się kilka razy jeszcze i będziemy mieli problem żeby mieszkańcom to powiedzieć. Mnie martwi taka rzecz a mianowicie, czyli sam koniec tego projektu, rozliczenie tej inwestycji. Jeżeli nas czekają takie duże podwyżki nawet 25% to w jaki sposób my osiągniemy efekt ekologiczny założony w tym projekcie na te 3000 przyłączy w samej Ostrołęce. Jak wygląda ilość tych przyłączy w tej chwili czy ona wzrasta czy spada i jak Pan prezes ocenia szansę, że te przyłączenia będą wzrastać przy cenie która będzie znacznie wyższa odnośnie ceny ścieków.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – chciałbym Panią sprostować nie 3000 trzy tysiące przyłączy lecz 1000 tysiąc szamb w zasadzie ten efekt zostanie osiągnięty bo w tym momencie jest dużo chętnych na przyłącza. Dużo przyłączy jest nie zaprojektowanych i mamy mnóstwo pism od ludzi, którzy deklarują, aby ich ująć w tym projekcie. Nie widzę aby nie osiągnąć efektu ekologicznego.

Radna Ewa Żebrowska – Rosak – mimo, że nie byłam radną w poprzedniej kadencji to po raz pierwszy czuję też niedosyt w sprawie tego projektu. Decyzja, która dziś zapadnie jest bardzo trudna a merytoryczna dyskusja jest bardzo cenna i potrzebna. Mam przecucie, że jakakolwiek decyzja dzisiaj tu zapadnie to wyjdziemy z tej sali nie do końca przekonani, że ta nasza decyzja jest słuszna. Pan Prezydent w swojej wypowiedzi powiedział, że prócz konsekwencji finansowych będą inne, które nas czekają. Do mnie jednak przemawiają liczby. Mamy w uzasadnieniu z jednej strony brakujące 19 mln złotych, które trzeba dołożyć, zaś z drugiej strony 28 mln złotych i są to koszty związane z odstąpieniem od realizacji inwestycji. Czy odstąpienie od realizacji projektu i poniesienie kosztów w wysokości prawie 28 mln złotych rodzi skutki finansowe dla mieszkańców naszego miasta.

Prezydenta Miasta Janusz Kotowski – są to różne kategorie strat od tych które wiążą się z odłożeniem projektu za który zapłaciliśmy, oraz te które wiążą się ze zerwanymi umowami. Liczymy również to wszystko co będzie się wiązało z dokończeniem pewnych prac rozpoczętych i nie zamierzamy ukrywać. Są to składniki, które na tą wielkość się zbierają. Jest rzeczą zrozumiałą, że pewnie gdybyśmy zatrzymali projekty takich gwałtownych podwyżek nie byłoby. Żeby firma mogła funkcjonować i pewne rzeczy wykonywała zaczęte przez OPWiK to pewne prace i tak musi wykonać. Jeżeli do 2012 roku nie byłoby modernizacji oczyszczalni to same kary byłyby rocznie duże związane z przekroczeniem ładunków odprowadzanych do środowiska. Bez wątpienia skutki finansowe dla mieszkańców nie byłyby tak gwałtowne, jeżeli będą porównane z realizacją projektu który, od początku przez wielu z nas określane są jako wielkie.

Radna Stanisława Watrakiewicz - nie byłam radną w poprzedniej Radzie Miasta i w tej nie jestem od początku a na szczegółach się nie znam. Inwestycja ponad 100 milionowa dla naszego miasta budzi jakiś szacunek. Jest to ogromna kwota i moja trudność w podjęciu jakiejś decyzji w dniu dzisiejszym jest taka sama co moich przedmówców. Nie wiem co powiem wyborcom jeśli się z nimi spotkam że podwyżki będą tak duże. Czy ta inwestycja za tak ogromną kwotę była konieczna, i czy to nie było za duże jak dla naszego miasta. W Radzie Miasta w roku 1990, kiedy byłam radną mieliśmy też taką dużą inwestycję w Teodorowie, która później okazała się nie potrzebna. Czy obecna inwestycja jest konieczna

ponieważ zaplanowana jest z dużym rozmachem. Przecież zapachy, które miały być zlikwidowane w naszym mieście nie będą zlikwidowane oraz nie będzie lepsza jakość wody. Więc jaki pożytek z tej inwestycji. Straty, które byśmy ponieśli nie są do oszacowania w dniu dzisiejszym, bo będą one na całe lata przed nami. Uważam, że jest to decyzja trudna ale musimy ją kontynuować, bo nie mamy innego wyjścia.

Radny Tadeusz Kaczyński – z pośród wielu odpowiedzi udzielonych w dniu dzisiejszym jedna była konkretna Pana Prezydenta, że na dzień dzisiejszy tych środków nie brakuje w stosunku do projektu, natomiast może nam zabraknąć przy rozstrzygnięciu tego największego przetargu zadania i modernizacja oczyszczalni ścieków. Umowy, które zostały podpisane one oscylują w tej kwocie, jaka była szacunkowa i jaka była w specyfikacji zamówienia. Na dzień dzisiejszy do chwili obecnej jest to w normie. Może nam tych środków zabraknąć po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy na to największe zadanie. Chciałbym się upewnić czy z przetargów, które zostały rozstrzygnięte był któryś unieważniony z powodu kwoty, która była zakładana w kosztorysie. Czy są to jakieś nie znaczne kwoty, czy te 48 tysięcy złotych wynika z wcześniejszych kosztorysów.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – ta największa sytuacja i największy problem oraz braki skłoniły mnie do tego abym poprosił o dyskusję, która się tu rozgrywa oraz o opinię Rady Miasta Ostrołęki. Nie było do tej chwili problemów przy tych dotychczasowych przetargach. Jest rzeczą jasną dla mnie, że oprócz tych spraw związanych z samą dokumentacją projektowo – kosztorysową to sprawa przetargu na samą oczyszczalnię. Podkreślam, że przetarg został rozstrzygnięty była to najniższa oferta 16,5 mln euro przy zakładanych 10 mln euro, ale i były i znacznie wyższe nawet przekraczające 20 mln euro. Jest to ten etap gdzie decyzja ostateczna należy do nas, gdzie za naszą opinią prezes podpisze umowę albo jej nie podpisze bo przetarg został rozstrzygnięty.

Radny Wiesław Szczubelek – ja jestem jednym z tych radnych którzy w poprzedniej kadencji mieli przyjemność i obowiązek opiniować projekt uchwały w sprawie modernizacji odbioru ścieków w Ostrołęce, popierać go, oraz głosować za tym projektem i zadaniem. Nie żałuję tej decyzji mimo różnych wątpliwości, które się tutaj pojawiały do zakresu tej inwestycji. Ja na tamtym etapie dysponowałem wiedzą natury ogólnej w zakresie ekologicznym, infrastruktury, koniunktury gospodarczej oraz w zakresie ekonomicznym. Nie jestem fachowcem nie analizowałem tego projektu pod takim kątem jak ilość studni, i przepompowni. Dzisiaj powstał problem i to co dzisiaj mówiliśmy i pewnie jeszcze dalej będą wychodziły to trzeba się z tym liczyć przy realizacji każdego projektu a tym bardziej tak wielkiego projektu. Jesteśmy już na takim etapie że nie możemy się z tego wycofać.

Wierzę głęboko w to, że jednak ta inwestycja przyniesie korzyści dla miasta i nie będzie tak wielkim obciążeniem dla mieszkańców jak się tutaj stwierdza, bo mamy wiele nie pewnych informacji.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski - w całości tego zadania projekt nie ma refundacji. Jeżeli umowa nie zostanie podpisana a wiąże się to z dużymi karami odnośnie nie wykonania projektu to od tej oczyszczalni odstąpić możemy bez konsekwencji. Dlatego rozmowa nasza jest po to że przetarg projektu został rozstrzygnięty ale zostanie jeszcze podpisana umowa i mamy tą chwilę decydującą. Natomiast odstąpić od tego możemy. Bez tej oczyszczalni, która stała się takim problemem tej kadencji, że można też odstąpić ponosząc straty.

Radny Wiesław Szczubelek – pytałem czy jest unieważnienie przetargu i ogłoszenie go ponownie.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – jest możliwość teoretyczna aby unieważnić przetarg i rozpocząć procedurę nową, ale nie wiem czy osiągniemy taką samą cenę ze względu na czas. Bo zakończenie robót budowlanych musi nastąpić do końca 2009 roku, a zostało bardzo mało czasu. Gdybyśmy jeszcze raz zaczęli wyłaniać nowego wykonawcę to następne ceny będą wyższe ze względu na czas.

Radny Lesław Chojnowski – czy nie było obowiązku prawnego zadając pytanie do mecenasa i prezesa, aby unieważnić taki przetarg skoro kwota była tak wyraźnie odbiegająca.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski - nie ma takiej konieczności aby unieważniać przetarg.

Mecenas UM Janusz Kobyliński - nie rozumiem z czego miałby wynikać obowiązek unieważnienia przetargu bo przecież OPWiK jest zamawiającym jako takim wraz z miastem. Przecież nie jest to kwestia budżetu miasta i do końca ustawy o finansach publicznych w momencie, że musimy mieć pieniądze na tą kwestię. Unieważnienie przetargu w różnych kwestiach jak mówił prezes jest możliwe. To nie jest kwestia obowiązku ale oceny jako takiej. Mamy możliwość, ale nic nas nie zmusza do tego.

Radny Ryszard Sidorzak – miałbym krótką sugestię żeby w analizie, która jest w załączniku Nr 2 dokładnie przeanalizować rozkład tych wskaźników oraz ceny za ścieki. Rozumiem żeby ten wzrost był znaczny w 2011 roku, bo w 2010 roku kończymy inwestycję a w 2011 roku wchodzi ona do eksploatacji czyli jest ona rozliczana. Gdyby był większy wskaźnik wzrostu tych opłat dla mnie byłoby logiczne że koszty OPWiKu są większe.

Jeżeli byśmy przystępowali w sprawie podwyżek cen proponuję zrobić, aby była analiza ekonomiczna potrzeb kosztów wzrostu i rozłożyć to troszkę w latach.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski - nie tylko byłoby to ciekawe rozwiązanie ale i wygodne zwłaszcza dla mnie, aby te obciążenia weszły w 2011 roku. Oczywiście zgodnie z pana zdaniem i wieloma tu głosami my jeszcze raz takie analizy wykonamy. Jest to sprawa którą nie wczoraj wykonaliśmy. Ze smutkiem mówię, jeśli pójdziemy dalej i będą zaciągnięte dalsze kredyty to nie znaczy, że na tym poziomie zostaniemy. Rozumiem, że jeśli mamy zacząć spłacać kredyty będziemy musieli mieć za co, i ta podwyżka związana jest z tym że będziemy musieli mieć gotowość do rozpoczęcia spłat rat. Nie zacznie się to od 2011 roku kiedy wszystko zostanie oddane tylko niestety wcześniej. Być może będzie to, że pewne inwestycje będziemy musieli zatrzymać tak aby nie odciążać mieszkańców, albo ciągnąć inwestycje i realizować to co nie było naszym założeniem.

Wójt Gminy Olszewo Borki Krzysztof Szewczyk - w kwestii merytorycznej nie będę się wypowiadał odnośnie podwyżek bo na ten temat nie rozmawiałem z Prezydentem. Partnerami tego projektu jesteśmy my jako gmina Olszewo Borki i bez nas ten projekt by nie zaistniał, ponieważ fundusz spójności dofinansowuje tego typu projekty. Również w porozumieniu jest gmina Lelis i gmina Rzekuń. Nie dostałem żadnego upoważnienia od tych dwóch wójtów, aby się wypowiadać, natomiast wczoraj rozmawiałem z v-ce wójtem odnośnie kosztów związanych z zamknięciem budowy. Nie padło ani jedno słowo na temat kosztów związanych z odszkodowaniami, jakie miasto miałoby wypłacić partnerom projektu. Ja prowadzę również na terenie gminy Olszewo – Borki wiele inwestycji i z reguły wyglądają jak w mieście Ostrołęka. Jeżeli ktokolwiek z państwa liczy na to że unieważnienie tego przetargu spowoduje uzyskanie lepszej ceny w następnym przetargu myślę że jest to błędne rozumowanie. Na bazie moich doświadczeń nie spotkałem się z czymś takim. Warunki obiektywne, które istniały powodują taką a nie inną sytuację u państwa i nie chcę się na ten temat wypowiadać. Czy można liczyć na obniżkę kosztów. Nie można liczyć na obniżkę a przysłuchując się państwa dyskusji bardzo dużo słyszałem takich słów negatywnych. Nikt z państwa nie podniósł ani słowem kwestii korzyści z tego projektu. Przysłuchując się waszej rozmowie pytam, kto z państwa widzi korzyści z tego projektu. Nie słyszałem ani jednego słowa w tym temacie. Mój głos jest z zewnątrz i traktujcie to państwo jako niezależny odnośnie waszych wewnętrznych debat. Dzisiaj ten projekt ma dofinansowanie ponad 70% z funduszu spójności. Pokażcie państwo inwestycję, które miasto realizuje na poziomie 50 % dofinansowania. Chciałbym w swojej gminie realizować każdą inwestycję na poziomie 50%. W związku z tymi słowami, które tu padają dla mnie postawiona teza, że jest lepsze czy gorsze rozwiązanie nie jest właściwe w sformułowaniu. Jest jedno jedyne rozwiązanie, aby nie zaniechać tego, co zostało do tej chwili zrobione.

Radny Rafał Dymerski – zaproszony został Pan, jako gość na nasze dzisiejsze obrady. Chcę powiedzieć, że tu polityki nie było w sensie partyjniactwa tylko była omawiana polityka gospodarcza. Jeżeli w gminie Olszewo Borki Pan wyraża się, że tam nie ma polityki, to chcę powiedzieć że z mojej partii są tam radni i politykę prowadzą. Pan wójt będzie się ogromnie cieszył bo gmina Pana zamiast za 50 mln złotych budować oczyszczalnię podepnie się do nas i tylko zapłacicie za kolektor. Pan jako wójt gminy nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności. Budżet Pana gminy nie stanowi nawet 10 % budżetu miasta, a jest poniżej 5%. Musi Pan wiedzieć, że my jako radni, którzy mają dzisiaj podjąć tak ważną decyzję odnośnie brakującej kwoty 40 mln złotych na realizację tej inwestycji muszą się mocno dzisiaj zastanowić. Ja również dzisiaj zabierałem głos i żadnej polityki nie uprawiałem. Pan jest u nas w gościach i powinien przeprosić radnych za swoją dzisiejszą wypowiedź.

Prezydenta Miasta Janusz Kotowski - chciałbym zachęcić naszego sąsiada, aby pamiętał o pewnych proporcjach i trudnościach. Jeżeli chodzi o gminę i miasto to jest zupełnie inaczej jeśli chodzi o ten projekt za odpowiedzialność i za jego realizację. Szanuję różnicę zdań, ale ciśnienie mnie też się podniosło po wypowiedzi Pana. O wielu rzeczach trzeba pamiętać a zwłaszcza w wielu sytuacjach i proporcjach.

Radny Dariusz Bralski – dziękuję, że pan zabrał głos w takiej wersji jaką pan przedstawił. Jest bardzo dobrze że Pan zwrócił nam uwagę, że nie zwróciliśmy uwagi na to jakie miasto będzie mieć korzyści. Wszyscy negocjują a nie widzą co będzie dobre. Dobre rzeczywiście będzie to, że, smród nie będzie się wydobywać z oczyszczalni miejskiej tylko innej. Okaze się, że będzie więcej instalacji wymienionej w ziemi to będzie plus.

Radny Adam Kurpiewski – moje pytanie jest takie, czy tabelka cała dotyczy tych kosztów dodatkowych których wcześniej nie dało się przewidzieć.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – jeśli mówimy o kosztach które przewidywane były w projekcie, to mówimy o konkretnej kwocie. Dziś rozmawiamy o inwestycji, bo na nią były przewidziane pewne koszty. To co dzisiaj zostanie wypracowane to nie są sprawy co wynikły dziś. Myślę, że te dwa rozróżnienia należało wprowadzić. Jeśli pan radny pyta dla przykładu czy wycinkę drzew należało przewidzieć to uważam, że wszystkiego nie da się przewidzieć.

Mieszkaniec Ostrołęki Pan Łapacz – miałbym takie pytania odnośnie kosztów:

- Czy te koszty były przewidziane wcześniej?
- Czy umowy zawarte w zaoszczędzonych przetargach były umowami ryczałtowymi i czy to było zawarte w przedmiarach tych robót?
- Kto odpowiada za nadzór tej inwestycji, ponieważ jako obserwator tego co się dzieje w mieście mogę stwierdzić że wszystkie roboty nie są wykonywane z techniką budowlaną?

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – te zgłoszenie, które padło aby pozwolić na zabranie głosu mieszkańcowi padło z ust tak doświadczonego radnego jakim jest Lesław Chojnowski. Nie spodziewałem się takiego wystąpienia całą winę biorę na siebie, bo coś takiego nie jest dopuszczalne. Pytania padły proszę o udzielenie odpowiedzi.

Radny Ryszard Sidorzak - uważam, że już na te pytania została udzielona wcześniej odpowiedź.

Prezes OPWiK Dariusz Olkowski – umowy są zawierane obmiarowo i nie jest to ryczałt za wszystko. Nadzór nad inwestycją sprawuje inżynier kontraktu i nie dotarły do mnie jakieś informacje, że pełni źle ten nadzór.

Pracownik OPWiKu Marzena Ziemska – prawo zamówień publicznych dopuszcza unieważnienie postępowania właśnie kiedy zamawiający nie posiada tej pełnej wartości. Ale jak to mecenas Janusz Kobyliński mówił jest to przywilej zamawiającego a nie obowiązek w przypadku, kiedy zamawiającemu zależy na tym zamówieniu czyli czyni takie starania żeby te środki pozyskać. Jeśli będzie państwa opinia pozytywna dotycząca dalszej realizacji inwestycji to my jutro podpisując umowę nie będziemy znać pełnej wartości kosztów na

pokrycie inwestycji. Te pieniądze, które są, one pokrywają nam wartość kontraktu na modernizację oczyszczalni w wysokości 76 %. Wykonawca z którym zostanie podpisana umowa został powiadomiony i jest on świadomy. W przypadku państwa zgody my potrzebujemy przynajmniej 4 miesiące na pozyskanie tych środków. Są to wszystkie formalności z pozyskaniem tych środków w banku. Kilkakrotnie padały pytania, dlaczego przetarg na oczyszczalnię nie był pierwszy. Dlatego bo sytuacja była taka, że dokumentacja była opracowywana 2003 roku i nie obowiązywały przepisy, które obowiązują dzisiaj dotyczące kompletności dokumentacji projektowej. Dokumentacja istniejąca nie obejmowała w swoim składzie specyfikacji technicznej. Były one opracowane przez pomoc techniczną czyli przez firmę gdzie była umowa podpisana w 2006 roku. Z uwagi na skalę problemu nie było możliwości żeby specyfikacja na oczyszczalnię była opracowana w pierwszej kolejności. W pierwszej kolejności szły przetargi sieciowe, bo to było przygotowane w pełni a dopiero na koniec poszła oczyszczalnia.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak- od początku 2003 roku przy tym projekcie może tak bacznie nie obserwowałem go jeszcze wtedy . Z poprzedniej kadencji sięgnąłem do protokołów w których już wtedy radny Tadeusz Jarosik przewidywał, że to wszystko skończy się niepomyślnie odnośnie prowadzonej inwestycji. Przeprowadzony projekt skończy się wzrostem cen, wody i ścieków. Na każdym etapie Przewodniczący Rafał Dymerski i Przewodniczący Ryszard Sidorzak pytali o dane szacunkowe i wielkości i co chwila powtarzali, że ich nie mają. Prezydent poprzedniej kadencji powtarzał żeby odnieść sukces to trzeba podejmować to ryzyko. Jedenastego lipca 2005 roku Pani V-ce Prezydent odpowiedzialna za projekt Agnieszka Mieczkowska mówiła, że ten projekt równa się wzrostowi cen i wzrostowi kosztów, czyli cen za ścieki. W poprzedniej kadencji nie znaleziono odwagi, żeby te ścieki zgodnie ze studium wykonalności podnosić. Według mnie jest to projekt i problem z którym w dniu dzisiejszym musimy się zmierzyć. Nawet radny Tadeusz Kaczyński zauważył, że nie jest dobrze, bo wstrzymał się wtedy od głosu. Wydaje mi się żeby wtedy posłuchano głosu rozsądku, i nie postąpiono do granic wytrzymałości budżetu miasta Ostrołęki. Trzeba było się skupić dokładnie w tym projekcie i zmniejszyć go o połowę. Skupić się głównie na zagadnieniach w tym mieście i na tym żeby nie płacić kar środowiskowych po roku 2010. Uważam, że trzeba było się wtedy skupić na ulicy Sienkiewicza, która stanowiła kłopot dla miasta i jego mieszkańców, lecz tego nie zrobiono w poprzedniej kadencji. W 2006 roku Prezydent Stanisław Rybski, charakterystyczna postać mówił, że to OPWiK będzie nowoczesną firmą z dużym kapitałem. Kłopot w tym że ten kapitał będzie pochodził z kieszeni mieszkańców a to będzie z podwyżek za ścieków. Atmosfera nieprzyjemna stawiała te osoby z poprzedniej kadencji, które dyskutowały merytorycznie nad projektem w złym świetle tego projektu. Otóż była to atmosfera stawiania ich pod ścianą, co podkreślał Pan radny Grzegorz Płocha. Kto nie jest za projektem, to jest przeciwko rozwojowi Ostrołęki. Stawianie sprawy w ten sposób powodowało to, że radni nie brali udziału w głosowaniu. Czy była to dobra atmosfera pracy Rady Miasta i roli Prezydenta Miasta jaką powinien odgrywać dla wspólnego dobra miasta Ostrołęki, wydaje mi się że nie. Jesteśmy przed odpowiedzialnością dość smutną, bo niestety przewidzieć skutków w tej decyzji nie jesteśmy w stanie. Bardzo się cieszę, że Prezydent na każdym etapie pozwala nam po pierwsze wiedzieć co się dzieje w mieście, po drugie dzieli się z nami tą informacją. W dniu dzisiejszym będę głosował za projektem, dlatego że nie będę w stanie nikomu wytłumaczyć dlaczego na zamknięcie projektu przeznaczamy 27 mln złotych. Czy za rok lub za dwa lata nie zrobimy kilku uliczek w mieście i wielu innych potrzebnych rzeczy. Bardzo proszę państwa o odpowiedzialność, bo w historii tej sprawy i tego projektu bywało tak, że radni nie brali udziału w głosowaniu nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie wyrażenia pozytywnej/negatywnej opinii dotyczącej dalszej

realizacji projektu funduszu spójności Nr 2005/PL/16/C/PE/011 pod nazwą Modernizacja i Rozbudowa odbioru systemu ścieków w Ostrołęce i gminie Olszewo - Borki,

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

Ad 5

Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok,

Sprawozdawcą w imieniu Prezydenta Miasta była Skarbnik Miasta, która przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. W dniu 28 lutego 2008 roku nie została uwzględniona w przychodach kwota, w wysokości 100,450 złotych wynikająca z wprowadzenia wolnych środków. W związku z powyższym, kwota przychodów po zmianie stanowi wielkość 2,393,459 złotych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Kaczyński – zaproponował zmianę w § 1 projektu uchwały, aby uwzględnić wydatki i dochody miasta

Wydatki - 170,756,809

Dochody -179,627,689

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok,

Głosowanie:

Za - 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad 6

Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - przeczytał treść interpelacji oraz odpowiedzi udzielone przez Prezydenta Miasta.

Ad 7

Oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył dyskusję w tym punkcie. Dyskusja przez radnych Rady Miasta Ostrołęki nie została podjęta.

Ad 8

Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - poinformował radnych o odbytej 9 marca Białej Niedzieli na hali im. Arkadiusza Gołasia, oraz przypomniał radnym o składaniu oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia 2008 roku

Ad 9

Sprawy różne

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Kleczkowski – zadał pytanie Przewodniczącemu Rady Miasta, czy w sprawie likwidacji szkoły Nr 5 byli poinformowani skutecznie rodzice dzieci uczęszczających do tej szkoły.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - taką informację może otrzymać radny zgłaszając na piśmie interpelacje lub zapytanie do Biura Rady Miasta.

Ad 10

Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - zakończył obrady XXVIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała 15.00-19.00 - 4 godziny.

Sporządził:

Wojciech Andersz

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

/-/ **Dariusz Maciak**