

**Protokół Nr XXXV /2008
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
11 września 2008 rok**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Ostrołęce przy Placu Gen. J. Bema 1 w dniu 11 września 2008 r.

Na sesji w dniu 11 września 2008 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 246 /XXXV /2008 z dnia 11 września 2008** roku Rady Miasta Ostrołęki w sprawie obsadzenia mandatu radnego Miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 247 /XXXV /2008 z dnia 11 września 2008** roku Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- **Uchwała Nr 248 /XXXV /2008 z dnia 11 września 2008** roku Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odmowy uchylecia i zmian uchwał,

Nieobecni na sesji: Wiesław Szczubełek, Tadeusz Kaczyński, Rafał Dymerski

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył XXXV sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Grzegorza Płochę, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz Radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu /.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak na sekretarza obrad zaproponował Radnego Wiesława Stypińskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak po otwarciu sesji zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie obsadzenia mandatu radnego Miasta Ostrołęki, / pkt 3a /
- w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, / pkt 3 b /

Radny Wiesław Stypiński przedstawił stanowisko komisji odnośnie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Powiedział, że w związku, iż mija termin odpowiedzi na skargę Komisja Prawa zajmowała się tym na ostatnim posiedzeniu w dniu 8 września 2008 roku i przedkłada państwu projekt odpowiedzi na tą skargę którą w dniu dzisiejszym rekomenduje państwu aby ją przyjąć.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak czy macie państwo jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad sesji Rady Miasta.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski poprosił Radę Miasta, aby w punkcie sprawy różne zdać relację ze swojego pobytu w Gruzji.

Radny Adam Kurpiewski zgłosił wniosek w sprawie zmiany porządku obrad sesji Rady Miasta Ostrołęki dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktu 4 **dotyczącego** odmowy uchylecia i zmian uchwał, / treść wniosku stanowi załącznik do protokołu /

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił Kierownika Biura Prawnego Urzędu Miasta Janusza Kobylińskiego o wyjaśnienie problemu.

Mecenas Janusz Kobyliński powiedział, że w tej uchwale odniesiono się do konkretnych zarzutów osób które się wezwały do usunięcia zarzutów. W materiale jest zawarta odpowiedź na zarzuty jako takie. Kwestia zapoznania się z materiałem w którym są zarzuty była już dyskutowana i radni mogli się zapoznawać z nimi.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak według mnie zwyczajem Samorządu Miasta Ostrołęki kompletem materiałów jest projekt uchwały z uzasadnieniem. Nie ma żadnego obowiązku żeby stopy materiałów choćby w uchwale dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego powielać i każdemu radnemu dostarczać. Nikt nikomu nie zabrania, aby te kartony oglądać przed sesją, podczas komisji lub od 8 – 16 od poniedziałku do piątku w Kancelarii Rady Miasta. Uważam, że prawo każdego radnego do zapoznania się z materiałami nie zostało naruszone z tym głosem, który się pokazał na Komisji Prawa. W związku z głosem Pana radnego Adama Kurpiewskiego czując różne kłopoty radnego, który do dziś do 10.00 od poniedziałku nie mógł dać rady zapoznać się z materiałem który liczy 10 stronic, wysłałem informację do radnych następującej treści: cytuję

„ jeśli ktoś z państwa jest zainteresowany dodatkowym materiałem źródłowym dotyczącym najbliższej sesji czyli uchylecia i zmiany uchwał Rady Miasta to zapraszam do kancelarii do odbioru. Jeśli nie są państwo w stanie odebrać materiału to proszę o kontakt telefoniczny z wydziałem w celu ustalenia miejsca dostarczenia materiału”. Przypominam, że komplet materiałów państwo otrzymali a moje sms-y dotyczyły materiałów dodatkowych. Uważam, że takie wyjście najbardziej zapracowanym radnym, a do takich na pewno radny należy

pozwole mu choć trochę wypełnić mandat radnego. Rozumiem, że do obecnej chwili Pan radny nie znalazł czasu i ochoty, aby zapoznać się z tym materiałem. W obecnej chwili dyskusja toczy się, czy projekt uchwały jest właściwie przygotowany do tego żeby Rada Miasta Ostrołęki mogła nad nim pracować. Jak Pan radny usłyszał od mecenasów ten projekt jest właściwy. Obecnie pozostaje kwestia czy ten punkt zostanie w obradach sesji, czy nie zostanie. Jeśli nie zostanie to nie mamy o czym mówić i zmartwienie radnego Adama Kurpiewskiego nie będzie miało podstaw, bo jak się do tej pory nie zapoznał i punktu nie będzie to dalej się nie musi zapoznawać. Jeśli ten punkt zostanie w obradach sesji to dołożę wszelkiej troski żeby radny miał możliwość zapoznania się, bo do tej pory nie dał rady zapoznać się z tym materiałem źródłowym.

Radny Adam Kurpiewski powiedział, że widocznie został pominięty na liście wysyłanych sms-ów, bo do tej pory takiej informacji nie otrzymał. Pan Przewodniczący Rady Miasta nie zna Statutu Miasta i Ustawy, więc pozwalam sobie cytować każdy zapis artykułu. Powiedział, że jeżeli odpowiadamy na czyjąś skargę to raczej jest wskazane, aby się zapoznać z jej treścią, czy lecz tylko z jej odpowiedzią. Informuję obecnie wszystkich radnych żeby się głęboko zastanowili bo odpowiedzialność za wprowadzeniem tego punktu spoczywa na Panu Przewodniczącym Rady Miasta. Powiedział, że treść skargi nie była znana, lecz była znana odpowiedź Pana Prezydenta Miasta. Dla mnie jest to jawne naruszenie ustawy o Samorządzie Gminnym oraz Statutu Miasta Ostrołęki.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski chciałbym wnieść uwagę merytoryczną aby państwo radni przestrzegali dyskusji i nie sprowadzali jej do spraw politycznych państwa Szczecińskich. Życzliwie przestrzegam żeby nie wierzyć, że tylko kolega z Platformy Obywatelskiej broni jakiejś praworządności a reszta świata jest gorsza. W moim przekonaniu to, co jest w porządku obrad jest odpowiedzialnością Prezydenta Miasta a nie Przewodniczącego Rady Miasta. Chciałbym wyrazić swoją opinię, że Pan Adam Kurpiewski się myli. Jeśli jest wniosek o zwołanie sesji to porządek obrad proponuje Prezydent Miasta. Odpowiedzialność Pana Przewodniczącego Rady w zamyśle Pana Adama Kurpiewskiego, jest taka, że Przewodniczący Rady Miasta ma tylko prowadzić sesję i organizować pracę Rady, a więc jest błędna. Sądzę, że w dniu dzisiejszym mamy do rozważenia sprawę, po pierwsze wniosek obywatelski wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego. W moim przekonaniu naszym obowiązkiem jest, aby uszanować wolę wnioskującego i się do tego odnieść. Drugą sprawą jest termin którego powinniśmy przestrzegać, i nie być posądzonym, że sprawa została zlekceważona. Formułowanie oskarżeń niektórym przychodzi dość łatwo. Myślę, że jeżeli to będzie na sesji, to będzie pierwsze czytanie i wszystkie sprawy

związane ze wszystkimi wątpliwościami będziemy mogli sobie wyjaśniać. Obowiązkiem i powołaniem samorządu jest to, żeby w sytuacjach spornych np: sesja Rady Miasta tego czasu nie żałować. Obecnie nie jestem radnym, ale dość długo nim byłem i jestem przekonany, że praca radnego nie polega tylko żeby przejrzeć papiery, które dotyczą sesji, ale też zapoznać się ze sprawami dodatkowymi poprzez dotarcie do materiałów.

Uważam, że każdy kto chciał w sposób odpowiedzialny podejść do problemu mógł się z nim zmierzyć. Nie chciałbym czegoś Radzie narzucać, żeby dzisiaj się wypowiedziała czy chce to dzisiaj rozpatrywać czy nie. Jeżeli potrzebna jest zgoda to ja mogę taką zgodę wyrazić choć mogę być za chwilę przez Pana Adama Kurpiewskiego oskarżony, że jej na piśmie nie wyraziłem. W moim przekonaniu każdy radny mógł sprawę zbadać, zaś jeśli chodzi o dyspozycję co do zwołania sesji i do dostarczenia materiałów, oraz do podpisu radcy prawnego to wszystko jest zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek radnego Adama Kurpiewskiego dotyczący zdjęcia z porządku obrad sesji punktu 4,

Za – 6

Przeciw – 13

Wstrzymujących się – 0

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie porządek obrad, wraz z wprowadzonymi zmianami

Za – 13

Przeciw – 6

Wstrzymujących się – 0

Porządek obrad został przyjęty.

3a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Miasta Ostrołęki,

Sprawozdanie komisji przedstawił Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński. Powiedział, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Grzegorza Płochy, Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Komisarza Wyborczego o wskazanie kolejnego kandydata na radnego Miasta Ostrołęki. Komisarz Wyborczy wskazał nam Pana Marka Bucińskiego. Komisja Prawa w dniu dzisiejszym rekomenduje państwu projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu na radnego Miasta Ostrołęki przez Pana Marka Bucińskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Miasta Ostrołęki,

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o wystąpienie na środek sali kandydata na radnego Miasta Ostrołęki Pana Marka Buczińskiego i zostało odczytane ślubowanie. Kandydat na radnego wypowiedział słowo ślubuję. Zostały wręczone kwiaty i składane gratulacje od Przewodniczącego Rady Miasta, Prezydentów Miasta Ostrołęka, oraz od Kierownictwa Urzędu Miasta.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski mam szczerze przekonanie do nowego radnego Pana Marka Buczińskiego, bo znam go spośród państwa najdłużej z całą serdecznością od strony urzędu miasta chciałbym zadeklarować dobrą współpracę, i pragnienie tej współpracy. Pan Marek Bucziński jest człowiekiem bardzo odpowiedzialnym, ponieważ znam go od dłuższego czasu. Myślę, że w pracy Rady Miasta będzie to osoba bardzo odpowiedzialna. Gratuluję Panu Markowi Buczińskiemu objęcia mandatu radnego i zapraszam do dobrej współpracy z nami tutaj w urzędzie. Różnice zdań między Prezydentem Miasta, który wprowadza większość projektów a Radą bywają różne, ale zachęcam zwłaszcza aby początek przetrwać.

3b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,

Sprawozdanie komisji przedstawił Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński. Powiedział, że skarga Pana J. S. dotyczy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jest dosyć szeroka i wielowątkowa. W sprawie tej skargi toczy się kilka postępowań w sądzie lub w wielu instytucjach samorządowych. Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców nagłona terminami zajęła się tą sprawą w dniu 8 września 2008 roku. W związku z terminem i wieloma wątkami tej sprawy i postępowaniami przyjęła odpowiedź na tą skargę którą w dniu dzisiejszym państwu rekomendujemy. Komisja na swoim posiedzeniu w sprawie przyjęcia treści odpowiedzi głosowała jednogłośnie za przyjęciem.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski z mojej strony współpraca między Prezydentem Miasta a Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego dokonuje się na specyficznych prawach, ponieważ jest ta współpraca tylko zasadniczo merytoryczna. Powiatowy Inspektor Nadzoru

Budowlanego nie podlega Prezydentowi Miasta, lecz swoim władzom resortowym. Sprawa która dziś jest rozpatrywana w moim przekonaniu jest trudna i zwłaszcza gdy chodzi o opinię skarżącego Pana J. S. Jest w niej nierówność traktowania stron. Chciałbym podkreślić i deklarować, że z mojej strony sprawa będzie wnikliwie badana, zwłaszcza wobec moich decyzji, które u Powiatowego Inspektora zapadły. Sądzę, że należy się dzisiaj sprawą zająć.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Uchwała została podjęta.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odmowy uchylenia i zmiany uchwał,

Prezydent Miasta Janusz Kotowski problem który Rada Miasta ma dzisiaj rozważyć to przewiduję ze smutkiem jeszcze trwać będzie długo. Przetoczyły się różne dyskusje, różnice zdań były pełne emocji i co szczególnie przykre zaczynają się tworzyć strony. Myślę, że powinniśmy rozpatrzyć projekt i zdecydować a dalszy ciąg nastąpi. Były różne oczekiwania podmiotów i mieszkańców, były różne głosy wobec Prezydenta i Rady czasem bardzo obraźliwe, ale sądzę, że nie jest to miejsce aby się żalić. Podkreślam to bardzo mocno, że w pracach projektowych odnośnie studium teren o którym dzisiaj mowa będzie zakwalifikowany żeby była tam możliwość funkcjonowania obiektu wielkopowierzchniowego. Bardzo świadomie skierowałem wnioski do planistów, którzy tworzą studium, mimo, że nikt w podobny sposób tutaj mnie jako samorządowca od wielu lat tak nie potraktował. Projekt przedstawiany Radzie Miasta powinien zawierać możliwość funkcjonowania obiektu wielkopowierzchniowego ponieważ kierowałem się tylko zasadą.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski 14 lipca 2007 roku za pośrednictwem Prezydenta Miasta Ostrołęki na ręce Rady Miasta Ostrołęki pełnomocnik państwa S. Pan B. skierował wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Pozwolę sobie przytoczyć treść:

„zgłaszamy sprzeciw wobec uchwał Nr 179/XXIX/2008 , Nr 118/XIX/2007, Nr 27/V/2007 Rady Miasta Ostrołęki na podstawie art. 101 ustawy o.s.gm., zarzucamy nieważność uchwał rady, o którym mowa wyżej, z powodu istotnego naruszenia prawa, a także naruszenia interesu prawnego inw. S. i innych, oraz ich uprawnień”

Chciałbym odnieść się do merytoryki tego tekstu poprzez cytowanie zarzutów które były stawiane jak również argumentowane i potwierdzenie tego że uchwały które państwo podejmowaliście były podejmowane zgodnie z prawem.

- uchwała Nr 179/XXIX/2008 roku pełnomocnik państwa S. i N. w swoich wezwaniu argumentuje następująco:

„Do wymogów proceduralnych ustawa zalicza podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu np. Śródmieście Płd – Goworowska czego nie dokonano poza tym ustawa wymaga zachowania trybu postępowania tj. wykonania koniecznych analiz i ustaleń czego nie dokonano”

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku z art. 14 ust. 5 Prezydent przed podjęciem uchwały dokonuje analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Prezydent przed przekazaniem projektu uchwały pod obrady Rady Miasta dokonał merytorycznej analizy dot. zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności. Odnośnie trybu zmiany planu czy opracowanie nowego planu zgodnie z komentarzem pod redakcją prof. Niewiadomskiego do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 34 zacytuje państwu” dopuszczalne jest podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dla którego obowiązuje już plan miejscowy / art 14 ust. 1/. Zmierzając do zmiany regulacji planistycznych dla obszaru objętego już obowiązującym planem miejscowym prawodawca gminy ma więc do wyboru podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego / art 14 ust. 1/ w związku z art 27/ bądź uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego / nowego planu /. Inne miasta podejmują uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany planu / Rada Miasta Gdańska , Rada Miasta Poznania/. Wojewoda Mazowiecki w piśmie z dnia 15 sierpnia 2008 roku wskazał, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa lecz stwierdził, że nie stanowi istotnego naruszenia prawa dającego podstawę do stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały. Pełnomocnik Państwa S. i N. kwestionuje granice nowego planu „Gorbatowa” które mają być objęte działaniami planistycznymi. Uchwała z dnia 3 kwietnia 2008 roku została podjęta na podstawie wniosków właścicieli nieruchomości które zostały złożone w dniu 22 stycznia 2008 roku / Państwa K., T., i „Narew Inwestycje”

- uchwała Nr 27/V/2007 Rady Miasta z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie rozpatrzenia zarzutu Pana R. T. dot. projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego rejonu” Śródmieście Płd – Goworowska w Ostrołęce wyłożonego do publicznego wglądu w dniu 25 lipca 2006 roku i 14 sierpnia 2006 roku.

Pełnomocnik państwa S. i N. podnosi w swoim wezwaniu, że podjęto uchwałę na nieważnej podstawie prawnej, w oparciu o uchyloną / z dnia 11 lipca 2008 roku/ ustawę z 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym. Tymczasem uchwała podjęta została na ważnej podstawie prawnej zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do których podjęto o przystąpieniu do wyłożenia tych planów do publicznego wglądu ale postępowanie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy a stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przypomnę Państwu, że projektowana droga publiczna KUD przebiegała po gruntach będących współwłasnością Pana R. T. i Miasta Ostrołęki. Pan R. T. dnia 28 sierpnia 2006 roku złożył zarzut do projektu planu dotyczący przebiegu drogi publicznej KUD. W pierwszej wersji projektu uchwały Rady Miasta z dnia 26 września 2006 roku Prezydent Miasta wnioskował o odrzucenie zarzutu Pana R. T. Komisja Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2007 roku zawnioskowała o uwzględnienie zarzutu i likwidację projektowej drogi publicznej. Uchwałą Nr 27/V/2007 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 stycznia 2007 roku zarzut Pana R. T. został uwzględniony.

Pełnomocnik Państwa S. i N. ponownie w swoim wezwaniu i w wyniku podjętej uchwały pozbawili mieszkańców i inwestorów S. prawa do korzystania do drogi celu publicznego KUD przy ulicy Gorbatowa. ze szkodą dla interesu publicznego oraz ze szkodą dla interesu prawnego inwestorów S. i innych ich uprawnień. Wszystkie działki położone przy projektowanej drodze publicznej posiadały dostęp do drogi publicznej istniejącej ulicy Gorbatowa, ciągu pieszo jezdnego od strony ulicy Dobrzańskiego. Kolejnym zarzutem postawionym przez pełnomocnika Państwa S. i N. jest to, że władze miasta usunęły z planu projektu bezprawnie drogę celu publicznego KUD z naruszeniem trybu postępowania bez ponownego wyłożenia projektu planu w zakresie niezbędnym do dokonania tej zmiany. Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca o zagospodarowaniu przestrzennym art. 18 ust. 2 ustawa nie zawiera generalnego obowiązku prawnego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu ze zmianami zgłoszonych zarzutów. Ponowne wyłożenie planu może nastąpić, jeżeli Rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym projekcie do uchwalenia zgodnie z art 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym.

- uchwała Nr 118 /XIX.2007 pełnomocnik Państwa S. i N. podnosi o istotnym naruszeniu trybu postępowania a w szczególności przez zaniechanie ponowienia czynności i uzgodnień wobec części projektu planu objętego zmianą. Podjęcie uchwały nie wymagało ponownego trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym.

Radny Miasta Ostrołęki Tadeusz Giers przedstawił swoje wystąpienie dotyczące odmowy uchylecia i zmian uchwał do czasu zakończenia prac projektowych związanych ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Ostrołęki w przedmiocie lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2000 m. Radny wygłosił historię i chronologię całej sprawy. **Radny swoje wystąpienie przekazał w formie pisemnej co stanowi załącznik do protokołu.**

Prezydent Miasta Janusz Kotowski odniósł się do wypowiedzi radnego Tadeusza Giersa. Podziękował radnemu za wystąpienie oraz powiedział, że radny może być dla nie których wzorem. Jeżeli bardzo szeroko potraktujemy problem to odnosi się do trzech kadencji. Pan zapytał dlaczego powstał projekt który uwzględnił zarzut przedstawiony przez Pana R. T. Jest to zwykły przykład pewnej jawności działania, bo w sytuacjach wobec projektów planów, gdy zgłoszone są zarzuty, protesty Prezydent ma możliwość uwzględnienia protestu a nawet obowiązek, a jeśli tego nie robi to ma obowiązek przedstawienia Radzie Miasta projektu uchwały. Czyli może być tak, że Prezydent jeśli jest tego typu zgłoszenie aby uwzględnić bo jeśli nie uwzględnia ma obowiązek przedstawić sprawę Radzie i Rada ostatecznie decyduje. Dla mnie problem był jasny skoro sprawa jest trudna należy przedstawić sprawę komisji, i zgodnie z wolą komisji ja przygotowałem projekt który został wypracowany na komisji. Potem Rada przyjęła to z kierunkiem wypracowanym przez komisję.

Radny Adam Kurpiewski idąc za tokiem myślenia radnego Tadeusza Giersa spojrzałem na te projekty uchwał z dnia 26 września 2006 roku, i faktycznie jest taka dziwna tendencja. Były trzy zarzuty są trzy projekty uchwał dotyczące planu a sam tytuł uchwały w każdym przypadku jest zadziwiający. W treści uchwał w każdym przypadku odrzuca się w całości zarzut dotyczącego państwa G., Pana R. T., Pana R. T., ale już tytuł uchwały sugeruje coś innego. Dlaczego wszystkie zarzuty się odrzuca a rozpatruje się zarzut Pana R. T. Skąd ta rozbieżność, bo dla mnie jest to bardzo dziwne. Jeżeli treść uchwały jest ta sama to tytuł uchwały powinien być taki sam.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski co do tytułu samego faktycznie nie będę odkrywca jeśli potwierdzę co Pan Przewodniczący był łaskaw przytoczyć. Jest prawdą, że tytuły różnią się

dlatego, że była taka decyzja komisji w sprawie zarzutu Pana T. czy Pani G. Komisja zdecydowała, że należy to odrzucić to trudno żeby moje działania były wbrew komisji. Uważam, że zgodnie z decyzją komisji przygotowaliśmy taki projekt. Być może jakimś problemem jest, dlaczego ten jeden projekt gdzie decyzja komisji była taka, że należy wniosek przyjąć jest niezrozumiała przez Pana. Myślę, że formuła o rozpatrzeniu w tytule zawiera wszystkie możliwości. Gdyby Rada Miasta zdecydowała mimo wniosku komisji, że należy ten zarzut przyjąć czy odrzucić to problem rozpatrzenia jest szeroką formułą. W moim przekonaniu różnice w tytule projektu są ściśle związane z decyzjami kierunkowymi, które zapadły na merytorycznej komisji.

Radny Adam Kurpiewski nie spodziewałem się takiej odpowiedzi z Pana strony, bo jeśli mam przed sobą porządek obrad sesji w której te tytuły są te same bo jest rozpatrzenie zarzutu Pana R. T. Przetaczam że projekt był z 10 stycznia 2008 roku, a komisja odbyła się 19 stycznia 2008 roku. Nie rozumiem czy posiedzenie odbyło się wcześniej i powiedziało że będzie rozpatrywało a nie odrzucało.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski powiedział, że jest stara zasada, że na pewien poziom trudnych pytań jest trudno odpowiadać. Być może zwyczaj Pana są z innych środowisk i usiłuje je Pan przenosić na inne. Należałoby w moim przekonaniu rozróżnić różne papiery, czy dokumenty, czy też projekty które krążą i co do których zapadają decyzje. Jeśli jestem przepytany z miesiąca września to ja nie byłem w Radzie tylko mój poprzednik Prezydent Ryszard Załuska który przygotowywał pewne projekty a których nie przedstawiał Radzie Miasta i ani nie przekazał po wyborach osobie przejmującej obowiązki w urzędzie.

Radny Ryszard Sidorzak na tyle nie jestem alfą czy omegą, aby pamiętać o wstecznych datach, ale mam prawo sądzić, że data, która widnieje na tym porządku obrad sesji 25, była prawdopodobnie dana nam przed posiedzeniami komisji. Komisja była 19 stycznia być może potem został dostarczony nowy porządek posiedzenia sesji albo nikt nie zmienił na górze daty. Faktycznie przypominam sobie, że była wola komisji w głosowaniu 7 za, a Pan Prezydent wyraził już w treści uchwały wolę komisji. Dlatego już zapis był zmieniony.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak rozumiem zabieganie każdego, lecz proszę też przyjąć, że moje działania są wyrazem troski, aby państwo otrzymywali wszystkie materiały. Termin sesji nadzwyczajnej jest ustalany zgodnie z 7 dniowym terminem od czasu wpłynięcia wniosku o zwołaniu sesji. Według mojej wiedzy państwo materiały wszyscy otrzymali przed niedzielą, czyli na dwa dni przed sesją. Jeśli coś wzbudziło czyjąś ciekawość czy zastanowienie to ten projekt uchwały każdy z państwa dostał. Mogliście się państwo przed niedzielą skontaktować z kancelarią i coś w tej kwestii zrobić. Uznaje zabieganie i

obowiązki służbowe i zawodowe każdego z państwa, ale też uznają prawo do tego żeby w terminie można by było obradować i nie robić aż takiego kłopotu. Dokładam wielu starań żeby materiały na czas państwo otrzymywali zgodnie z prawem. Pojawiły się do tego wezwania dwa głosy. Jestem w stanie ogłosić przerwę w obradach, aby panowie mogli się zapoznać z materiałem źródłowym.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski powiedział, że przy każdym złożonym wniosku i podjęciu jakiegokolwiek uchwały wszystkie uchwały, które podejmowane były wcześniej nie miałyby sensu. Plan Śródmieście – Goworowska jest uchwalony i obowiązujący na terenie jednostki U-19 i jest tam kilku właścicieli, a oni wszyscy się zgadzali, oprócz inwestorów, którzy złożyli wnioski 22 stycznia. Wnioski zostały złożone dopiero w dniu sesji, dlatego właściciele w dniu uchwalania planu Gorbatowa złożyli wnioski, że z zapisami planu się nie zgadzają. Skoro nie składali wniosków zgadzali się z tym co jest, i co mogli z planem składać czyli pozwolenia na budowę i budować. Wnioski złożone są w ewidencji. Jeżeli będzie już obowiązywał plan Gorbatowa pozostałe jednostki terenowe pozostają już bez zmian. Plan nie narzuca, jeżeli jest określona wysokość zabudowy 15 metrów obowiązek na inwestorze budowy budynku musi być taki, bo są określone kryteria. Pozostałe działki które nie były objęte wnioskiem na ich terenie i dalej będzie obowiązywać plan Śródmieście Płd – Goworowska.

Radna Maria Rochowicz powiedziała że dyskusja prowadzona na dzisiejszej sesji zrobiła się zbyt jednostronna. Myślę, że państwo S. zmienili radcę prawnego i został nim Pan Adam Kurpiewski. Mówiła, że chciała wrócić do wystąpienia Pana Tadeusza Giersa i podziękować mu za uporządkowanie tematu. Sprawa ciągnie się już od 2000 roku. Temat jest skomplikowany i myślę, że przedłużanie tej dyskusji prócz Pana Adama Kurpiewskiego jest niecelowe. Pasja z jaką radny Kurpiewski ten temat ciągnie jest dla mnie co najmniej mało zrozumiała. Moim zdaniem ważne jest tu, że przez cały proces trwania tej sprawy żadna uchwała nie została przez Urząd Wojewody zakwestionowana. Teraz goni nas termin podjęcia kolejnej uchwały wynikającej z KPA. Powinniśmy zająć tu stanowisko, jakie każdy z nas w swoim sumieniu i w swoim zrozumieniu tematu rozsądzi. Chciałabym zgłosić wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Dla mnie logiczną konsekwencją byłoby przystąpienie do głosowania w sprawie, co do której obligują nas terminy.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że nie dzieli głosów w dyskusji. Wszyscy, którzy się zgłaszają są dopuszczani do głosu. W obecnej chwili nikt prócz Pana Adama Kurpiewskiego nie zgłasza się do głosu. Myślę, że wielu z państwa miałoby pragnienie się jeszcze zgłosić, ale cierpliwie czekają. Bywa jak to z ludźmi jeden, potrzebuje

dużo czasu jeden chwytą wlot, więc różnice są zrozumiałe i tak wygląda ta dyskusja. Procedura zwołania sesji jest wyjątkowa bo jest ona nadzwyczajna pierwsze czytanie tu następuje a przepisy dotyczące zwołania zwykłej sesji tu nie mają zastosowania. Zabieranie głosu jest tu częstsze i nieograniczone. Cieszę się, że państwo przystali na zajęcie się tą sprawą i wcześniej nie dopuścili do zdjęcia tego projektu z obrad sesji. Jest nagranie z posiedzenia komisji Prawa, gdzie Pan radny Adam Kurpiewski mówi nie inaczej jak czy ktoś z państwa czytał ten dokument. Są tam jawnie pokazane przypadki łamania prawa przy uchwalaniu poszczególnych uchwał Rady Miasta. Po pierwsze, że radny zapoznał się z tym dokumentem choć trochę a dziś **twierdził inaczej**, ale dla mnie to znaczy tyle cokolwiek w tych uchwalanych uprzednio uchwałach jest nie tak, to należałoby się zmierzyć i z tym stanąć. Odroczenie czasowe niczego **naprawdę nie** załatwi. Samorządu nie można stawiać przed jakąś ścianą albo strachem, że za chwilę powrócimy do tematu. Jeśli ktokolwiek ma jakieś zarzuty że naruszono interes prawny, albo podjęto uchwałę nie zgodnie z prawem to mamy jak każdy obywatel tego miasta obowiązek zgłoszenia tych wątpliwości i rozwiania przez najwyższą instancję sądu.

Radny Miasta Ostrołęki Tadeusz Giers powiedział, że sprawa dzisiejsza jest bardzo trudna i ciągnie się kilka lat. Chciałbym skierować apel do kolegów koleżanek radnych żeby temu problemowi jeszcze **poświęcili troszeczkę** czasu. Uważam, że wszystko można zmienić tylko potrzeba chęci i woli. Pan T. wybudował parkingi które dzisiaj obsługują sklep spożywczy „Gośka” i Bank. Po drugiej stronie jest parking z którego są pobierane opłaty za pakowanie. Czy Pan R. T. ma prawo do pewnego udziału w tych opłatach gdzie są pobierane opłaty za parkowanie pojazdów.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski w mojej kadencji nie zgłaszano jakiś pretensji do podziału zysków z opłat parkingowych. Rzeczą zrozumiałą jest, że jeżeli byłyby prawa innych podmiotów niż miasto, to trzeba byłoby uwzględnić to, że problem parkingów czy stref płatnego parkowania to nie jest tylko problem pobierania opłat, lecz i problem utrzymywania czystości, odśnieżania czy tego typu spraw. Gdyby była taka konieczność wystąpienie współwłaściciela czy kogoś to natychmiast byśmy tą sprawę rozwiązywali. W obecnej chwili ja z tym problemem się nie zmierzyłem bo nikt tego problemu nie zgłaszał. Należałoby się zastanowić o które miejsca parkingowe Panu radnemu Tadeuszowi Giersowi chodzi. Z moich informacji wynika, że jeden parking służy OCK, zaś ten od strony ulicy Gorbatowa nie jest płatny.

Radny Adam Kurpiewski wygłosił oficjalne stanowisko Klubu radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie omawianego projektu uchwały / stanowisko w formie pisemnej stanowi **załącznik do protokołu** sesji /

Prezydent Miasta Janusz Kotowski sprawa omawiana w dniu dzisiejszym jest bardzo ważna. W swojej wypowiedzi podkreślił że należy uznać prawo obywatela do wnoszenia uwag czy też wezwania do uchylenia uchwał które Rada Miasta podjęła, zaś z drugiej strony należy się zastanowić czy ta procedura odnośnie podjętych już uchwał po dyskusjach na sesji Rady Miasta, sprawdzonych przez nadzór wojewody powinna być uchylona. Obywatel ma prawo wnosić i uznać, że Rada się pomyliła, że wojewoda się pomylił i z szacunkiem powinniśmy podchodzić do tego typu wezwań, zaś z **drugiej strony, jeśli** jest w Radzie przekonanie, że wcześniej działania były zgodnie z prawem, świadomie były podejmowane decyzje, że wojewoda działał na gruncie prawa, to wydaję mi się, że powinniśmy szanować siebie, wojewodę i zachować pewną konsekwencję. Jeśli będzie odwołanie do sądu to będziemy dalej badać argumenty. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że wierzę w ostateczne dobre rozwiązanie problemu z którym się stykamy. Zachęcam do odpowiedzialnych decyzji i myślę, że taką państwo podejmiecie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odmowy uchylenia i zmiany uchwał,

Za – 13

Przeciw – 6

Wstrzymujących się – 0

Uchwała została podjęta.

Głosowanie imienne radnych stanowi załącznik do protokołu sesji.

5. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak odczytał treść interpelacji oraz udzielone odpowiedzi na nie przez Prezydenta Miasta

6. Oświadczenia Radnych.

Dyskusja przez radnych Rady Miasta nie została podjęta.

7. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak odczytał pisma które wpłynęły do Kancelarii Rady Miasta

Radny Lesław Chojnowski zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady Miasta odnośnie skierowania pisma do kierowników jednostek zatrudniających radnych, aby nie utrudniali im sprawowania mandatu radnego i zwalniali ich na obrady sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział, że problem jest mu znany i jest na etapie wystąpienia do Biura Prawnego. Chciałbym żeby biuro przypomniało stan prawny i orzecznictwo. Jeżeli radni będą życzyli sobie ujawnienia swoich danych, oraz, że mają taką sytuację w pracy, to wystąpię do ich przełożonych, którzy mają decydujący głos w tej sprawie. Nie może być tak, że ktoś utrudnia radnemu sprawowanie mandatu, który jest funkcjonariuszem publicznym.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski korzystając z okazji chciałbym zaprosić państwa na mszę świętą w kościele Św. Antoniego 17 września o godzinie 18.00 z okazji agresji ZSRR na Polskę 17 września 1939 roku. Po mszy zostaną złożone kwiaty pod tablicami pamięci ofiar.

8. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zachęcił radnych do obejrzenia i zakupu obrazów artysty Franciszka Ryszarda Mazurka które są wystawione w Ostrołęckiej Galerii.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski zdał relację radnym poprzez omówienie swego pobytu w Gruzji. Mówił, że w trakcie swojej wizyty przekazał leki, które zakupił na miejscu za zebrane wcześniej pieniądze. Poinformował radnych że nawiązał kontakt z przedstawicielami miasta Lagddech podpisując wstępną umowę o współpracy. Opowiedział o trudnej sytuacji ludności cywilnej, i o tym jak bardzo ważna jest w tej chwili pomoc dla tego kraju.

10. Zakończenie obrad XXXV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zakończył obrady XXXV sesji Rady Miasta Sesja trwała od godziny 10⁰⁰ do 13³⁰.

Sporządził :
Wojciech Andersz

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Dariusz Maciak