

**Uchwała Nr 286 /XXXVII/2008
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 30 października 2008 r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.**

Na podstawie art. 101 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm.) Rada Miasta Ostrołęki uchwała, co następuje:

§ 1

1. Rada Miasta Ostrołęki udziela odpowiedzi na skargę Pani Jadwigi S. na uchwałę nr 248/XXXV/2008 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 11 września 2008r. w sprawie odmowy uchylenia i zmiany uchwał wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Ostrołęki

Dariusz Maciak

*Załącznik do uchwały nr 286 / XXXVII/2008
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 30 października 2008 r.*

Ostrołęka, dnia 30.10.2008r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Skarżący: Jadwiga S.

Strona przeciwna: Rada Miasta Ostrołęki
Plac Gen. Józefa Bema 1
07-400 Ostrołęka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Po zapoznaniu się ze skargą Pani Jadwigi S. na Uchwałę Nr 248/XXXV/2008 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 11 września 2008 r. w sprawie odmowy uchylenia i zmiany uchwał – wnosi się o:

- oddalenie skargi w całości

UZASADNIENIE

W przedmiotowej skardze skarżąca przedstawiła zarzuty dotyczące zaskarżonej uchwały tj. odmowy uchylecia uchwały Nr 179/XXIX/2008 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 3 kwietnia 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Gorbatowa” w Ostrołęce i odmowy zmiany uchwały Nr 118/XIX/2007 Rady Miejskiej w Ostrołęce z dnia 25 października 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd.-Goworowska” w Ostrołęce.

W ocenie Rady zarzuty skarżącej nie znajdują uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym oraz przedstawionym stanie faktycznym.

Na wstępie Rada podnosi, że w jej ocenie, skarżąca Jadwiga S. w skardze nie wykazała naruszenia swojego indywidualnego, konkretnego interesu prawnego, wynikającego z konkretnej normy prawa materialnego, co jest niezbędnym warunkiem do wykorzystania możliwości, jaką daje art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Stanowisko Rady uzasadnione jest linią orzecznictwa sądów administracyjnych (vide: wyrok NSA z dnia 3 sierpnia 2007r, sygn. II OSK 614/07 oraz wyrok WSA w Łodzi z dnia 21 grudnia 2007r., sygn. III SA/Łd 535/07), a przede wszystkim wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 września 2008r., sygn. SK 76/06. W uzasadnieniu skargi autor skoncentrował się jedynie na wykazaniu sprzeczności z prawem zaskarżonej uchwały oraz uchwał, których zmiany i uchylecia domaga się skarżąca. Sporządzona w ten sposób skarga niewątpliwie nie spełnia wymogu wynikającego z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, dlatego też z tej przyczyny winna podlegać oddaleniu.

Zarzut skargi dotyczący odmowy uchylecia uchwały nr 179/XXIX/2008 Rady Miasta z dnia 3 kwietnia 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Gorbatowa” w Ostrołęce jest bezzasadny z następujących przyczyn:

1. Uchwała została podjęta na podstawie wniosków właścicieli nieruchomości, które wpłynęły do Urzędu Miasta w dniu 22.01.2008r. Pani Jadwiga S. stała się współwłaścicielką działki nr 52044/1 dnia 28.04.2008r. czyli po podjęciu przez Radę Miasta Ostrołęki Uchwały 179/XXIX/2008 Rady Miasta z dnia 3 kwietnia 2008r.

2. Przed przekazaniem projektu uchwały pod obrady Rady Miasta Prezydent Miasta dokonał merytorycznej analizy dot. zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium.

„Dokonanie tych czynności oraz ich zakres pozostają poza kontrolą legalności postępowania w sprawie uchwalenia planu, gdyż się nie sporządza dokumentacji z ich przeprowadzenia i nie przedstawia wojewodzie na podstawie art. 20 ust. 2, co wynika z rozp. MI z 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587)” komentarz pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym-wydanie 4.

3. Rada Gminy może podjąć uchwałę w sprawie zmiany planu jak też uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia nowego planu zagospodarowania – tak więc zarzut skarżącej nr III jest niezasadny.

„...Dopuszczalne jest podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, dla którego obowiązuje już plan miejscowy (art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zmierając do zmiany regulacji planistycznych dla obszaru objętego już obowiązującym planem miejscowym, prawodawca gminny ma więc do wyboru: podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego (art. 14 ust. 1 w zw. z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) bądź uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego (nowego planu)” komentarz pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym-wydanie 4.

4. Uchwała Nr 165/XXVII/2008 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 28 lutego 2008r. w sprawie aktualności Studium i planów miejscowych została sporządzona na podstawie art. 32 ust. o p.z.p. Dotyczyła ona kompleksowej oceny aktualności, dokonywanej przez Prezydenta Miasta przynajmniej raz w czasie kadencji rady gminy i obejmowała wszystkie obowiązujące akty planistyczne. Brak odesłania w art. 27 do art. 32 oznacza, że intencją ustawodawcy nie było objęcie zmiany planu lub przystąpienie do nowego planu szczególną procedurą jego aktualności.
Inne miasta podejmują uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w sytuacji posiadania obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego np.:

- Uchwała NR XX/483/08 z dnia 28 lutego 2008r., Uchwała nr XX/486/08 z dnia 28 lutego 2008r., Uchwała Nr XXI/560/08 z dnia 27 marca 2008r. podjęte przez Radę Miasta Gdańska,
 - Uchwała nr XXX/283/V/2008 z dnia 15 stycznia 2008r. podjęta przez Radę Miasta Poznania.
5. Wojewoda Mazowiecki w piśmie znak LEX.O.0912/1/08 z dnia 15 maja 2008r. wskazał, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa lecz stwierdził, że nie stanowi istotnego naruszenia prawa dającego podstawę do stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały.

Zarzut dotyczący odmowy zmiany uchwały nr 118/XIX/2007 Rady Miejskiej z dnia 25 października 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd.- Goworowska” w Ostrołęce nie znajduje uzasadnienia z następujących powodów.

1. W przedmiocie wniosku o zmianę Uchwały nr 118/XIX/2007 z dnia 25 października 2007r. Rada wskazuje, że jej podjęcie nie wymagało ponownego trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd-Goworowska” zgodnie z art.18 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym
2. Inwestorzy S. i inni pozwolenie na budowę otrzymali przed wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd-Goworowska”. Działki objęte inwestycją zabudowane są w ponad 90% powierzchni. Aktualnie w budynku prowadzone są prace wykończeniowe i jak deklarują inwestorzy, otwarcie obiektu ma nastąpić w grudniu br.
3. Wnioski o zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki Pani S. i inni złożyła w dniu 3 kwietnia 2008r. a w dniu 22 kwietnia 2008r. zostały przekazane projektantowi zmiany Studium celem rozpatrzenia.
4. Obecnie trwają prace projektowe związane ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki – etap uzgodnień. Projekt zmienianego studium na nieruchomości położonej w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd-

Goworowska” na terenie jednostki UUM7 wskazuje lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m².

Powyższe argumenty zostały podane w uzasadnieniu skarżonej uchwały nr 248/XXXV/2008 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 11 września 2008r. i Rada nadal je podtrzymuje.

Z powyższych względów wnosi się jak na wstępie.

W załączeniu:

- dokumentacja dotycząca przedmiotu skargi.