

Protokół XXXVIII/2013
sesji Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 24 stycznia 2013 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 24 stycznia 2013 roku.

Radni nieobecni na XXXVIII sesji Rady Miasta Ostrołęki: Tadeusz Giers, Sławomir Kot, Grażyna Sosnowska.

Na sesji w dniu 24 stycznia 2013 r. podjęto następujące uchwały:

Uchwała Nr 402/XXXVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka,

Uchwała Nr 403/XXXVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie utworzenia V Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce,

Uchwała Nr 404/XXXVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki,

Uchwała Nr 405/XXXVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki,

Uchwała Nr 406/XXXVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki,

Uchwała Nr 407/XXXVIII/2013 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 24 stycznia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Zanim przywitam wszystkich, proszę o powstanie. Dzisiaj w nocy odszedł Kardynał Józef Glemp, proszę wszystkich o chwilę ciszy.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył XXXVIII sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Senatora Rzeczypospolitej Roberta Mamątową, Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydentów, wszystkich obecnych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - na sekretarza obrad zaproponował radną Irenę Nosek. Radna wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 16

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Sekretarzem obrad została wybrana radna Irena Nosek.

3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział „Proszę sobie odnotować, że do punktu 7. rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka, wpłynęła autopoprawka.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

Radny Wiesław Piaściński – powiedział „Rada na swoim posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2012 roku podjęła uchwałę Nr 398/XXXVI/2012. Uchwała ta dotyczyła planu pracy naszej rady na rok 2013 i tam w załączniku, w pozycji 3 był zapis, że 24 stycznia 2013 roku, dzisiaj, będziemy rozpatrywać projekt uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Śródmieście Płd. – Goworowska w Ostrołęce, dla jednostki strukturalnej UUM7. Tak się stało, że nie ma i nie wiem, dlaczego w porządku dzisiejszych obrad naszej rady, bardzo ważnej sprawy, bo projektu, który został już zgłoszony rok temu do kancelarii rady. Co sesja jest odkładany, odraczany właściwie bez jakiegokolwiek uzasadnienia, wyjaśnienia. Dlatego mam pytanie, dlaczego nie wykonano w tym wypadku akurat uchwały Rady Miasta Ostrołęki, naszej rady bez podania tutaj jakichkolwiek powodów. Projekt uchwały jest w kancelarii rady, jest w dyspozycji Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki. Pytamy właśnie, dlaczego nie ma w dzisiejszej sesji, czego nie wykonało postanowienie Rady Miasta Ostrołęki.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział „Odpowiedzi udzielę w punkcie 16. Czy mają państwo jakieś wnioski bądź uwagi do porządku obrad?”

Radny Wojciech Zarzycki – powiedział „To jest bardzo istotna sprawa, o czym mówił mój przedmówca. Na ostatniej sesji bodajże 13 głosami „za”, bez żadnego głosu sprzeciwu rada zadecydowała program pracy rady, dlaczego nie rozpatrywać, jesteśmy w tym punkcie, niech pan nie przekłada nam...”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział „Rozumiem, jeżeli o tym samym, co przedmówca, to już udzielam odpowiedzi, z tej prostej przyczyny, że Rada Miasta, proszę, aby się państwo uważnie wsłuchali, Rada Miasta podjęła już uchwałę w tej sprawie. Nie ma konieczności ani potrzeby po raz drugi procentować o tym samym.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zapytał, czy ktoś ma wnioski lub uwagi na temat porządku.

Radny Mariusz Popielarz – powiedział „Pan mówi, iż nie ma powodów, do tego żeby wracać i ponownie procentować nad projektem uchwały, o którym wspomnieli koledzy. Otóż powód jest jeden i bardzo ważny, taki, że Rada Miasta przyjęła plan pracy, w którym to planie pracy na styczeń jest przyjęte procentowanie nad projektem uchwały. Jest to powód wystarczający, żeby dzisiaj tym projektem uchwały się zająć. Uważam, że jeśli dzisiaj tego nie zrobimy, to złamiemy prawo, nie przestrzegając uchwały, bo przyjęliśmy taką uchwałę. Dlatego bardzo pana proszę, o to by był pan uprzejmy wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad ten projekt uchwały.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział „Chciałbym tylko państwu nadmienić, że nigdy w historii tego samorządu nie jest tak, że plan pracy rady Miasta jest w 100% wykorzystany. To tak jak z każdym planowaniem tak i z planem Rady Miasta Ostrołęki. Są tam zawarte...”

Radny Wojciech Zarzycki – powiedział „Pan to robi świadomie.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział „Proszę o ciszę. Nie przeszkadzałem panu i o takie samo kulturalne zachowanie pana proszę panie radny Wojciechu Zarzycki. Plan pracy wyznacza pewne kierunki Radzie Miasta, podobnie jak z naszym prywatnym planowaniem. Część tych planów nam się realizuje, a część tych planów albo odkładamy na później albo pozostają dalej w kwestii planów niezrealizowanych. Ale

ponieważ padł zarzut łamania prawa to pan mecenas Janusz Kobyliński wyjaśni tą kwestię. Proszę o wyjaśnienie czy to jest łamanie prawa.”

Radca prawny Janusz Kobyliński – powiedział „Chciałbym w tym miejscu jedynie przytoczyć treść §15 Statutu Miasta punkt 2 mówi: „rada odbywa sesje zgodnie z przyjętym planem pracy...”, tyle mówi statut.”

Radny Wiesław Piaściński – powiedział „Plan pracy jest wytyczeniem jakiś kierunków, ale kierunków takich, że muszą spłynąć projekty uchwał. Projekt uchwały jest w kancelarii rady. Nie jest prawdą, co pan powiedział na dzisiejszej sesji, że ten projekt był rozpatrywany przez naszą wysoką radę. Takiej sytuacji nie było. I proszę o uzasadnienie, dlaczego nie ma projektu zgłoszonego do kancelarii rady w dzisiejszym porządku obrad i dlaczego nie zrealizowano uchwały Rady Miasta z dnia 27 grudnia 2012 roku. W związku z tym, że nie przestrzegamy własnych uchwał, Klub radnych Nasza Ostrołęka podjął decyzję, że nie będzie uczestniczył w obradach dzisiejszej sesji. Opuszczamy, przepraszamy, dziękujemy, do widzenia.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Nawet jak się coś postanowi, to zawsze się z tego można wycofać. Zachęcam radnych do odrobiny zdrowego rozsądku i do poważnego i odpowiedzialnego traktowania mandatu radnego Rady Miasta Ostrołęki. Zostali państwo wybrani przede wszystkim do tego, żeby decydować w sprawach miasta, głosować „za”, „przeciw” lub wstrzymać się, ale tą decyzję podejmować. Rozpoczynamy sesję. Przed nami bardzo odpowiedzialne dla naszego miasta i ważne postanowienia. Nieodpowiedzialnością w moim mniemaniu byłoby, gdyby państwo nie ze względów zdrowotnych czy jakiś innych powodów, z których państwo będą musieli przecież napisać usprawiedliwienie, opuszczą dzisiejsze obrady. Przypominam także o tym, że jeśli państwo opuszczą obrady, to powinni państwo napisać usprawiedliwienie. W prezydium rady zastanowimy się czy je uwzględnimy, bo taka postawa nie licuje z wykonywaniem funkcji mandatu radnego. Oczywiście zgodnie z uchwałą Rady Miasta skutkuje to tym, o czym ta uchwała mówi. Ponawiam pytanie. Jesteśmy w punkcie 3 „Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany”. Przedstawiłem państwu porządek obrad. Czy mają państwo jakieś wnioski do porządku lub uwagi, które z tym porządkiem są związane? Jeśli nie, to przejdziemy do kolejnych punktów, a na pewno nie jest to punkt dyskusji. Wszystkie sprawy, o które państwo pytają poruszamy w punkcie 16. Z szacunku dla gości, choć nie tylko, w sprawie wszystko, co miałem do powiedzenia po prostu powiedziałem. Jeśli państwo mają inne zdanie to trudno, tymczasem warto przejść do kolejnych punktów. Kto z państwa w kwestiach formalnych w tym punkcie chciałby zabrać głos?”

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział „W związku z łamaniem prawa przez Przewodniczącego, czyli nie przyjęciem planu pracy, który był na ostatniej sesji przyjęty, tu jest wyciąg z protokołu: głosów za- 17, przeciw- 0, wstrzymało się – 0, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie będzie uczestniczył dzisiaj w dalszej części obrad sesji Rady Miasta.”

Salę opuścili: radny Maciej Kleczkowski, radny Mirosław Dąbkowski, radny Mariusz Popielarz.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Przypominam także, że nie jest to punkt „oświadczenia.”

Radna Anna Szczubek – powiedziała „Jesteśmy w punkcie 3 „Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany”. Właśnie te zmiany przedstawiliśmy, przedstawili radni koledzy. I bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej uchwały. Uchwały, która miała być zgodnie z planem.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak zapytał czy jest wniosek.

Radna Anna Szczubek – powiedziała „To jest wniosek, moja prośba, zgodnie z planem panie Przewodniczący. Wiem, o czym rozmawiamy.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Proszę o zdeklarowanie wniosku w całości, bo, o co pani wnioskuje. Składa pani wniosek pani Aniu?”

Radna Anna Szczubełek – powiedziała „Nie składam żadnego wniosku a tylko informuję, zgłaszam swoje uwagi, że jestem za jak najbardziej, za tym, co mówili koledzy radni.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „O tym wszystkim już słyszeliśmy. To nie jest czas też na głosy poparcia. Jeśli pani nie wnioskuje, to proszę nam nie przedłużać obrad. Czy ktoś z państwa ma wnioski formalne do porządku obrad?”

Radny Wiesław Piaściński – powiedział „Naszym usprawiedliwieniem opuszczenia obrad dzisiejszej sesji, tylko i wyłącznie jest, nierespektowanie uchwał rady miejskiej. Dzisiaj ważne święto, Powstanie Styczniowe. To nie o takie zarządzanie powstańcom chodziło, również nie o takie zarządzanie chodziło osobom, które walczyły o wolność w latach 80 ubiegłego wieku. Dziękujemy i do widzenia do czasu przestrzegania prawa przez Przewodniczącego Rady Miasta.”

Salę opuścili: Radny Wojciech Zarzycki, radny Wiesław Piaściński, radny Tadeusz Kaczyński, radna Anna Szczubełek.

Sekretarz obrad Irena Nosek przeliczyła osoby pozostałe na sali. Pozostało 12 osób.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „W związku z tym, że jest kworum, z przykrością stwierdzam, że nieodpowiedzialne zachowanie i wypełnianie funkcji radnego, wyciągniemy wszelkie konsekwencje, które doprowadzą do tego, że to wykonywanie mandatu będzie mam nadzieję bez zarzutów. Kontynuujemy obrady. Przepraszam państwa obecnych za zachowanie radnych Miasta Ostrołęki. Czy są jakieś uwagi do protokołu?”

Radny Rafał Dymerski – powiedział „Ja w sprawach formalnych. Jako najstarszy radny, już piątą kadencję, chciałem powiedzieć, że pierwszy raz się spotkałem z takimi zjawiskami dwoma. Pierwsze, że nie byłem w tym czasie w końcówce sesji, gdy uchwalano plan, z reszta pana Przewodniczącego też nie było, razem żeśmy wychodzili. I w moim odczuciu jest niedopuszczalne, jeżeli Rada Miasta, nie było głosu przeciwnego, czyli wszyscy radni tu siedzący, z protokołu przeczytano, nie było głosu przeciwnego, mnie nie było w tym czasie na sesji. I jest niedopuszczalne, pierwszy raz się z tym spotkałem, przez tyle lat doświadczenia w samorządzie, że tyle osób, powiem brzydko, lekceważy Radę Miasta. Jest mi z tego tytułu przykro. I druga sprawa, jest mi dziś też przykro, że doszło w tym momencie do takiego zjawiska jak zerwanie obrad sesji czy opuszczenie obrad sesji. W moim odczuciu, może emocjonalnie, ale to za długo trwa panie Przewodniczący, może niech radni sami zdecydują o tym czy ten projekt ma być uchwałą podjęta, czy nie. Niech o tym zdecydują radni miasta, a nie pan jednoosobowo. I o to pana proszę, żeby ze spokojem do sprawy podchodzić, a niech radni zadecydują. Radni niech uchwalą i jest że samorząd podjął decyzje negatywną czy pozytywną. Uważam, że to, co się stało dzisiaj, to jest po prostu, 4 czerwca mija 19 lat, nigdy takiego czegoś nie przeżyłem.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Też nad tym ubolewam. Proszę tylko nie mijać się z faktami. Nie można mówić czegoś, co jest nieprawdą, po pierwsze. Po drugie, próby zerwania obrad uznaję za niedojrzałą próbę i okazję do zwrócenia na siebie uwagi. Jeżeli tak państwo zamierzają pełnić mandat radnego, mówię tutaj o nieobecnych, to w cudzysłowie gratuluję. Mam nadzieję, że wszyscy wyciągną z tego konsekwencję. Jeśli natomiast pan mówi, że tak czy inaczej rada Miasta ma podjąć decyzję, to ja pana informuję, że rada miasta podjęła już decyzję tej sprawie. Decyzję negatywną, odrzucającą. Nie może być tak, że rosnące niezadowolenie niektórych radnych będzie się przekładało na ponowne podchodzenie do sprawy, którą się już zajmowaliśmy. Proszę o zdrowy rozsądek, spokój i normalną pracę. O nic więcej.”

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział „Jednym zdaniem skomentuję. To, co się stało, myślę, że nie jest nam wszystkim tutaj potrzebne.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Proszę w kwestii formalnej dotyczącej naszego porządku.”

Radny Rafał Dymerski – powiedział „Jest mi przykro, że względu na różnicę wieku i stażu w radzie. Jak tutaj z radnych ktoś jest niech podniesie rękę, że ja nie mam racji. Nie było przedmiotem obrad sesji ta uchwała. Nie była na Komisji Infrastruktury Technicznej. Był wniosek postawiony i przeszło żeby umieścić w porządku. I zebrano przerwę klub i dwóch radnych, nie ma Tadeusza Giersa i pan Niedziółka, zmienili zdanie i pan Tadeusz Giers powiedział, że za dwa miesiące to wróci i jeszcze przytoczę słowo „...jest światło zielone i czerwone...” takie słowa padały. Natomiast dzisiaj odwoływanie się do protokołów z rady, po fakcie to mija rok, to chce powiedzieć, że protokół z rady nie jest stenogramem i nie wszystkie rzeczy. Natomiast dla dobra tego samorządu, do pana to mówię, że nikt z radnych mi nie powie w tej chwili, że było to przedmiotem, że komisja dyskutowała nad tym, a powinna. Nie było pierwszego czytania żebyśmy dyskutowali, tylko były kierunki, że zabudowa nie taka, że powierzchownie inne, odsyłanie do wojewódzkiego inspektora, do powiatowego, opinie itd. Były przepychanki. I prosiłbym, żeby nie wkładać nam radnym, że to było debatą, że my o tym planie żeśmy dyskutowali na sesji. Było po prostu to, co dzisiaj. Jeden do drugiego strzelał. I nie o to chodzi. Apeluję. Jest dzisiaj uroczysta sesja i młodzież to słucha, żeby naprawdę przejść do tego punktu z powagą w przyszłości, a nie mówić mi, bo pan nie tylko mnie wprowadza w błąd, ale wszystkich radnych. My żeśmy, jako rada na ten temat nie dyskutowali nad projektem, tylko były przepychanki i kruczki.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Nie wprowadzam nikogo w błąd, to po pierwsze, po drugie tym bardziej mi przykro w związku z obecnością młodzieży, po trzecie, albo pan ma racje albo ja. To na pana wniosek Rada Miasta wprowadziła do obrad ten właśnie projekt i wtedy przy uwagach formalno-prawnych, że nie ma pierwszego czytania, że nie ma opinii komisji, jakoś to panu nie przeszkadzało. Wszyscy uznali, że jednak będziemy nad tym obradować i podjęliśmy decyzję negatywną i nie może być tak, że teraz państwo na mnie będą próbować wywierać nacisk, by jeszcze raz podejść do tej samej sprawy. Proszę państwa. Wszystko jest zgodne z prawem, to po pierwsze. Galeria funkcjonuje, Rada Miasta, co do planu się wypowiedziała, nie ma żadnych przeszkód by dalej inwestować na tym terenie. Więcej wyjaśnień i dowodów na to, że inwestycja, o której mowa, która mieści się na tym terenie była uprzywilejowana, chętnie państwu podam na Komisji Technicznej, posiłkując się także słowami Prezydenta, które doskonale tę sprawę pamiętają, doskonale też pamiętają ją samorządowcy z poprzednich kadencji. Zawsze ta sprawa nie toczyła się normalnie, zawsze były jakieś próby nacisku, poczynając od listu otwartego po inwektywy, którzy niektórzy radni słyszeli z ust przedsiębiorców na tej Sali obrad. Przepraszam państwa bardzo, ale nie tędy droga. Z szacunkiem najpierw odnośmy się do siebie samych potem tego szacunku możemy od siebie wymagać. Ale nie może być tak, że będziemy podejmować decyzję, bo jeden z radnych wyjdzie, ktoś urządzi.... Ktoś będzie na nas naciskał w ten czy inny sposób. Proszę państwa, apeluję do spokojnego spojrzenia na tą sprawę, bez słuchania krzyków, bez czytania w mediach różnych nierzeczywistych historii na ten temat. Skupmy się na istocie sprawy. Do tego wszystkich państwa, a szczególnie tych nieobecnych, zachęcam. Czy są jakieś uwagi formalno - prawne do porządku dzisiejszych obrad?”

Radny Rafał Dymerski – powiedział „Ja w swojej wypowiedzi odwołałem się do radnych obecnych i bardzo przykro mi, że pan dalej nie odda głosu radnemu, żeby się ktoś wypowiedział i niech powie, że ja nie mam racji. Nie było na sesji, że poddano pod głosowanie projekt uchwały, kto jest za, a kto jest przeciw, nie było takich rzeczy. Były przepychanki, odesłano do komisji, takich rzeczy nie było, nie było na infrastrukturze technicznej, jest pan Dawidczyk Przewodniczący, są radni tutaj, nie było i proszę żeby nie wmawiać, bo mi jest przykro z tym, że ja bym tego nie pamiętał. Tu siedzi pan Senator

przybył na sesję uroczystą a my zaczynamy zbaczać z tematu. Prosiłbym, żeby mi tego nie wmawiać, są radni, proszę zapytać. Pana Dawidczyka, był obecny wtedy, jako szef komisji, tak było. Odsyłano, niech wojewódzki inspektor się wypowie, inne, nie było, że debatujemy i kto jest „za”, mało tego panie Przewodniczący, ja nawet nie znam terenu dokładnie, o co tam chodzi, tylko był plan, bo nie było czasu o tym dyskutować. My nawet nie wiemy, niech pan zapyta radnych, o co tam dokładnie chodzi, myśmy na ten temat nie dyskutowali.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Po tym stwierdzeniu już mogę z całą pewnością stwierdzić, tak jak pan powiedział, powinno być panu potwornie przykro i wstyd, bo ma pan ogromny zanik pamięci.”

Radny Dariusz Bralski – powiedział „Ja sądzę, że to nie jest czas i miejsce udowadniania sobie, kto ma rację, bo jesteśmy w trzecim punkcie „Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany”, przeradza się ten punkt w dyskusję nad tematem projektu, który był już przez radę omawiany i na Komisji Technicznej był omawiany i był przez radę odrzucony. Ja wiem, że to nie jest pora na dyskusowanie o tym, czy to jest stary projekt, czy to jest nowy projekt...”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Dziękuję, za to przypomnienie.”

Radny Dariusz Bralski – powiedział „...nie wiem, czy są te wersje zapisane w jednym i drugim projekcie identyczne, już myśmy się zastanawiali, jeśli mogę tym punkcie, bo to nie ten punkt. Pan Przewodniczący poprosił służby pana Prezydenta, żeby przyniosły uchwały, które rada podjęła i tą uchwałę odczyta i to może przywróci nam przemyślenia tych, które w tamtym czasie myśmy przechodzili tutaj na tej sali i w tym temacie. I tam jednoznacznie jest tam napisane, bo ja pamiętam, nie chciałbym się znów odnosić do tego, zostało to wprowadzone bocznymi drzwiami na sesję i na sesji zostało to negatywnie opiniowane. Także sądzę, że ujmie komentarzy sytuacja, żeby poprosił pan Przewodniczący uchwałę, którą żeśmy podjęli, na nie pamiętam, która to była sesja, tam jest to wyraźnie w tej uchwale napisane, czy się już żeśmy tą uchwałą zajęli czy nie. Bo to nie jest w tym rzecz, żeby sobie dzisiaj udowadniać, kto ma większą pamięć, bo chylę czoło przed Rafałem Dymerskim, on rzeczywiście pamięć ma dobrą, ale w tym przypadku Rafał zgłaszał ją na sesji i dzięki temu wnioskowi ona została wprowadzona pod obrady i większością głosów została oceniona negatywnie. Jeśli pan Przewodniczący chciałby się przychylić do mojej prośby, żeby ta uchwałę, którą żeśmy wtedy zawarli pan Przewodniczący odczytał, wtedy, ja wiem, że to nie jest ten punkt i nie ta dyskusja w tym czasie.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Miejsce na to może być w Komisji Prawa, Komisji w skrócie Infrastruktury technicznej. Nie zamierzam chybić powadze rady i czytać na głos projekty obrad, szczególnie w gronie tak szacownych gości.

Radny Piotr Antońkiewicz – powiedział „Ja chciałem tylko przypomnieć, że wynik głosowania, to był 12 do 12 czyli tak zwany remis...”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „11 do 11.”

Radny Piotr Antońkiewicz – powiedział „Jednej osoby nie było, tak 11 do 11, w każdym razie był remis, nie została podjęta ta uchwała, mieliśmy dyskutować w tej sprawie, ale chciałem powiedzieć tak, że jedna uchwała została rozpatrzona, później został złożony nowy projekt Prezydenta, nowy taki sam, co prawda, identyko, ale był drugi projekt i ten nie został rozpatrzony.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Dziękuję za stwierdzenie taki sam, czyli identyczny. Proszę państwa prosiłbym jednak o pewną uwagę i skupienie się nad punktem, przy którym jesteśmy. Przedstawiłem porządek obrad oraz jego zmiany, czy mają państwo jakieś uwagi do tego porządku, jakieś wnioski? Nie widzę.”

4. Przyjęcie protokołu XXXVI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział „Protokoły były do wglądu. Czy mają państwo jakieś uwagi do protokołu? Drogą elektroniczną wpłynęła jedna z uwag, pana radnego Wiesława Piaścińskiego. Po odsłuchaniu treści z radością informuje, że protokolant spisał się, słowa radnego są zapisane w tym protokole słowo w słowo. Wymaga on w swojej uwadze, by ująć to, czego nie powiedział, także to, czego ja nie powiedziałem, a co mu się wydawało, że powiedziałem, mówiąc to, co mówiłem. W związku z tym nie uznaję tej poprawki do protokołu”.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie protokół XXXVI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół XXXVI sesji Rady Miasta został przyjęty.

5. Wystąpienie Pana Roberta Mamąta, senatora Rzeczypospolitej Polskiej, członka Społecznego Komitetu Obchodów 150 rocznicy Powstania Styczniowego.

Senator Robert Mamąta – powiedział „Chciałem serdecznie podziękować, za możliwość przedstawienia mi uchwały Senatu w rocznicę 150 Powstania Styczniowego. Zanim przedstawię uchwałę Senatu, chciałbym dwa zdania powiedzieć jak ona powstała. Jest to projekt uzgodniony przez wszystkie kluby senackie, w wersji, że tak powiem, drugiej. Pierwsza wersja była bardziej rozszerzona, obejmowała większy zakres wydarzeń tego okresu. Ja uważam, że zbrakło paru rzeczy w tej uchwale, niemniej głosowałem za nią i uważam, że dobrze, że została podjęta, jest to uchwała uchwalona jednogłośnie, poparta przez wszystkie kluby parlamentarne, senackie, przez PO, PiS, i przez Koła Mniejszości.

„UCHWAŁA SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 3 sierpnia 2012 r.

ustanawiająca rok 2013 Rokiem Powstania Styczniowego

Dnia 22 stycznia 1863 roku wybuchło powstanie skierowane przeciwko rosyjskiemu zabojcy, a jego celem była restytucja Rzeczypospolitej Obojga Narodów. Impulsem do podjęcia działań zbrojnych był manifest Tymczasowego Rządu Narodowego reprezentującego wszystkie warstwy ówczesnego społeczeństwa oraz ziemie leżące w historycznych granicach dawnej I Rzeczypospolitej. Powstanie było wyrazem sprzeciwu wobec carskiego ucisku i intensywnej polityki rusyfikacji. Pomimo poświęcenia i poniesionych ofiar zryw zakończył się klęską, a w odwecie władze carskie nasiliły represje przeciwko ludności cywilnej oraz całkowicie zlikwidowały resztki odrębności państwowej Królestwa Polskiego.

Honorując patriotyczne oddanie i szlachetne poświęcenie powstańców styczniowych, spłacamy dług wobec wielu pokoleń Polaków, którzy nie wahali się stanąć do walki w obronie wolności. Marian Langiewicz, dyktator i generał wojsk powstańczych, napisał: „Kraj, który ma takich żołnierzy, musi być wolnym i potężnym. Towarzysze broni! Ojczyzna i historia Was nie zapomni”.

Trudna historia i bolesne doświadczenia były źródłem siły i wytrwałości w walce o niepodległość całych pokoleń Polaków. Legenda i etos Powstania Styczniowego legły u podstaw odrodzonej Polski, a poświęcenia powstańców doprowadziły do odrodzenia naszej państwowości po 123 latach niewoli w 1918 roku.

Uchwała Senatu stanowi wyraz najwyższego hołdu poświęceniu i ofierze uczestników tamtych wydarzeń oraz wyraża pielęgnowany do dziś kult odpowiedzialności oraz obowiązku wobec Ojczyzny i Narodu.

Senat Rzeczypospolitej Polskiej ustanawia rok 2013 Rokiem Powstania Styczniowego. Zwraca się do instytucji państwowych i samorządowych wszystkich szczebli o godne uczczenie tej doniosłej rocznicy.”

Moim zdaniem, w pierwszym projekcie było parę zdań, które uważam bardzo szkoda, że się nie znalazły w projekcie, nie znalazły się w końcowej uchwale. Z różnych przyczyn, ja nie będę wnikał, bo powtarzam sam głosowałem za tą uchwałą. I tak uważam, że na zawsze w historii zapisali się bohaterscy przywódcy Powstania Styczniowego, Romuald Traugutt, Stefan Bobrowski, Marian Langiewicz, Zygmunt Padlewski, Józef Konstanty Ramotowski, Kazimierz Mielnicki, Michał Kruk-Heidenreich, Józef Hauke-Bosak, ks. Stanisław Brzóska i inni. Choć Powstanie zwyciężyć nie mogło, bo przeciwnik za dużą miał przewagę, jego uczestnicy dali przykład kolejnym pokoleniom, jak dowodzić przywiązania do Ojczyzny i wolności. Pokazali również, jak współdziałać dla dobra wspólnego. Do doświadczeń podziemnego państwa zorganizowanego przez Rząd Narodowy Powstania Styczniowego, nawiązał Józef Piłsudski tworząc konspirację w czasie I Wojny Światowej. I odwołali się twórcy Armii Krajowej podczas II Wojny Światowej. To, że dziś żyjemy w wolnej Polsce, jest spełnieniem marzeń bohaterów Powstania Styczniowego. I w nie małej wierze ich jest to zasługa. Proszę państwa na koniec chciałem podzielić się taką małą refleksją. Często słyszy się w ocenach Powstań Listopadowego, Styczniowego, Warszawskiego, że były źle zorganizowane, że były nie w tym czasie ogłoszone, że przelano niepotrzebnie dużo krwi, może i tak, z perspektywy czasu można i tak to oceniać. Ale z jedną rzeczą się nie mogę zgodzić i się nigdy nie zgodzę, że krew przelana za Ojczyznę nigdy nie jest zmarnowaną i straconą.”

6. Informacja o systemie zbiórki elektrośmieci w Ostrołęce (prezentacja przygotowana przez uczniów ZSZ nr 4 im. Adama Chętnika w Ostrołęce w ramach konkursu „Drugie życie elektrośmieci”).

Uczennice Zespołu Szkół Zawodowych Nr 4 przedstawiły prezentację w ramach Ogólnopolskiego Konkursu "Drugie Życie Elektrośmieci". Celem jest podniesienie stanu świadomości ekologicznej lokalnych społeczności, a także zbiórka elektroodpadów. Organizatorem konkursu jest Europejska Platforma Recyklingu, Polska Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego SA. oraz ERP Batteries Poland Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak podziękował młodzieży za przygotowanie interesującej prezentacji.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka, wraz z autopoprawką.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Grabowski – powiedział „Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka, wnioskuje głosami: za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek. Jest to projekt uchwały, który porządkuje obwody głosowania w Ostrołęce, wymaga tego ustawa o okręgach wyborczych. W Ostrołęce są to bardzo małe zmiany i tak: okręg wyborczy, który mieścił się w starej pływalni musiał być zmieniony i w obwodzie Nr 16 będzie ulica Jęczmienna, Rubinowa, Owsiana, Pomarańczowa, w obwodzie Nr 21 będzie ulica Zbigniewa Herberta, to są ulice, które nowo powstały i będą w tych obwodach, w obwodzie Nr 23 ul. Alfreda Markowskiego, w obwodzie Nr 5 ulica Lesława Chojnowskiego, płk. Łukasza Ciepłińskiego „Pługa”, pozostałe granice obwodów głosowania nie ulegają zmianie. Ponadto proponuje się zmianę siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej ze starej pływalni do PM Nr 7, zmianę Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 23 z ul. Leśnej do budynku przy ul. Sosnowej, aktualizacja nazwy placówki

Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 16 na Placówkę Pieczy Zastępczej „Korczakówka”, przy ul. Poznańskiej 34.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusje w tym punkcie.

Radny Dariusz Bralski - powiedział „Ja za każdym razem przy tej uchwale poruszam ten temat, pan Sekretarz już zapewne wie, o czym będę mówił. Ja swojego czasu, jak nastąpiłem będąc radnym zwróciłem zapytanie, czy nie można byłoby ul. Traugutta zakwalifikować czy zaszerzegać do okręgu wyborczego w SP Nr 2, bo tamte bloki są przy...”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak powiedział „Przy ulicy właśnie.”

Radny Dariusz Bralski - powiedział „Sorry, sorry, źle doczytałem.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubętek – powiedział „Mój głos jest w sumie podobny, jak poprzednika. Ja do projektu uchwały nie mam zastrzeżeń i nie wnoszę uwag, tym nie mniej jak kiedyś w minionych latach sygnalizowałem potrzebę utworzenia dodatkowego obwodu głosowania dla części miasta za rzeką, żeby mieszkańcy miasta tam mieszkający nie musieli aż do liceum docierać, tak i w tej chwili dostrzegam taką potrzebę i jednak mam świadomość, że nie mamy tam budynku użyteczności publicznej i trudno jest znaleźć taki lokal, tym nie mniej nie zwalnia nas to jakby z pracy nad tym zagadnieniem.”

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poddał pod głosowanie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania w mieście Ostrołęka, wraz z autopoprawką,

Głosowanie:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia V Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce,

Radna Irena Nosek – powiedziała „Zgodnie z ustawą o systemie oświaty, szkoła może być zakładana i prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego, podejmowanie uchwał w sprawach tworzenia i przekształcania jednostek organizacyjnych i szkół ma takie i wyłącznie właściwości organu stanowiącego. Dyrektor oraz Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół Zawodowych Nr 3 im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Ostrołęce, pismem z dnia 17 grudnia 2012 roku, zwrócili się z prośbą o utworzenie liceum ogólnokształcącego w zespole. Utworzenie tej szkoły ma stanowić uzupełnienie oferty edukacyjnej w związku ze stopniową likwidacją III Liceum Profilowanego. Zdobyta wiedza ogólna umiejętności w liceum pozwoli uczniom lepiej identyfikować uczniom zapotrzebowanie ze strony rynku pracy i dokonywanie świadomych wyborów zawodu. Utworzenie V Liceum Ogólnokształcącego w ramach ZSZ Nr 4, nie pociągnie za sobą skutków finansowych z budżetu miasta oraz nie spowoduje negatywnych zmian strukturalnych w obsadzie kadry pedagogicznej, jak również nie doprowadzi do przerostu zatrudnienia w administracji szkoły. Komisja Oświaty zajmowała się tym projektem uchwały, pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrzymał się - 0.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak otworzył dyskusje w tym punkcie.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział „Chciałem zapytać jak powstanie tego kolejnego liceum ma się do innych liceów ogólnokształcących, gdzie sytuacja jest taka, że liczba klas generalnie spada z każdym rokiem, a tutaj jakby powstaje, czy jest projekt żeby powstało kolejne liceum. Kolejne pytanie to jaka jest, to oczywiście nie można przewidzieć, ja nie byłem na komisji Oświaty, może te pytania padły i ja je ponowię, zastanawiam się nad tym, jaka jest gwarancja nad tym czy ta klasa się utrzyma, czy się zawiąże, bo jak zgłosi się pięć osób to, co wtedy będzie. I jeszcze jedna rzecz, moja taka wątpliwość, bo jeśli tam powstaje

to liceum, to tak naprawdę w jednym miejscu będą trzy ogólniaki: II, I i V, w jednym rejonie w odległości kilkuset metrów od siebie. Nie wiem czy to jest dobre i czy tutaj nie ma związanych obaw z tym.”

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział „Gdy chodzi o sytuacje w szkołach ponad gimnazjalnych to jeszcze tak źle nie jest, w związku z tym, że prócz mieszkańców Ostrołeki także uzupełniają skład naszych klas licealnych młodzież z powiatu i nie tylko. Myślę, że to jest dobre zjawisko i świadczy też o tym, że nasze szkoły są dobrze postrzegane i stanowią też taką zdrową, normalną konkurencję do szkół ponad gimnazjalnych w powiecie. I sadzę, że ten argument jest taki podstawowy. My jak patrzymy na sytuacje w szkołach ponad gimnazjalnych, to jest jeszcze w miarę. Kryzys demograficzny uderza w przede wszystkim szkoły podstawowe, ewentualnie gimnazja. Czy to nie przeszkodzi w funkcjonowaniu innych liceów. Myślę, że inicjatywa szkoły i prośba do nas skierowana, żeby taka możliwość stworzyć, też jak mówią przedstawiciele szkoły, może część młodzieży liczy się też z tym, że w I, II czy w III LO nie będzie łatwo im sobie poradzić. Oczywiście to nie jest jakiś kluczowy argument, oczywiście z takimi głosami też się spotkałem, dziś gdyby eksperyment z liceami profilowanymi pewnie się nie sprawdził, być może potrzeba też takiej szkoły, gdzie młodzież, może czasem ja tu nie przesadzam, z mniejszymi możliwościami, znajdzie na początku środowisko rozwoju, gdzie te szanse będą wyrównywane, gdzie wymagania będą oczywiście takie jak należy, ale klasa może sobie rozłożyć ten materiał w czasie można powiedzieć takim bezpiecznym. To znów jeden z elementów. I jeszcze jedna rzecz. Jeśli nie zbierze się klasa, to jej nie będzie. Zrozumiałą jest rzeczą, że stawiamy pewne wymogi, do tego żeby klasę utworzyć. Bez wątplenia klasa dziesięcio czy piętnastoosobowa nie powstanie. Już nie mówię o mniejszej. Dlatego ta decyzja rady dotyczy tylko stworzenia możliwości. Oczywiście, że ważne jest też to, że nabór do zespołu, o którym dzisiaj mówimy jest ostatnio mniejszy. Pożegnanie maturzystów było związane ze znacznie większą grupą niż przywitanie pierwszaków, stąd szkoła szuka jakiegoś wyjścia w sytuacji gdzie zagrożona jest w pewnym sensie egzystencja szkoły, a więc związane i z tym miejsca pracy. Można by się zastanawiać, czy przez to inne nie ucierpią. Ale sadzę, że to może też pobudzić do zdolnej rywalizacji naszych szkół samorządowych i stworzenia takich ofert kształcenia, żeby młodzież miała jeszcze lepszy wybór. Tyle mam do powiedzenia, jeszcze raz podkreślając, że nie będzie klas szczególnie małych, podtrzymując standard. Inicjatywa była ze środowiska szkolnego i związane z pytaniami rodziców i pytaniami młodzieży. Też z tym pytaniem, co robić, żeby szkoła nabór miała.”

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział, że dla niego oczywiste jest, że weryfikacją jest matura, każdego liceum w zasadzie i tego jak jest młodzież przygotowana, ale chciałby dopytać, bo nie usłyszał w odpowiedzi, czy jest jakaś granica liczby uczniów gdzie dana klasa się zawiąże, bo pięć osób się zgłasza. Gdzie jest granica, gdzie jedna klasa powstanie. I drugie pytanie jakby z tym związane. Jeżeli ta klasa się nie zawiąże to czy to liceum dalej istnieje czy jednak nie istnieje skoro tej klasy nie będzie, bo się nie zawiąże.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że oczywiście zachowamy pewne oczekiwania minimalne. Nie potrafi w tej chwili z pamięci powiedzieć, ale sądzi, że w żadnym wypadku klasy poniżej 20 osób nie stworzymy. Druga rzecz, my dzisiaj dajemy zgodę na utworzenie szkoły. Szkoła może istnieć jakby, jako placówka możliwości, czyli niezależnie od tego czy klasa się zbierze czy nie. W naszych rejestrach szkoła istnieje. Natomiast, jeśli się klasa nie zbierze to placówka, jako taka, czy część zespołu będzie, ale sztucznie w żadnym wypadku jakiejś małej klasy tworzyć nie będziemy.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, że rozumie chęć powołania szkoły ze względu na zaistniałe wcześniejsze decyzje rady, ale chciałby się odnieść trochę szerzej do sfery nauczania w Liceum Ogólnokształcącym. Czy w momencie, kiedy w tej szkole nie udałoby się zebrać odpowiedniej ilości dzieci w tej klasie czy jest możliwość żeby przesunąć z innych

ogólniaków gdzie skądinąd wiemy, że ogólniaki w szwach pękają i tworzy się dodatkowe klasy i wręcz te dzieci uczą się np. w internacie. Tak jest np. w dużym ogólniaku i na dwie zmiany. Czy jest możliwość zapanowania nad tym, że jeżeli dajemy szansę stworzenia takiej klasy czy takiej szkoły dodatkowo, czy jest możliwość ograniczenia naboru w tych innych ogólniakach, które dzisiaj już przypuszczalnie funkcjonują i jest nadmiar tych potencjalnych osób, które chcą kształcić się w tamtych ogólniakach.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że na siłę to my młodzieży nie chcielibyśmy kierować do jednej czy drugiej szkoły, choć oczywiście wie, że pan przewodniczący Bralski nie o to pytał. Zatem to dyrektorzy szkół razem ze swoimi radami pedagogicznymi przedkładają nam swoje plany np., co do utworzenia i ilości oddziałów pierwszych klas. Oczywiście żeby utworzyć X tych klas pierwszych dyrektor musi mieć ku temu warunki. Mówi tutaj oczywiście o warunkach lokalowych, ale także np. o sprawach związanych ze zmianowością. Oczywiście zmianowości są różne. Do dzisiaj pamięta jak sam pracował w szkołach ostrołęckich, często pracowałem do 20. Jak np. ostatnia godzina była, teraz w tej szkole gdzie trójka się mieści była czwórka. Był sam. Było ze 30 dziewczyn w klasie a na murku siedziało ze 30 chłopaków. Możecie sobie państwo wyobrażać jak te lekcje przebiegały. Ja usiłowałem czegoś nauczyć, dziewczyny raczej już czekały na spotkania ze swoimi kolegami. Dzisiaj na szczęście ta zmianowość jest nieco korzystniejsza, ale też czasem szkoły pracują do późna. Zatem to od zespołu danego, od danej placówki zależy ile w tej propozycji w arkuszu organizacyjnym jest zaplanowanych klas pierwszych. Ale oczywiście wiąże się to ze stworzeniem odpowiednich warunków. My z reguły badamy to i zasadniczo godzimy się na to, jeśli dyrektor rozpoznaje sytuację i mówi, że tyle i tyle klas chciałby utworzyć. Czasem się to nie uda. Czasem jest nadmiar i wtedy młodzież nieprzyjęta do danej placówki szuka gdzie indziej i raczej reguluje to decyzja rodziców, decyzja młodych ludzi. My raczej nigdy nie prowadzimy takiej polityki, że mówimy czy nakazujemy dyrektorom szkół odpowiednich gdzie np. młodzieży zgłasza się więcej niż jest możliwości, że dyrektorze to ty kieruj do tej czy innej placówki. Z reguły to się reguluje samoczynnie i młodzież po prostu, jeśli nie uda się dostać do tego wybranego w pierwszym wyborze ogólniaka np. próbuje gdzie indziej. Są dodatkowe nabory. Ta klasa tutaj tworzona myśli, że będzie taką alternatywą. Może ktoś zgłosi się tam od razu. Może ktoś gdzie nie uda się dostać do innego ogólniaka przyjdzie tutaj. Myśli, że nie zachwieje to sytuacją choćby w kształceniu licealnym, ale też stworzy jakąś możliwość dla młodzieży, która będzie się w tej szkole widzieć i dla szkoły, która ma bez wątpienia kłopoty z naborem z różnych przyczyn. W Ostrołęce staramy się stworzyć możliwość dla całej młodzieży, która chce się tutaj uczyć w danym kierunku kształcenia.

Radny Piotr Antońkiewicz – powiedział, że wiemy, że szkoła, która się stara o otwarcie czy stworzenie V Liceum jest w przestarzałym budynku z wąskimi korytarzami. Jak tam jest z warunkami lokalowymi.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że do ideału jest bardzo daleko, ale wszystkie te podstawowe normy, wymogi są oczywiście spełnione. Budynek był poddany termomodernizacji nie tak dawno. Jest w środku czysty, zadbany, natomiast oczywiście ma swoje lata. Nie pamięta dokładnie ile to ma lat, ale jest to budynek stary. Wcześniej ten budynek zajmował ZS Nr 4. Trójka była gdzie indziej w jeszcze znacznie gorszych warunkach stąd to przeniesienie sprzed kilku laty ZS Nr 3 do tego budynku było już pewną poprawą właśnie warunków kształcenia. Natomiast ma świadomość troski przewodniczącego Piotra Antońkiewicza bo faktycznie nie ma tam nadzwyczajnych warunków, ale te podstawowe normy są oczywiście wypełnione. Kontrole z różnych stron, gdy chodzi o placówki szkolne są systematyczne i tutaj nie ma możliwości z resztą nie byłoby też naszym zamierzeniem żebyśmy młodzież czy pracujących w szkole czy w ogóle pracowników narażali na jakieś niebezpieczeństwa. Natomiast oczywiście nie jest to budynek nowy wprost

przystosowany w zamierzeniach, planach do prowadzenia kształcenia, ale spełnia normy. Oczywiście, co do hali, trójka korzysta z hali im. Arkadiusza Gołasia. Oczywiście, jeśli tylko uda nam się a sądzę, że tak, nowa hala, którą w tym roku rozpoczniemy budować będzie także w dużej mierze służyć szkołom zwłaszcza tym, które nie mają własnej sali gimnastycznej. Nie ma takiej możliwości żeby przy ZS Nr 3 postawić osobną salę gimnastyczną. Tak samo jak czwórka na to wielkich szans nie ma. Po prostu warunki terenowe nie pozwolą. Musielibyśmy zająć część parku np. a to wiadomo, że nie jest żadnym rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia V Liceum Ogólnokształcącego w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Elżbiety J. z dnia 19 października 2012 roku),

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski – powiedział, że na dzisiejszy dzień mamy cztery skargi. Rozpoczynamy od dwóch skarg pani Beaty J. Mówił, że na jednym z posiedzeń sesji mówił, żeby przerwać te szaleństwo. I było przerwane na miesiąc. Ale okazuje się, że w tym czasie pani była na badaniach i teraz pokazują się seryjnie następne skargi, wpływają do podkomisji skarg. Na ostatniej podkomisji skarg zajmowaliśmy się dwoma skargami. Na takie prośby niektórych radnych pan przewodniczący podkomisji skarg Dariusz Maciak zaprosił wszystkie strony, wszystkich skarżących i wszystkich zainteresowanych. Przyszła tylko pani B. To dotyczy ulicy Miłej. Natomiast przechodząc do skarg pani J., uważał i uważa dalej, że te skargi nie powinny w ogóle trafiać, skargi tej pani. Żyjemy w państwie prawa i jeśli sprawy toczą się przed prokuraturą i sadami my nie powinniśmy się tym zajmować. Natomiast zdaniem panów mecenasów każda z tych skarg zawiera jakiś nowy wątek. A nowy wątek tj. np. to, że pani jest niewpuszczana do urzędu lub, że pani nie został wypłacony dodatek celowy z, MOPRu, który rzeczywiście został wypłacony i jeszcze dostała na dożywianie. I to są skargi tej pani. Nie chciałby o tym już mówić, bo uważa, że każdy obywatel w naszej ojczyźnie, jeśli jest brutalnie atakowany, bezpodstawnie, tym się powinny zajmować odpowiednie organy i reagować. Okazuje się, że niestety. Czy żyjemy w państwie prawa. Przerwać to szaleństwo to też jest zachowanie części, niektórych radnych. To jest właśnie pochodna tych skarg. Na potwierdzenie skarg składanych przez panią Beatę Jankowską przytoczy tylko skargi, które były dotychczas kierowane bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i uzasadnienia. I tak 30 września 2011 roku, pani kieruje skargę na MOPR do WSA i skarga zostaje odrzucona. Ta pani 13 października 2011 roku następną składa pismo do Sądu Administracyjnego na dyrektora MOPR i tejże sąd odpowiada, skargę odrzucono. 4 stycznia 2012 pani składa następną skargę i sąd odrzuca tą skargę. 29 maja 2012 jest powtórka i skarga przez sąd jest odrzucona. Skarga złożona 3 lipca 2012 jest skargą odrzuconą. I jeszcze jedna na bezczynność dyrekcji MOPR z 24 lipca 2012 skarga zostaje odrzucona. Przytoczył wszystkie te przykłady dotychczas gdzie sąd odrzuca te skargi. My tym się dogłębnie zajmujemy, podchodzimy do tego z całą powagą, ale powtarza jeszcze raz, że to szaleństwo odnośnie tej pani, tych skarg powinniśmy przerwać, przeciąć. Zgoda jest na to i prawej i środkowej i lewej sceny naszego samorządu. Każdy na to się godzi, że tego nie powinniśmy rozpatrywać, bo to nic nie wnosi. Natomiast, jeśli chodzi o skargę z 19 października 2012,

ona mówi o nieprawidłowym przeprowadzeniu wywiadu przez MOPR. Komisja Prawa po rozpatrzeniu projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydent Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Elżbiety Jankowskiej z dnia 19 października 2012 roku) rekomenduje Radzie Miasta głosami 5 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydent Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, ja chciałem w dyskusji powiedzieć, że jeśli na kogoś z państwa czy na moich pracowników przychodziłyby skargi gdzie są wyzwiska, gdzie są obelgi takie, że po prostu nie sposób powtarzać to oświadczam, że niezależnie, kto i co by to oceniał wywalę to do kosza i nie będę kserował i rozdawał państwu itd., Bo są pewne granice i zwłaszcza, że wobec tych skarg toczyłyby się różne postępowania. To jest moja droga. Oczywiście państwo możecie to robić inaczej. Pan przewodniczący może stosować inne procedury, słuchać oczywiście opinii prawnych czy innych. Ja chciałem państwu oświadczyć, że niezależnie od wszelkich opinii, procedur itd. jeśli na kogoś spośród państwa czy na kogoś moich pracowników ktoś śmiałyby pisać, rzeczy obelżywe to oczywiście wywalę to od razu do kosza, niezależnie, co tam będzie. Natomiast, jeśli ktoś chciałby pisać skargi na pracę moich współpracowników czy też na wypełnianie ich obowiązków, oczywiście z całą stanowczością takie skargi będę rozpatrywał. Jednakże nawet, jeśli ktoś ma uwagi, prawdziwe czy nie do moich współpracowników nigdy nie pozwolę żeby z powagą były traktowane pisma gdzie jest tyle obrzydliwości wobec konkretnych ludzi.

Radny Dariusz Bralski – powiedział, ja w stosunku do tych wszystkich pseudo skarg, które pani Jankowska składa na poczynania całego urzędu. To się już ciągnie dłuższy czas i za każdym razem ktoś staje się jej obrońcą czy ewentualnie rzeczami takimi, że, ubolewa nad jej losem i nad całą sytuacją, która trafiła się jej w życiu. Ja ją rozumiem i uważam, że należy się jej całkowita pomoc jak wszystkim mieszkańcom Ostrołęki, ale nie mogę się zgodzić z tym żeby oprócz tego, że dostaje się pomoc z miasta z każdej strony gdzie tylko można, ta pani momentami ma, nie chciałbym brzydkiego słowa użyć w stosunku do tej pani, bo później mogę być posądzony i skarżony i przez tą panią pociągany do odpowiedzialności, ale są chwile takie, że ta pani rzeczywiście będąc na komisjach można powiedzieć, że chyli czoła, przeprasza jakoś tak ludzkim głosem mówi. A są momenty takie, że powiedzmy używa takich dziwnych słów, które są niedopuszczalne żeby pisać obrażać poszczególnych pracowników Urzędu Miasta. Bym się zapewne nie wypowiadał w tym temacie, bo na Komisji Prawa jednoznacznie chciałem żeby te sprawy uznane zostały, jako skargi pieniacze, ale pan mecenas uznał, że jest jeden wątek nowy i tego w ten sposób nie możemy potraktować. Oprócz tego w tej pseudo skardze jest i moja osoba poruszana, jako radnego, że śmiałem kupować w ostatniej kadencji jak startowałem na radnego, kupowałem głosy dla pana prezydenta Kotowskiego, także nie wiem, z czym to jest związane, startowałem z innej listy. Można powiedzieć, że przeciwnej jak w ogóle do listy pana prezydenta także sądzę, że jest to pomówienie, na które jednoznacznie stwierdzam, że nie myślę się prawować i odnosić do sądu, bo jeżeli ktoś jest nie w porządku i coś tam się dzieje z tą osobą niesprawdzonego nie chciałbym tutaj rzucać słów, ale powiem szczerze ja tą sprawą nie będę się w stosunku do swojej osoby odnosił. Będę głosował z odrzuceniem jakiegokolwiek skargi tej pani, bo uważam, że te podejście tej osoby w stosunku do Urzędu Miasta, do pracowników i powiedzmy do swojej osoby jest dalekie nie w porządku także ja na pewno będę głosował za odrzuceniem.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział, że z tego, co się orientuje to słów, które tu są używane w tych skargach o tym, że ktoś fałszuje wybory, że tam przekupuje ludzi, że jest wykolejonym bydlakiem itd. Te słowa są karalne. Zapytał mecenas czy my, jako rada możemy poinformować prokuraturę o popełnieniu przestępstwa. Czy jest taka możliwość.

Mecenas Janusz Kobyliński – powiedział, że jako rada to nie sądzi, ale jeżeli indywidualnie ktoś byłby obrażony mógłby próbować.

Radny Ryszard Żukowski – powiedział, ja jestem wzburzony tym, co tutaj jest napisane. Jak możemy tolerować tego typu zapisy jak pani sama po prostu popełnia wiele tutaj przestępstw. Ja stawiam pytanie retoryczne, czy w naszym mieście jest tylko jeden mieszkaniec.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że przypomni tylko, że te skargi spłynęły do nas przesłane przez inne organy nadrzędne, które także zajmowały się jej treścią. Proszę się także zastanowić i to pozostawia w sferze przemyślenia każdego czy cytując te pisma teraz podczas obrad, które są transmitowane nie robią państwo dodatkowej „reklamy”.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Elżbiety J. z dnia 19 października 2012 roku),

Głosowanie

Za – 11

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Elżbiety J. z dnia 10 grudnia 2012 roku),

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski – powiedział, jesteśmy w drugiej skardze pani J. i ten nowy wątek to jest utrudnianie jej przebywania w Urzędzie Miasta Ostrołęki. Skarga została odrzucona. Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców rekomenduje Radzie Miasta głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Elżbiety J. z dnia 10 grudnia 2012 roku),

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Hanny B.),

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski – powiedział, że Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców zajmowała się skargą pani Hanny B. w sprawie przebiegu ulicy Miłej na podkomisji skarg. Była zaproszona pani B. Przyszła na tą podkomisję. Wyraziła swoje zadowolenie o tym, że zostały uznane jej sugestie związane z przebiegiem tej ulicy. Natomiast na pytanie przewodniczącego czy wycofuje tą skargę powiedziała, że ta skarga zostaje i opuściła posiedzenie podkomisji skarg. W związku z tym po przeanalizowaniu skargi pani B. i w związku z tym, że zostały nałożone na mieszkańców tej ulicy, którzy się wgrodzili, zostały podpisane umowy dzierżawne i mają płacić podatki, w tym punkcie pani B. wyraziła swoje

zadowolenie natomiast nie wycofuje skargi ze względu na to, że ta sytuacja zostaje dalej. Umowy dzierżawne są podpisane na trzy lata i będą przedłużane. W dniu 27 stycznia 2011 w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej ulicy Miłej w Ostrołęce nie zmieniła jej przebiegu Rada Miasta i została taka uchwała podjęta. Natomiast w dniu 19 maja 2012 złożono do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce zawiadomienie o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego. Do zawiadomienia załączono wszystkie niezbędne dokumenty w tym rys. zmiany oraz inwentaryzację geodezyjną. W dniu 21 maja 2012 Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Ostrołęce potwierdził przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu budowy i zezwolił na użytkowanie ulicy Miłej. Mając powyższe na uwadze Rada Miasta postanawia uznać skargę za bezzasadną. Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców na swoim posiedzeniu rekomenduje Radzie Miasta głosami 4 za, przy 1 wstrzymującym się, przeciwnych nie było, przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Żukowski – powiedział, ja bardzo proszę w czasie uzasadniania wyraźnie zaznaczyć, że skarga jest bezzasadna. To spowodowało moją osobę poprzednio w błąd. Ani razu to nie padło. Po raz trzeci skarga jest kolejna rozpatrywana i nie było słowa bezzasadna.

Radny Jerzy Grabowski – powiedział, że i w tej wypowiedzi było sformułowanie, że skarga jest bezzasadna i w poprzednich w pierwszej dotyczącej pani J. było powtarzane o bezzasadności i o powtarzaniu, przerwaniu tego bezsensu. To samo tyczyło drugiej skargi tylko było już nieomawiane, bo tu nie ma, co omawiać w skargach pani Jankowskiej. Pani Jankowskiej trzeba udzielić pomocy być może prawnej, ale i lekarskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Hanny B.),

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Joanny D.),

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski – powiedział, że skarga pani D. jest bezzasadna. Pani D. skarży się na to, że w miejscu, w którym zamieszkuje został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego, że ona jest w takim miejscu a mieści to się między Czeczotką a Stora Enso w bardzo takim miejscu mało eksponowanym w Ostrołęce. Twierdzi, że plan zagospodarowania przestrzennego jest niezgodny, natomiast został on uchwalony przez Radę Miasta i jest aktualny. Odnośnie drugiego punktu skargi pani D. wypowiada się na temat wycięcia drzew i krzewów na jej posesji czy na granicy jej posesji. Została podjęta interwencja Straży Miejskiej. Zostało skierowane do pani pismo z takim powiadomieniem, że o takich sytuacjach powinna powiadomić odpowiednie organa, czyli policję. One się powinny tym zajmować. Nie wystąpiła z takim zawiadomieniem do policji. Pismo ze Straży Miejskiej otrzymała. Także w związku z tym Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców rekomenduje Radzie Miasta głosami 5 za, przeciwnych ani wstrzymujących się nie było, przyjęcie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki. Skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Piotr Antońkiewicz – powiedział, ja chciałem tylko uściślić, bo między Czczotką a Stora Enso nie da się tam wybudować budynku, bo tam jest pas około 10 m a to się znajduje między Czczotką a Oskarem.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki (dot. skargi pani Joanny D.),

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

13. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 grudnia do 31 grudnia 2012 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Norbert Dawidczyk – powiedział, że chciał zapytać, bo z tego sprawozdania wynika, że podjęta jest decyzja o zmianie dachu przy tym budynku odzyskanym od policji, tym, który otrzymaliśmy przy Kasynie starym. Zapytał, od kiedy ten budynek jest własnością miasta.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że nie wie żeby podać dokładną datę. Musiałby trochę w przybliżeniu. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli to postara się jak tylko pani dyrektor wróci żeby informacji udzielić. Starania były dosyć długie i wojewoda ostatecznie też swoje decyzje podjął. Także mamy do dyspozycji budynek a naprawy były takie można powiedzieć na razie cząstkowe żeby zabezpieczyć bardziej. Sprawnie staraliśmy się ratować to, co można. Dokładną datę przejścia i warunki tego przejścia w sensie naszych praw do dysponowania chętnie by udzielił tej informacji po powrocie pani dyrektor.

Radny Piotr Antońkiewicz - powiedział, że nie chodzi o dokładną datę tylko czy jesień, lato, bo wie, że się ciągnęło.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że wyraźnie jesień.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 grudnia do 31 grudnia 2012 roku,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

14. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że wpłynęło zapytanie, ale nie ma pytającego na sali obrad. Opuścił je wcześniej, więc nie ma potrzeby odpowiadania na to zapytanie.

Odczytał odpowiedź na interpelację radnego Macieja Kleczkowskiego udzieloną przez Prezydenta Miasta. Odpowiedź stanowi załącznik do protokołu.

15. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Żukowski – powiedział, że chciałby oświadczyć, że kiedykolwiek zwróci się, jako przewodniczący Komisji Kultury Narodowej i Promocji do pana Dyrektora Piątkowskiego OCK to zawsze jest odpowiedź pozytywna. Tak też się stało na wczorajszą

uroczystość. Zostali wysłani pracownicy, obsługiwali pięknie i za to chciał bardzo serdecznie podziękować panu dyrektorowi. Nie ma wprawdzie go, ale może usłyszy ten głos.

16. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.
Głosów w dyskusji nie było.

17. Zakończenie obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - zamknął XXXVIII sesję Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała 10.00 – 12.15.

Protokołowali:

Aleksandra Kwiatkowska

Grzegorz Ciecierski

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Dariusz Maciak