

Uchwała Nr 407/XXXVIII/2013
Rady Miasta Ostrołęki
z dnia 24 stycznia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Stwierdza się, iż skarga Pani J. D. na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1. zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki**

Dariusz Maciak

**Załącznik do uchwały
Nr 407/XXXVIII/2013
z dnia 24 stycznia 2013 r.
w sprawie skargi na
Prezydenta Miasta Ostrołęki**

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie przesłała w dniu 14 grudnia 2012 roku do Rady Miasta Ostrołęki skargę Pani J. D. w sprawie usunięcia drzew i krzewów na granicy działek o nr geodezyjnym 20012 i 20013 w Ostrołęce stanowiących ochronę starorzecza rzeki Czeczotka oraz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miasta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdza, że Pani J. D. złożyła o tej samej treści pismo do Prezydenta Miasta Ostrołęki. Pismem Nr SMO.1511.42.2012 z dnia 30 października 2012 roku Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił Pani J. D., że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płn.-11 Listopada” został uchwalony przez Radę Miejską w Ostrołęce i obowiązuje od 13 maja 2006 r. Nieruchomość oznaczona numerem geodezyjnym 20013, będąca współwłasnością Pani M. P. D. oraz innych osób fizycznych, przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną- symbol w planie MNU 31, MNU 33, w części pod obiekty służące działalności gospodarczej – symbol w planie PTB3, w części pod usługi – symbol w planie UU17 oraz w części pod drogi dojazdowe (KUD) i drogi wewnętrzne. Przeznaczenie to jest obowiązujące i przesądzone.

Pani M. P. D. została zawiadomiona o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu (potwierdzenie w aktach sprawy) i nie zgłaszała żadnych zarzutów na ustalenia planu.

W kwestii dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rada Miasta stwierdza, że złożony przez Panią J. D. wniosek w dniu 5.11.2008r. został zaewidencjonowany pod numerem WAB.7326-2-30/08 a Skarżąca została o tym poinformowana pismem z dnia 10.12.2008r.

Rada Miasta Ostrołęki w dniu 28 września 2012 roku podjęła Uchwałę nr 323/XXXI/2012 w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Ostrołęki. Analiza obejmowała lata 2008 – 2011 i nie stwierdziła konieczności zmiany obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, na terenie, którego położona jest przedmiotowa nieruchomość.

W kwestii dotyczącej podziału nieruchomości ustalono, że Pani J. D. nie była stroną postępowania, gdyż podział nie naruszał praw Pani J. D., w związku z tym nie można przekazać zainteresowanej kopii podzielonej nieruchomości o numerze 20012.

Odnośnie usunięcia przez nieznanych sprawców drzew i krzewów z działki o numerze geodezyjnym 20013 Komendant Straży Miejskiej poinformował, iż zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz.1220, z późn. zm.) i zapisem w art.83 ust.1 oraz 1 a usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może

nastąpić, z zastrzeżeniem ust.2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości- za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego – jeżeli drzewa lub krzewy zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.

Zgoda właściciela nieruchomości, o której mowa w ust.1 pkt. 1, nie jest wymagana w przypadku wniosku złożonego przez użytkownika wieczystego nieruchomości.

Jak wynika z wyjaśnień Prezydent Miasta do chwili obecnej nie wydał zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów z przedmiotowej nieruchomości. Wyłącznie Pani M. D. oraz współwłaściciele nieruchomości są odpowiedzialni za jej przedmiotowy stan. Ustalenia sprawców powyższego czynu należy do zakresu czynności Policji i temu organowi należałoby zgłosić ten fakt, podobnie jak uczynione zostało to przy wcześniejszej zaistniałej sytuacji.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta postanowiła uznać skargę za bezzasadną.