

**Protokół Nr XXXIX /2008  
z sesji Rady Miasta Ostrołęki  
13 listopada 2008 rok**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Ostrołęce przy Placu Bema 3 w dniu 13 listopada 2008 r.

**Na sesji w dniu 13 listopada 2008 roku podjęto następujące uchwały:**

- **Uchwała Nr 289 / XXXIX / 2008 z dnia 13 listopada 2008** roku Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok,

**Nieobecni usprawiedliwieni : Tadeusz Kaczyński**

**1**

**Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - otworzył XXXIX sesję Rady Miasta. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, Wiceprezydenta Miasta Grzegorza Płochę wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz Radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

**2**

**Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** na sekretarza obrad zaproponował Radnego Wiesława Szczubełkę . Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się –0

Sekretarzem obrad został wybrany radny Wiesław Szczubełek.

**3**

**Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** przedstawił porządek obrad sesji.

Uwagi do porządku sesji nie zostały wniesione.

**4**

**Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok,**

**Skarbnik Miasta Bożena Jezierska- Gutowska** przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Powiedziała, że przedstawiamy państwu projekt zmian w budżecie, a zmiany które

właśnie są tu zawarte są związane z tym, że musimy uporządkować w budżecie roku bieżącego zadania inwestycyjnych, które są kontynuowane w latach następnych. W związku z tym przeprowadziliśmy i zostały przeanalizowane wszystkie zadania inwestycyjne zawarte w budżecie roku 2008, pod kontem uaktualnienia nakładów ogółem, a szczególnie aktualizacji wydatków w roku 2009, ponieważ muszą być one zgodne z wielkościami, które będą ujęte w przygotowywanym w tej chwili nowym budżecie na rok 2009. Chodzi o to, że w związku z tym, że składamy już w tej chwili, bo termin jest do grudnia, składany budżet. W tym budżecie będą nowe zadania, ale też są zadania, które są kontynuowane z roku 2008 i z lat poprzednich. W związku z tym, jak Państwo wiecie w tabelce inwestycyjnej roku bieżącego oprócz wydatków roku bieżącego jest rok 2009. W związku z tym, że przez cały rok właściwie część zadań, jakby schodzi na lata następne. Na ten moment rok 2008 miał tak wysoką kwotę, że w ogóle nie było by możliwości mówić o tak wielkich inwestycjach trzeba by było każdą decyzję przeanalizować, dlatego że w roku bieżącym w tym budżecie w tej tabeli rok 2009 nie może być inny tych zadań, które się znajdują w przyszłym budżecie tylko, taka sama musi być wielkość wydatków. W związku z tym pod takim kontem każde z zadań, jeżeli było one w tym roku w tabelce właśnie przechodzi na rok 2009 i musi być taka sama wielkość w nowym budżecie tego zadania kontynuowanego. W związku z tym właśnie musieliśmy tego dokonać i w związku z tym dzisiaj Państwu projekt przedstawiamy. Jednocześnie chciałam Państwa przeprosić, ponieważ znalazły się dwie pozycje właściwie, które są jakby niesforne jeżeli chodzi o tabelkę i o wyjaśnienia w uzasadnieniu. Na stronie trzeciej tabelki, jeżeli chodzi o remont ulicy Hanki Sawickiej, tam są opisane nakłady 230 tys. a powinno być 300 tys., przepraszam za błąd i na str. 11 zad. Budowa sceny na osiedlu „Centrum” powinno być okres realizacji do 2010, wyłączne nakłady 250 tys. i rok 2010 – 145 tys. złotych. Ponieważ to zadanie musi być tak jak każde zamknięte czyli każde nakłady muszą być rozpisane do końca. Przepraszam oczywiście za te pomyłki i tylko jeszcze wspomnę, że również w tej uchwale wprowadziliśmy dochody dwóch jednostek, ich dochody własne wypracowane zgodnie z nich, że tak powiem propozycją zostały one przeznaczone na wydatki niezbędne w danych jednostkach. Oczywiście to jest wszystko co w tej chwili jest, jeżeli są jakieś pytania to bardzo proszę.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że według jego oceny jest trochę więcej błędów niż tylko te dwa, które Pani Skarbnik wymieniła. Będę czytał i po kolei zadawał pytania. Chodzi mi o budowę drogi dojazdowej do działek przy ul. 11 Listopada. Łączne nakłady inwestycyjne wynoszą 590 tys. gdy z sumujemy te poszczególne lata wychodzi 670 tys.

Budowa ul. Kaczyńskiej od Jana Pawła do ul. Staro wiejskiej mamy rozpisana tą inwestycję na dwa lata razem mamy 820 tys. łączne nakłady są 5,200 tysięcy . Przebudowa ul. Targowej w Ostrołęce też jest rozpisana na dwa lata, łączne nakłady 106,5 mln złotych . Gdy z sumujemy 900 tys. i 100830 to sporo jeszcze brakuje do tej kwoty 6,5 mln. Budowa ul. Granicznej łączne nakłady wynoszą 2,5 mln. Gdy z sumujemy te trzy kwoty mamy o 100 tys. więcej. Remont ul. Hanki Sawickiej już Pani skarbnik mówiła. Przebudowa ul. Skrytej, tutaj jest dobrze tylko, że inwestycja jest opisana nadal na rok 2006 – 2010. W roku 2006 i 2007 robiliśmy inwestycję bez żadnych nakładów, nie wiem czy to jest możliwe. Budowa ul. Spokojnej, mam tu pytanie o ile się orientuje właściciele tych działek gdzie ma powstać ul. Spokojna nie zostały jeszcze sfinalizowane rozmowy odnośnie wykupu. Co się stanie jeśli Ci właściciele nie zgodzą się na wykup tych działek, czy w przypadku ul. Spokojnej mogą zostać wywłaszczeni?. Budowa parkingu przy ul. Szwedzkiej. Czemu nastąpił tak spory wzrost nakładów inwestycyjnych? A także mam pytanie, kto jest właścicielem jedynego dojazdu do parkingu, czyli kto jest właścicielem ul. Szwedzkiej, a także parkingu jeżeli chodzi o nieruchomość przy ulicy. Głównie chodzi mi o ul. Szwedzką. Czy Miasto jest właścicielem, czy może ktoś inny? Wykup nieruchomości przez Urząd Miasta, mamy 2008 rok tylko okres realizacji programu. Łączne nakłady są 350 tys, a środki Miasta 560 tys. O co chodzi, nie wiem. Dokończenie budowy bloku żywieniowego. Tu sumuje się wszystko dobrze tylko, że w 2007 roku realizowano inwestycję bez żadnych nakładów inwestycyjnych. Czy też jest to możliwe, moje pytanie?. Dalej mamy likwidację barier architektonicznych w Przedszkolu Miejskim, znów mamy w roku 2008 łączne nakłady 144 tys., a środki Miasta 122 tys. Gdzie jest te 22 tysiące złotych i która kwota jest prawidłowa, tego to chyba nie wie nikt, czytając oczywiście tabelę. Instalacja solarna do podgrzewania ciepłej wody w DPS. Też mamy okres realizacji trzy letniej, rozpisana jest kwota blisko 1,5 mln złotych, a łączne nakłady inwestycyjne wynoszą 2mln 140 tys. Kolejne moje pytanie, budowa kanalizacji deszczowej tutaj jest kwota łączna 2 mln złotych. Wszystko się zgadza tylko czy można realizować w 2007 roku inwestycję bez żadnych nakładów inwestycyjnych. Budowa sceny na osiedlu Centrum i tu Pani Skarbnik już poprawiła, to wszystko jest wiadome. Ja proszę Państwa zgłosiłem, przypomnę Państwu jeśli można, w kwietniu na sesji wniosek o rozważeniu możliwości wycofania tego punktu. Ten wniosek przeszedł. Za głosowało 11 Radnych, 6 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Dzisiaj ten wniosek ponawiam. Wniosek u Pana Prezydenta o rozważenie możliwości wycofania tego punktu. Chcę uniknąć dyskusji na ten temat odnośnie sceny na osiedlu „Centrum”, ponieważ straciliśmy wiele czasu. Każdy ma swoje argumenty, ale ten wniosek ponawiam. Przypomnę, że w kwietniu ten wniosek zyskał

akceptację Rady Miasta. Budowa pełno wymiarowych boisk piłkarskich przy ul. Witosa. Proszę Państwa w tym roku jest spisany 1,5 mln zł. W roku następnym 3 mln 400, łącznie mamy kwotę 4 mln 900, ale dlaczego łączne nakłady inwestycyjne jest kwota 3 mln 650? Tego także nie wiem. Dziękuję bardzo, proszę o odpowiedź.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** powiedział, że postara się odpowiadać na pytania, choć bym oczywiście prosił Pana Macieja Kleczkowskiego, żeby czuwał, które odpowiedzi padły niezależnie czy były by już satysfakcjonujące czy nie. Tam gdzie bym coś przeoczył razem z moimi współpracownikami będę prosił Pana radnego, żeby zechciał cierpliwie nam przypomnieć, bo faktycznie uwag było bardzo dużo. Ja się starałem to co nadązałem tutaj, sobie zaznaczać ale będę Pana prosił o to żeby zechciał pomagać cierpliwie przypominać, których jeszcze punktów żeśmy nie omówili. Proszę państwa na początek jeszcze chcę przypomnieć, że to co jest zawarte w tej tabeli wydatki inwestycyjne w roku budżetowym 2008 oraz programy wieloletnie, jest to tylko zabiegiem formalnym. My jeszcze budżetu nie rozważamy choć oczywiście te tabelę wiążą się bez wątpienia z budżetem i taka dyskusja jest bez wątpienia dzisiaj, jak najbardziej zasadna. Natomiast chcę podkreślić i w pewnym sensie uspokoić, że jeszcze budżetu ostatecznie dziś nie rozważamy i nie głosujemy. Jak wspomniała pani Skarbnik pewne rzeczy z przyczyn powiedział bym, że obowiązkowych formalnych proceduralnych musimy próbować uporządkować, mówię tutaj o nakładach na rok 2008, których jeszcze nie ukrywam też pewnie na koniec listopada i grudniu będą porządkowane ostatecznie i to co przewidujemy w tabelach naszych na latach 2009 i 2010. Drodzy Państwo niektóre inwestycje być może przesuną się jeszcze dalej stąd niektóre uwagi Pana Radnego, być może są i z tym związane podkreślam, że czasem inwestycja może być planowana nawet ponad rok 2010, a ta tabela już tutaj tych zapisów nie przewiduje. Z stąd uwagi natury ogólnej. Teraz postaram się w kilku punktach próbować odpowiadać na pytania. Proszę Państwa bez wątpienia słusznymi uwagami Pan Maciej Kleczkowski tu się podzielił kilka błędów faktycznie się jeszcze wkradło. Pani skarbnik zwróciła uwagę na niektóre. Jeszcze kilka innych nie ścisłości faktycznie ja już też zauważam za głosem pana Macieja Kleczkowskiego, że tych nie ścisłości się nieco wkradło. Bardzo za to przepraszam chociaż nie ukrywam też pewnego zdenerwowania, bo nie pierwsza to sytuacja gdzie widać jakieś nie dopatrzenia. Już nie chcę tłumaczyć, długą pracą budżetową, ale faktycznie takich rzeczy faktycznie być nie powinno. Bardzo za to przepraszam. Natomiast są też sytuacje, które oczywiście nie są błędami. Dla przykładu Pan Maciej Kleczkowski podkreślił tutaj kilka miejsc gdzie my w budżecie, w tej tabeli zabezpieczamy tylko wkład własny tam gdzie złożyliśmy projekty unijne stąd dla przykładu czy to przy ul. Kaczyńskiej, czy Targowej, czy

też kilku innych. Tu problemu jakby w zapisie niema Panie Macieju, jest tylko zabezpieczenie z naszej strony wkładów własnych. Resztę spodziewamy się uzyskać z dotacji zewnętrznej. Stąd w tabelach mamy obowiązek zapisać nasz wkład własny zabezpieczenie tego wkładu, natomiast to co przyjdzie to mamy podkreślam nadzieje uzyskać. Czyli te projekty, które w drogach powiatowych i gminnych złożyliśmy na pewno Państwo pamiętacie, mówię tutaj o ul. Targowej , o ul. Kaczyńskiej jak już wspominałem. Myślę tutaj też o ul. Korczaka, o ul. Łęczysk. Tutaj błędów nie ma. Jest tylko podkreślam zapis zabezpieczonych środków na ten w skrócie mówię, wkład własny. Co do innych spraw Pan Maciej Kleczkowski wspomniał tu dla przykładu w tabelce to jest punkt 8.”Budowa ulicy dojazdowej, działek przy ul. 11 Listopada 121,121a” faktycznie te zapisy się nie zgadzają. Chciałbym tylko tutaj prosić Pana Pawła Stańczyka i Pana Mieczysława Hendożkę, żeby czuwali jeszcze ze mną, bo czasem bywa że tak już na przykład za projekt może zapłaciliśmy , niestety tej pełnej wiedzy nie posiadam i należało by to w tej chwili bez wątpienia rozstrzygnąć, bo wiadomo 250, i 170 to na pewno nie daje 590 i tutaj Pana Dyrektora Mieczysława Hendożkę będę prosił żeby zauważał te sprawy i za chwileczkę nam wyjaśniał. To była uwaga, którą zdążyłem pamiętać, co do innych już też próbuje szukać. Pan Maciej Kleczkowski wspominał też o ul. Granicznej i tu też się nam 100 tys., bez wątpienia nie zgadza. Podejrzewam Panie Radny, że myśmy jeszcze z tego rocznego budżetu nie zdążyli zdjąć bo tam mieliśmy zapisane 100 tys. na projekt ul. Granicznej, niestety wygląda mi na to, że tego projektu jeszcze w tym roku nie zdążymy zrobić stąd planujemy przeniesienie tych 100 tysięcy co mieliśmy na ten rok, na czas nowy budżetowy. Logicznie by się to składało natomiast zapis, zgadzam się z Pana uwagą nie jest tutaj odpowiedni. Nawet jeśli to co mówię by się potwierdziło, jestem prawie pewny, że tak niestety będzie w tym roku niestety tego projektu nie zdążymy zrobić skąd 100 tys. nam zostanie, ale tak czy inaczej na pewno błąd jest tutaj w zapisie. Troszeczkę wyprzedzający jest ten zapis, także ja tą uwagę rzecz jasna grzecznie przyjmuję i za chwileczkę jeszcze z Panem Mieczysławem Hendożką i z Panem Prezydentem Pawłem Stańczykiem rozstrzygnę i byśmy tutaj poprawki odpowiednie nanieśli. Remont Hanki Sawickiej wyjaśniliśmy, błąd w zapisie jak już to rozumiem jak by to było do przyjęcia. Pan wspomniał, także o ulicy Spokojnej. Proszę Państwa sytuacja z ul. Spokojną i w ogóle z tym obszarem od lat jest ogromnie trudna. Kilka zwłaszcza rodzin, mieszkańców tam dotkniętych jest taką specyficzną sytuacją. Już pomijam i to, że w ogóle ul. Spokojna jest jakby w dwóch częściach i nawet podobno listonoszom niełatwo jest zwłaszcza nowym znaleźć. Ona się zupełnie na dwie części rozbiła. W planie zagospodarowania przestrzennego mamy oczywiście jedną ulicę i faktycznie ta część , która powiedział bym, niektórzy tak młodzi

mówią rozdziela te dwie części Spokojnej, przebiega przez teren gdzie prywatny właściciel odpowiednio prawda zabezpieczył swoje tereny. Nie wnikiem tu w historię w jaki sposób i kto stał się właścicielem tych terenów, tam spór sąsiedzki trwa od lat. Natomiast podkreślam w planie zagospodarowania przestrzennego przebiega ul. Spokojna przez tereny gdzie dzisiaj tam sąd czy inne zagospodarowanie jest. I teraz pytanie do nas jest bardzo zasadnicze czy faktycznie pójdziemy drogą realizacji zapisów planu zagospodarowania i spełnimy oczekiwania jednej strony która to strona ponosi, że ma ogromny problem żeby jakiś tam większy samochód wjechał, a już nie daj boże karetka duża czy straż pożarna . Uporządkowanie ul. Spokojnej bez wątpienia ten problem by wyjaśniło i sytuację uspokoiło, natomiast nie sposób nie zauważać też pewnych racji drugiej strony tej sąsiedniej dyskusji gdzie popodnoszone są argumenty prawda, że owszem plan przechodzi. Ale my tu gospodarze na tym terenie grunty nabyliśmy, czy dostaliśmy, czy też w jakiś inny sposób weszliśmy w ich posiadanie. Do rozstrzygnięcia zostaje pytanie zasadnicze. Oczywiście wykup gruntu jak Pan Maciej Kleczkowski wspominał nie zawsze, czy też próba wykupu gruntu spotyka się z entuzjazmem tych, którzy grunt sprzedać mają i oczywiście przy odpowiednim planie zagospodarowania istnieją jeszcze możliwości w pewnym sensie poradzenia sobie z tą niezgodą właścicieli. Ale to w moim przekonaniu stateczność. Na dzień dzisiejszy, przynajmniej na czas najbliższy nie planujemy wchodzić w jakiś spór z właścicielem na zasadzie wywłaszczeń, chociaż bez wątpienia samorząd z problemem ul. Spokojnej wcześniej czy później ostatecznie zmierzyć się musi. Ja bym panie Macieju powiedział jeszcze raz, że na dzień dzisiejszy, gdyby były pytania do pana czy do kogoś, proszę uspakając na pewno mamy ileś istotnych miejsc, także wychodzi o drogi w mieście i wejście często za duże pieniądze w jakichś sytuacjach wywłaszczeniowe wydaje mi się przy ul. Spokojnej, jednak tematem nie takim zupełnie pierwszym. Choć mówię nie sposób nie rozumieć argumentów drugiej strony, choć ta sytuacja trwa od lat. Tam troszeczkę pomogliśmy ściśle mówiąc, jeżeli chodzi o PWiK, gdy chodzi o regulowane, że tak powiem wodociągów i kanalizacji to troszeczkę uspokoiła nas, ale nie skończyło tematu. To, że może dość szeroko, ale powiedział bym jeszcze raz tutaj króciutko, zapisy skromne są, a z projektami też nam nie za bardzo wychodziło. Chętnych nie było, natomiast co do jakichś sporów wywłaszczeniowych to nie byłby to problem najważniejszy w całym mieście, żebyśmy się mieli teraz z tym borykać. Budowa parkingu przy. ul. Szwedzkiej, ten parking i budowa na szczęście trwa. Temat jest systematycznie podnoszony przez niektórych dziennikarzy, chyba już że dwadzieścia razy, chociaż ja statystycznie tutaj mocno nie liczę. Jest to dosyć modny temat i zawsze parę komentarzy o Prezydencie Kotowskim się może

pojawić, ale ja rozumiem, że Pan Radny nie o to pyta tylko o nakłady. Proszę Państwa to teren, który będzie służył wielu ludziom inaczej w niedzielę inaczej w dni powszednie. Jestem przekonany, że jest to mimo wszystko, mimo całych komentarzy przykład budowy czegoś dla użytku publicznego. Nie na prywatne pożytki, jak to niektórzy próbują przypisać. Będzie to teren otwarty i taki z którego skorzystać będą mogli wszyscy, którzy będą chcieli. Co do nakładów będę prosił Pana Prezydenta i Pana Dyrektora, żeby ewentualnie tutaj wyjaśnili. Natomiast, cóż muszę przyznać, że nie doświadczam jakiegoś zagrożenia, żeby z ul. Szwedzkiej żeby były jakieś problemy. Na pewno nie, ma tutaj zagrożeń, że ktoś te ulicę zagrozi, że szlaban postawi, czy też jakieś opłaty będzie pobierał. Zupełnie wykluczam takie możliwości i nigdy się z takimi zagrożeniami nie spotkałem. Natomiast co do własności to proszę Państwa nie mam wiedzy pełnej czy też jakiejś jeszcze historii zaległej, gdy chodzi o własność gruntów wiem jednak, że w Ostrołęce wiele jest uporządkowań tutaj i pretensji właścicieli dawnych jeszcze o ulice Goworowską czy też Gorbatowa występują. No niestety Miasto niema jakichś zasobów pieniężnych zapasowych żebyśmy nawet pewnie i słusznie nieraz pretensję właścicieli, mówię pretensję w sensie jakichś tam negatywnych znaczeń tylko po prostu prawa dawnych właścicieli wszędzie zaspokoić mogło Miasto. Stąd co do samej ul. Szwedzkiej i praw właścicielskich muszę przyznać, że wiedzy pewnej nie posiadam, chętnie to sprawdzę. Pani Dyrektor Romanna Głazewska na pewno mi w tym pomoże. Natomiast gdy chodzi o jakieś zagrożenia żeby tam ktoś nam, przeszkadzał, czy mieszkańcom przeszkadzał w korzystaniu z ewentualnie wybudowanego parkingu, zupełnie wykluczam takie możliwości i na pewno ich nie będzie. Co do wykupu nieruchomości muszę przyznać, że też te dwie wielkości, nie potrafię w tej chwili wyjaśnić będę prosił, może Panią dyrektor Głazewską żeby mogła mi tutaj pomóc. I chyba w tym miejscu troszkę się zgubiłem. Będę za chwilę jeszcze prosił Pana Macieja o to żeby sprawy niektóre przybliżył. Zapisałem sobie jeszcze tutaj hasło: instalacja solarna, przypominam proszę Państwa to jest też wniosek unijny przez DPS prowadzony. My próbujemy zabezpieczyć ten wkład własny to jest rozbite na wiele lat, więc proszę się tutaj tymi zapisami nie sugerować. Mamy na 2009, 2010 natomiast o ile wiem to zadanie będzie trwało dłużej, więc te zapisy liczbowo się zgadzać w naszej tabelce nie muszą. Gdy chodzi o scenę na osiedlu „Centrum”, przypomnę króciutko w poprzednim budżecie przyjętym przez Radę Miasta ten zapis był. Zabezpieczyliśmy środki nie wystarczające jak się okazało na realizację tego zadania i niestety to zadanie nie zostaje w tym roku zrealizowane. Wniosek o którym Pan radny wspominał, faktycznie rozważaliśmy. Ja nie wiem, czy o tym samym wniosku w tej chwili myślę, ale pamiętam, że też zwracałem się do Radny z prośbą i pytaniem o opinię, czy ewentualnie dokładamy grosza do tych

środków zaplanowanych wcześniej, czy też w roku 2008 z przyczyn jakie wspominałem, a więc nie wystarczających środków, nie będziemy zadania realizować. Opinia większości Rady była taka, że jednak środków na rok 2008 nie dołożymy, dlatego to zadanie zostało w pewnym sensie zatrzymane. W moim rozumieniu proszę Państwa mimo różnych dyskusji, jednak to zadanie w rozważaniu Samorządu zostało. W 2008 z braku dodatkowych środków, żeśmy go nie zrealizowali, ale ja dla przykładu rozumiem, że nie zakończyliśmy w pewnym sensie dyskusji odnośnie budowy sceny na osiedlu „Centrum”. Oczywiście możemy znowu całą dyskusję budżetową przetoczyć na temat budowy sceny na osiedlu Centrum, ale budżet na nowy rok w moim przekonaniu inwestycyjnie będzie bardzo atrakcyjny i decyzja rady odnośnie budowy sceny na osiedlu Centrum, ja rzecz jasna, przyjmę, ale czułem się w obowiązku na nowy rok, jako zadanie budowę owej sceny wpisać. Oczywiście decyzję ostatecznie o kształcie budżetu 2009 rok, nie została podjęta. Jeszcze raz podkreślam, proszę Państwa mimo naszych dyskusji to brak środków na 2008 nie pozwoliło nam zbudować sceny w tym wymiarze droższym nieco, ale to zadanie w nowym budżecie będzie zapisane. Zachęcam drodzy Państwo żebyśmy jeszcze raz o tym mówię nie koncentrowali się przy inwestycjach miejskich tylko i wyłącznie na budowie sceny na osiedlu Centrum, czy też nie utożsamiali tej inwestycji z jedną, czy drugą osobą, bo bez wątplenia takie miejsce na Centrum by się przydało. Oczywiście my możemy zawsze mówić, że jest wiele innych ważnych spraw. No to przedyskutujmy, zdecydujmy, ale zadania z góry proponowałem bym nie przekreślać choć oczywiście uszanuję każdy wniosek Państwa zwłaszcza jeśli by był, i miał, on akceptację rady. Długo mówię na ten temat, ale proszę Państwa wydaje mi się to istotne. Jeszcze raz podkreślam że to zadanie Rada Miasta w budżecie na 2008, przyjęła. Nastąpiło pytanie o to, czy zwiększyć środki. Decyzja Rady była, że tych środków 2008 nie zwiększamy. W nowym budżecie to zadanie się znajdzie chyba, że Rada zdecyduje inaczej. Tyle zdążyłem zapamiętać. Prosił bym o uzupełnienie wypowiedzi moich Pana Prezydenta Stańczyka, Pana Dyrektora Mieczysława Hendożkę, a potem Pana Macieja Kleczkowskiego radnego o przypomnienie tych punktów, które nie zdołałem w tej chwili jeszcze omówić.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** powiedział, że: w przypadku kilku ulic, a mianowicie ul. Korczaka, Łęczysk, Targowa, Kaczyńska, Lelewela, Kasprowicza, tak jak wspominał Pan Prezydent łączne nakłady, które widnieją w budżecie opiewają na całość inwestycji, natomiast w poszczególnych latach są kwoty wymagane, jako tak zwany wkład własny stąd są to zabezpieczenia naszego wkładu. W przypadku budowy parkingu przy ul. Szwedzkiej tutaj nie ma żadnych nowości, jakichś nadzwyczajnych zwiększeń. Wszystkie kwoty wynikają z tego iż mamy już podpisaną umowę. Wykonawca już realizuje pierwszy



etap tej inwestycji. Przed nami będzie jeszcze drugi etap. Wynika to z tego, ja tylko przypomnę, bo Rada już się tym zajmowała. Rada Miasta przystępowała do zmian w planie, tak abyśmy na całym terenie na którym przewidzieliśmy budowę parkingu, i taki parking mógł być wybudowany. W dniu dzisiejszym realizujemy inwestycje w takim zakresie, jaki nam plan zagospodarowania przestrzennego pozwala. Następny etap zaraz po przyjęciu planu. Co do konkretnych cyferek w poszczególnych tabelkach to prosił bym Panią Skarbnik i Pana Dyrektora Mieczysława Hendożko o wyjaśnienie.

**Skarbnik Miasta Bożena Jezierska- Gutowska** powiedziała, że jeszcze raz bardzo przepraszam, ale chciała bym zwrócić uwagę na taką rzecz, bo tutaj troszeczkę może nie o to chodzi na czym się w tej chwili skupiamy. To znaczy, tabela jest to tabela z budżetu roku 2008, i tam są wszystkie zadania jakie w 2008 roku były. W tabeli w pozycji 14, rok 2009, a są puste pola to nas te tematy w tym momencie nie interesują, bo my tylko przygotowujemy dla RIO, rok 2009. W związku z czym, dlatego jeśli chodzi o nieruchomości to każdy roku jest to kwota na wykup dana i to nie jest jakieś zadanie, że tak powiem na zasadzie, że nakłady są na ileś tam lat do przodu przewidziane, że to będzie tyle, a tyle. W każdym roku jest kwota na wykupy. W związku z tym tutaj to, jakby nie ma w tym momencie znaczenia. Jeżeli chodzi o nakłady Panowie Prezydenci już właśnie mówili o tym, że są zadania gdzie tylko wpisujemy środki, które będą wkładem własnym Miasta, a nakład jest duży dlatego, że spodziewamy się uzyskać środki dodatkowe spoza naszego budżetu. Ogólnie rzecz biorąc nakłady są wprowadzone takie jakie są w budżecie roku 2008. My ich nie zmieniamy. My mamy za zadanie tak uchwałą zmienić żeby w roku 2009, było to zadanie kontynuowane. Tutaj są wstawione aktualne kwoty wydatków, które się znajdują w nowym budżecie na 2009 rok, do zadań, które były już w roku 2008. Ja po prostu może jakoś tłumaczę nie tak, ale ja to rozumiem i RIO też to będzie rozumiało. Już nie bardzo wiem, jak to Państwu powiedzieć jeszcze bardziej. To jest tabela 8. W nowym budżecie będzie tabela 9, już będzie wszystko inaczej. To jest stary rok i ja tylko mam w nim tą jedną rubrykę. Właściwie myśmy to chcieli zrobić wcześniej, ale wcześniej się nie bardzo dało, bo jeszcze nie było przymiarek na poprzedniej sesji do roku 2009, gdzie można było by zrobić, wtedy wyglądało by inaczej. Dzisiaj to wygląda rzeczywiście głupio, jak się patrzy. Ja się sama w pewnym momencie przeraziłam o co Państwu chodzi, dobrze jest tylko to jest pod tym kątem po co żąda RIO. Dziewiąty rok i tylko zadania kontynuowane i tylko kwota roku dziewiątego została zmieniana taka, jaka będzie w roku 2009 w nowym budżecie. Nakłady są takie jakie w 2008 były, bo one wynikają z budżetu, i wynikają one z przetargów i z różnych rzeczy.

**Dyrektor Wydziału IFE Mieczysław Hendożko** powiedział, że Pani Skarbnik w zasadzie wyjaśniła całą genezę i całe zagadnienie związane z dzisiejszymi uwagami, które są związane typu uzupełnieniem do budżetu roku 2008, co się ma do projektu, trzeba powiązać z projektem na rok 2009. Jeżeli Państwo pewnych wyjaśnień chcecie to ja być może na niektóre bezpośrednio będę w stanie odpowiedzieć. I tak pierwszy punkt, który Pan Radny Kleczkowski zapytał to jest: Budowa drogi dojazdowej do działek przy ul. 11 Listopada 121/121a. Całość nakładów inwestycyjnych, to jest ta tabelka która wynika z kosztorysów inwestorskich. Jest to kwota 590 tys. złotych Środki Miasta na 2009 to jakbyśmy dziś rozmawiali o projekcie budżetu na 2009 to jest 250, 2010 – 250, jest to kwota 500, a jest zapisane 590, tak tylko, że 90 tys to jest zapłacona dokumentacja w roku 2008 pomimo, że w tabelce w roku 2008 była zapisana kwota 170 tys złotych. Ta kwota była dozowana, a więc rzeczywista wartość dokumentacji za którą wykonana to jest kwota 90 tys złotych zwrotu i dlatego kwota ta zbilansuje się i w projekcie będzie zbilansowana, jak zobaczycie Państwo w projekcie budżetu na 2009 rok. Jeszcze raz Państwu powtarzam, że my dzisiaj w tej chwili nie rozpatrujemy projektu budżetu na 2009 rok.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rafał Dymerski** powiedział, że zmiana dotyczy kwoty 65 tysięcy złotych. Jest zapisane, że sprowadza się dodatkowe środki 65 tysięcy złotych, a przychody zmieniają się w wydatkach. Wszystkie dane, które są w tabelach wynikają z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Nie podnoszono nakładów przez trzy lata, ale w WPI robiliśmy zmiany i przenosiliśmy na następne lat okres realizacji. Pan Prezydent musi złożyć projekt budżetu na rok 2009. Pani skarbnik po to złożyła projekt żebyśmy razem wszystko to łączyli. Jeżeli zadanie nie było realizowane przez trzy lata to trzeba je dalej wpisywać, bo z WPI tego nikt nie wyrzuci. Dzisiaj zmiany te dotyczą tylko 65 tys. złotych. Tak uchwalono budżety Miasta, skoro żeśmy nie ujęli ul. Skrytej przez dwa lata do budżetu, to tylko jest wina radnych, bo mogli oni to wprowadzić do budżetu. Chciałbym powiedzieć, że to są zmiany w budżecie porządkujące do tego, żeby przedłożyć projekt budżetu na rok 2009. Żeby Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała, że to jest zgodnie z ustawą o rachunkowości tworzenia Finansów Publicznych.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że projekt jest wykonany nie rzetelnie. Powinna być oddzielna kolumna do środków unijnych, gdzie te środki powinny być wykazane. W przypadku budowy ul. Granicznej w żaden sposób to się nie sumuje. Jeżeli w tym roku tych 100 tysięcy złotych nie wydajemy to kwoty tej 100 tysięcy złotych nie powinno być. Na budowę boisk przy ul. Witosa, jest przeznaczony 1,5 mln. Chciałbym się zapytać, czy zostało wydatkowane, czy tylko zapisane? Zapisane, rozumiem. Powtarzam pytanie o właściciela ul.

Szwedzkiej i odnośnie ul. Spokojnej. Czy w przypadku tej ul. Spokojnej możliwe jest wywłaszczenie właścicieli działek? Chodzi mi o kwestie formalną, czy można ich wywłaszczyć w przypadku ul. Osiedlowej?

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** powiedział, że to co już tutaj kilkakrotnie usiłowaliśmy powiedzieć, a co budzi nie zrozumienie odnośnie tych tabelki, ja jeszcze raz podkreślam i staram się rozumieć a wydaje mi się, że rozumiem i czasem zaniepokojenie. Z meteorologii tworzenia tej tabelki, która nie jest wymyślona przez Panią Skarbnik, czy przezemnie lecz tylko wiąże się określonymi przepisami. Z tej meteorologii wynikają pewne zapisy i zachęcam żebyśmy prostych z sumowań nie dokonywali, zwłaszcza, że budżet roku 2008 nie jest jeszcze zamknięty. Na niektóre zadania mieliśmy zapis, przykład z ul. Graniczną jest tutaj dobry, że zaplanowaliśmy w budżecie roku 2008, 100 tysięcy złotych na ewentualne wykonanie projektu. Na dziś wygląda, że projekt nie zostanie skończony, a przynajmniej nie damy rady w tym roku za niego zapłacić. W projekcie budżetu, który przygotowujemy na rok 2009, pieniądze przyporządkowane na ten rok do zadania chcemy przerzucić i całość zadania rozliczyć w latach 2009 -2010 a te pół miliona doskonale się sumuje. Problem polega na tym , że jeszcze na dzień dzisiejszy w budżecie 2008 roku mamy zapisane na zadaniu 100 tysięcy złotych , jednak wygląda na to, że projekt nie zostanie wykonany w całości i nie zdążymy za tą pracę zapłacić. Budowa ulicy Granicznej zostanie zaplanowana i zrealizowana w latach 2009 – 2010 i suma wtedy będzie zgodna. Pan radny wspomina też że powinny też być dodatkowe wyjaśnienia i zapisy odnośnie tabelki. Uważam, że pod tabelką są umieszczone jasne wyjaśnienia.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że uchwała podejmowana dzisiaj jest uchwałą porządkującą pewne podjęte wcześniej uchwały. Chciałbym przeanalizować dość znaczny wzrost nakładów inwestycyjnych w niektórych przypadkach jest on bardzo wysoki. Bardzo bym prosił Pana Dyrektora Mieczysława Hendożkę, aby zanotował o które inwestycje będę pytał i skąd się wzięły tak duże zmiany w kwotach realizacji tego projektu. Bardzo proszę o wyjaśnienia.

- przebudowa drogi krajowej Nr 61 nakłady wzrastają o 23 miliony 755 tysięcy skąd wzięła się taka różnica ,
- budowa ulicy Kaczyńskiej od Al. Jana Pawła II do ulicy Starowiejskiej nakłady wzrastają o 3 miliony 200 tysięcy skąd wzięła się taka różnica,
- budowa ulicy Targowej w Ostrołęce wzrost o 4 miliony,
- budowa ulicy Korczaka wzrost nakładów o 5 milionów 200 tysięcy,

- budowa infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców wzrost o 2 miliony złotych ,
- budowa ulicy Łęczysk wzrost o 92 tysiące złotych ,
- budowa ulicy Lelewela i ulicy Kasprowicza wzrost inwestycji 1 milion 420 tysięcy złotych,
- budowa parkingu przy ulicy Szwedzkiej wzrost o 120 tysięcy złotych,
- budowa budynku socjalnego wzrost o 220 tysięcy złotych,
- zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania wzrost o 94 tysiące złotych,
- remont budynku Urzędu Miasta wzrost o 184 tysiące złotych,
- bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zakup sprzętarki za 33 tysiące dla kogo ten zakup,
- termomodernizacja obiektu SP Nr 6 wzrost 900 tysięcy,
- termomodernizacja gimnazjum Nr 2 wzrost 60 tysięcy złotych,
- termomodernizacja ZSZ Nr 2 z internatem nakłady wyższe o 2 miliony 200 tysięcy złotych,

Martwi mnie wykreślenie inwestycji budowy złołka miejskiego dlatego miasto rezygnuje z tego pomysłu budowania tej inwestycji. Takich inwestycji które znikły z budżetu miasta jest sporo. Proszę o wyjaśnienie wymienionych punktów.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** powiedział, że nie zamierza szczegółowo wyjaśniać dlaczego bywa tak że inaczej zapisujemy w budżecie na zasadzie przewidywań dlatego takie czy inne zadanie możemy zrealizować przy WPJ, a potem czy z przetargu czy z innych przyczyn i przeszacowań wynika inaczej. Wydaje mi się że te najważniejsze rozliczenie jest i powinno być nie tyle z planowanych pewnych zmian które nie zachodzą na zasadzie zmiany cyferek. Jest to zawsze za zgodą Rady Miasta, i zmiany w planowaniu w budżecie zachodzą według określonego trybu. Przykładów Pan radny podał dużo ale one wszystkie posiadają jeden zasadniczy błąd logiczny, co innego się planuje, a my pewien szacunek musimy zrobić. Zanim przystępuje się do przetargów, projektów musimy mieć to zadanie zapisane na pewną kwotę. Na szczęście nie ma tu żadnych błędów zmian na zasadzie widzimisia planujących, jedynie jest zderzenie zasad planowania budżetowego z zasadami wykonywania inwestycji. Uwagi Pana Radnego Adama Kurpiewskiego dotyczą często różnic między tym co było zaplanowane, a tym co wychodzi z przetargu, lub między pierwotnym planem np. który dotyczył fragmentu ulicy, czy tego fragmentu tej trasy , aż po koniec miasta w kierunku Łomży i zmieniającym się też zakresem co zrobić musimy. Pytał Pan o ulicę Lelewela i

Kasprowicza a miałem wrażenie, że wiedza Pana jest podstawowa, bo we wnioskach unijnych musimy pewne kwoty osiągać i jest dopuszczalne łączenie pewnych inwestycji które podobne są obszarowo czy też osiągnięcia można założyć poprzez wykonanie tych inwestycji. Ulica Lelewela i Kasprowicza są łączone jako jeden program i jest to zupełnie zgodne z wszelkimi zasadami ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne i nie ma żadnej wątpliwości że jest to jakaś rzecz naganna. Poprzez połączenie tych zadań mamy osiągnięty pułap co do którego moglibyśmy złożyć wniosek unijny. Nie przeszkadza to nic, aby ubiegać się o refundację. Odnośnie stacji segregacji odpadów wydawało mi się znów że coś utajniamy, pracujemy z wójtami i burmistrzami sąsiadami naszymi, bo jest to inwestycja którą musimy zrealizować w związku z normami unijnymi i z opłatami które w przyszłości będą gminy płacić za składowanie odpadów. Uzyskaliśmy dotację na przeszło 8 milionów i dalej walczymy o więcej. Wspólne działania wójtów i burmistrzów gmin i miast ościennych jest dosyć zgodne, chociaż, wysiłek inwestycji będzie bardzo duży. Koszt takiej inwestycji strasznie rośnie i w tej chwili na pewno ona przekroczy 40 milionów złotych. Bardzo jasno informujemy naszych partnerów z gmin i miast o tej kwocie. Pozyskaliśmy też do współpracy miasto Różan na 90%. Cenne jest, że miasto Różan swoją część tego wkładu własnego też weźmie. Zarząd Województwa jest dla nas nie przychylny tylko po prostu z zasad które zostały przyjęte z pomocy publicznej tylko te projekty wchodzi w taką zasadę, że można je dofinansować 40%. My walczymy, aby policzono nie od tego projektu który został oszacowany w 2006 roku, tylko od kwot które autentycznie na tą inwestycję przypadną. Współpraca z gminami i miastami naszego regionu jest nie łatwa ale zdaję mi się jeśli chodzi o władzę samorządowe naszych partnerów dociera i do nich to, że wyjścia nie mamy. Jeżeli któraś gmina nie będzie chciała budować stacji zostanie skazana na to, że za wiele większe pieniądze gdzieś składować odpady musi. Poruszona sprawa żłobka miejskiego wygląda tak, że co do potrzeby żłobka ona jest jasna. Zostały poczynione poważne remonty, istniejącego żłobka i obecnie funkcjonuje on lepiej i w lepszych nieco warunkach. Zapisy poprzednie były odpowiedzią nadziei, że będzie taki program dofinansowania zewnętrznego, który wspomże nasze wysiłki co do budowy żłobka. Niestety na dzień dzisiejszy takich konkretnych zapisów nie ma, i dla tego problemu żłobka należałoby zestawić to z innymi potrzebami w tym mieście.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** powiedział, że jest to nie pierwsza dyskusja na temat układu tabel i myślę że po wyjaśnieniach Pana Prezydenta, Pani Skarbnik, Pana Dyrektora założenia są słuszne, i są to zapisy prawidłowe. Jednak zawsze dyskusje wracają na komisjach. Jednak na komisji jest taka możliwość zadawania pytań i później na sesji materiał mamy jasny. Miałabym prośbę w imieniu członków swojej komisji mamy omawiane zmiany

w budżecie i jest pierwsze czytanie. Więc proponuję do tej tabelki coś dołożyć. Rozumiem, że układ tej tabelki jest obowiązujący i tak jest składany do RIO. Jeżeli mamy jakieś wątpliwości to możemy się pokusić o dodanie jednej kolumny, bo później tracimy swój cenny czas na dyskusję na temat układu tabel. Środki miasta 2008 roku na inwestycje to ponad 27 milionów złotych, natomiast w roku 2009 będą wynosić 45 milionów złotych. Zapowiada się rok pod znakiem inwestycji i to powinno być tematem dzisiejszej dyskusji, a nie brak powiedzmy materiału.

**Radny Maciej Kleczkowski** spytał Prezydenta Miasta, kto jest właścicielem ulicy Szwedzkiej. Prosiłbym o odpowiedź na piśmie.

**Romanna Głazewska Dyrektor Wydziału GGN** wyjaśniła, że ulica Szwedzka stanowi własność miasta Ostrołęki i ma założoną księgę wieczystą o nr 65274/5. Kto chce dokładniej zbadać sprawę to księgi są jawne. Przedmiotowa ulica 27 maja 1987 roku została zaliczona do kategorii dróg gminnych.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że dyskusja powinna się odbywać nad wydatkami inwestycyjnymi. Przypominam, że od tej chwili w budżecie na rok 2009 w następnych dokumentach będą funkcjonowały jako nakłady inwestycyjne już podwyższone kwoty. Rozmawiamy o tych zwyczajach, które dziś Prezydent nam przedstawił w zmianach w budżecie. Wymieniłem w swoim pytaniu wszystkie pozycje które zostały zwiększone o kilkanaście milionów złotych. Jeżeli uważacie państwo że dyskusji nie powinno być to bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rafał Dymerski** powiedział, że zmiany w budżecie dotyczą 65 tysięcy złotych, a jeżeli cofnę się do tyłu ci wszyscy radni którzy byli w poprzedniej kadencji radnymi pamiętają że była taka propozycja. Nad z jeden z projektów była już debata w sprawie modernizacji drogi 61, która jest w kierunku od ronda w stronę Warszawy. Na tą inwestycję były obietniczki że 20% daje miasto, a 80% ministerstwo infrastruktury. Odnośnie nie realizowania inwestycji segregacji prasa pisze jakie czekają kary gminy, jeżeli nie będziemy mieli kompostowni, spalarni oraz segregacji odpadów, a będzie to obowiązywało to już od 1 stycznia 2009 roku.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że w dniu dzisiejszym dyskusja jest prowadzona nad wieloma tematami, które nie są do końca czytelne. Chciałbym nawiązać swoją wypowiedź do jednej rzeczy którą przytoczyła Pani Ewa Rosak – Żebrowska. Powiedziała, że niektóre materiały które idą w trybie nadzwyczajnym, a jest to pierwsze czytanie powinny być bardziej dokładnie przygotowywane. Na pewno nie byłoby w dniu dzisiejszym tylu dyskusji, gdyby nie byłoby czysto maszynowych błędów w zapisach w tych tabelkach. Jeżeli w dziale 600 w

pozycji 10 odnośnie ulicy Kaczyńskiej mamy łączne nakłady 5100 , a środki miasta 100 i 720 to zupełnie się nie zgadzam z wypowiedzą Pana Dyrektora Mieczysława Hendożki, że ta różnica, między naszymi nakładami a nakładami które pozyskamy zewnątrz jest.

W niektórych tabelkach a konkretnie w pozycji 14 nie jest 720 tylko 5 milionów 100 tysięcy. Powinno być to zapisane w rubrykach 10,11,12,13, bo tam mamy mowę o tych funduszach. Jeżeli poruszamy temat ulicy Skrytej, że nie zostały poniesione żadne środki bo poprzednia Rada w tym temacie się nie wypowiedziała. Jeżeli w 2005 i 2006 roku jest rozpoczęcie tej ulicy, to znaczy że ona znalazła się w tej tabeli tylko dlatego, że przyjęta została do budżetu. Uważam, że jedno jest bardzo istotne, co pytałem Pana Prezydenta na posiedzeniu Komisji Promocji, wiedząc że o tyle wzrosną nam nakłady inwestycyjne na następny rok to skąd zostaną pozyskane pieniądze. Mnie bardzo cieszy fakt, że chcemy inwestować w naszym mieście. Na pewno nie będę przeciwny takim działaniom, czy ważniejsza jest sala OCK bo ona też jest potrzebna, czy też żłobek miejski. Mnie cieszy każda inwestycja która powstaje w tym mieście.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że jest zadowolony bo w końcu ktoś wypowiedział się że poprzednia Rada Miasta błąd zrobiła blokując pewne inwestycje. Jednym błędem jest sprawa segregacji śmieci. Wówczas byłem Przewodniczącym Osiedla i uczestniczyłem w sesjach i w posiedzeniach komisji dotyczących tegoż tematu. Rzeczywiście było to nielogiczne wstrzymywanie tej inwestycji. Dlatego, że wtedy górę brały priorytety polityczne. Wówczas poprzednia Rada Miasta wszystkie decyzje podporządkowywała sobie i polityce a nie żeby taniej coś budować w mieście. Obecnie dzisiaj łatwiej byłoby podejmować decyzje, a nie płacić tak drogo.

**Radny Wojciech Zarzycki** powiedział, żeby radni spojrzeli na porządek obrad planowanej sesji. W nim mamy jasno zapisane rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżecie miasta na 2008 rok .Moim zdaniem ta dyskusja jest niepotrzebna bo nic nie jest związana z projektem który będziemy zaraz głosować. Inwestycje które się znajdują w budżecie na 2009 rok, są ważnymi inwestycjami. Będziemy na ten temat dyskutować na pewno na wszystkich komisjach które funkcjonują w Radzie Miasta. W związku z tym dyskusja dzisiejsza schodzi na boczne tory. Miałbym serdeczną prośbę do państwa radnych, aby tym punkcie skończyć już dyskusję i przejść do głosowania.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że ważne jest zauważanie to , że miasto gwarantuje w kolejnym budżecie na 2009 rok środki na wszystkie inwestycje, co do których z wnioskami występuje do instytucji, których takich środków mogą udzielić. To świadczy o gotowości ostrołęckiego samorządu , że gdyby się udało, to czekamy na te środki i

można na nas liczyć, że miasto te inwestycje wykona. Jest to bardzo ważna gotowość i mam nadzieję że osoby które będą przydzielać te środki tak to odczytają. Po drugie jest to wstęp do nowego budżetu miasta na 2009, który zostanie przekazany w poniedziałek do Rady Miasta. Tak dużego inwestycyjnego budżetu miasta Ostrołęki w historii miasta nie było. Wydaje mi się, że te dyskusje w jakim sensie czasem schodziły na boczny tor, ale jednak dotyczyły kwestii zawartych w tym projekcie uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**5**

#### **Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** odczytał radnym interpelacje i odpowiedzi udzielone przez Prezydenta Miasta dla radnych Rady Miasta Ostrołęki.

**6**

#### **Oświadczenia Radnych**

**Radny Adam Kurpiewski** złożył wniosek imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przygotowania projektu uchwały Rady Miasta o przystąpienie do Rządowego Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” (treść wniosku pod protokołem XXXIX sesji Rady Miasta Ostrołęki)

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** powiedział, że jest to ciekawa inicjatywa choć odrobinę spóźniona. Zamierzamy z tego programu skorzystać, zostało wydzielonych 15 dróg w tym jest 5 powiatowych i 10 dróg gminnych które z tego programu mogłyby skorzystać. Jest szansa żeby dwie drogi powiatowe i 1 gminna z tego skorzystały, zaś z otrzymanej informacji z ministerstwa wynika że albo to albo to. Próbujemy przygotować maksymalną ilość wniosków, jesteśmy w zaawansowanych pracach. Nie wiem czemu miałyby służyć sporządzenie uchwały, ale gdybyście państwo chcieli podjąć taką uchwałę nie jestem przeciwko. Środki własne na wszystkie projekty, które mają szansę dofinansowania



zewnątrznego zapewnimy. Rozumiem inicjatywę klubu jako bardzo istotne wsparcie, nie tylko co do pomysłu, bo on już jest, lecz do realizacji.

**7**

### **Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** odczytał radnym pisma które wpłynęły do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrołęki. Poinformował radnych o przysłanym zaproszeniu Dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 4 im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Ostrołęce. Zaproszenie jest wystosowane do Radnych Rady Miasta Ostrołęki, w którym Rada Pedagogiczna Szkoły zaprasza nas na uroczystą akademię z okazji 90 rocznicy powstania szkoły. W związku z tym że w tym terminie mamy przewidzianą sesję Rady Miasta chciałbym przesunąć sesję na 28 listopada. Czy ta propozycja państwu by nie przeszkadzała. Po wysłuchaniu opinii radnych odnośnie przesunięcia terminu sesji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie termin sesji 27 listopada 2008 rok z przesuniętą godziną z 10.00 gdzie była zaplanowana na godzinę 14.00.

Głosowanie

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**8**

### **Sprawy różne**

Głosów w dyskusji nie było.

**9**

### **Zakończenie obrad XXXIX sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zakończył obrady XXXIX sesji Rady Miasta Ostrołęki

Sesja trwała od godziny 10<sup>00</sup> do 13<sup>30</sup>.

**Sporządził :**

**Wojciech Andersz**

**Przewodniczący Rady Miasta**

**/-/ Dariusz Maciak**

*Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnego projektu uchwały, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.*