

Protokół Nr XLI/2008
z sesji Rady Miasta Ostrołęki
27 listopad 2008 rok

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 27 listopada 2008 r.

Na sesji w dniu 27 listopada 2008 roku podjęto następujące uchwały:

- **Uchwała Nr 291 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Interwencji Kryzysowej w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 292 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 293 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej,
- **Uchwała Nr 294 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu ulicy Liliowej na terenie miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 295 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
- **Uchwała Nr 296 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska dla jednostki strukturalnej UUM7”,
- **Uchwała Nr 297 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce.
- **Uchwała Nr 298 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008r.,
- **Uchwała Nr 299 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej Ostrołęka, biorących udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach oraz zasad jego wypłacania,
- **Uchwała Nr 300 / XLI / 2008 z dnia 27 listopada 2008 roku** Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta,

Radni nieobecni na XLI Sesji Rady Miasta Ostrołęki: Rafał Dymerski.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - otworzył XLI sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowkiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, Wiceprezydenta Miasta Grzegorza Płochę, wszystkich zaproszonych gości, przedstawiciele prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

2. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - na sekretarza obrad zaproponował radnego Wojciecha Zarzyckiego, który porosił żeby tego dnia tę rolę pełnił ktoś inny, ponieważ będzie

musiał opuścić obrady sesji wcześniej. Następną z listy była radna Ewa Żebrowska-Rosak, która wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak - przedstawił porządek obrad sesji.

Zaproponował wprowadzenie pod obrady projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP Ostrołęka biorących udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach oraz zasad jego wypłacania jako pkt 12a oraz wprowadzenie pod obrady projektu uchwały Komisji Prawa tj odpowiedź na skargę jako pkt 12b.

Poddał pod głosowanie wprowadzone zmiany.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Poinformował o błędach redakcyjnych w porządku obrad. Pkt 13 ppkt e, powinno być - nie podjęcie uchwały tylko przyjęcie informacji jak również, że do punktów 7, 10 i 11 wpłynęły opinie OFG. Poprosił o wykreślenie z punktu 12 ppkt b, czyli opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska.

Zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

Uwag nie było.

4. Przyjęcie protokołu XXXVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie protokół z XXXVII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Interwencji Kryzysowej w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Interwencji Kryzysowej w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Interwencji Kryzysowej w Ostrołęce,

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie chwilą ciszy śp. radnego Rady Miasta Ostrołęki Pana Tadeusz Pałatajko.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Ostrołęce,

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przeczytał opinię OFG dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej (załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Sidorzak – powiedział, że jest wprowadzana opłata za pół godziny parkowania, czego do tej pory nie było i jest to w jego ocenie dobra propozycja dla mieszkańców.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że ta sytuacja, kiedy jest wprowadzane możliwość parkowania przez pół godziny sprawi, że faktycznie nieraz ta mobilizacja może być większa. Co do opłat to faktycznie z jednej strony ktoś kto chciałby postać dzisiaj 15 min. musiał płacić za 1 godz. a teraz będzie miał inną możliwość. A jak uzasadnienie zakłada jakiegoś zmniejszenia wpływów z tych opłat nie powinno być. Pracujemy nad tym żeby stref płatnego parkowania było w Ostrołęce więcej, zwłaszcza w tych miejscach gdzie problem jest poważny. Zasadniczo mieszkańcy nie lubią opłat w nowych miejscach ale tutaj ta szansa na w

miarę wygodne i możliwe zostawienie samochodu przeważa nad tą przecież nie taką wielką opłatą.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że pragnie podziękować Panu Prezydentowi za przekonanie Biura Prawnego, które wstępnie twierdziło, że pobieranie opłaty za czas mniejszy niż jedną godzinę jest nie możliwe. Przypomniał, że zwracał się o to w swojej interpelacji, argumentując to między innymi zwiększeniem dotacji na płatnych miejscach parkingowych, co związane jest z większą ilością wolnych miejsc.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że przede wszystkim prosi wszystkich, a przede wszystkim Przewodniczących Samorządów Osiedlowych by taką informację na spotkaniach Rady Osiedla przekazali i że bilety parkingowe od chwili zapłaty są ważne w każdym miejscu parkingowym w mieście, więc warto ten bilecik ze sobą zabrać. Nie wszyscy z mieszkańców zdają sobie z tego sprawę. Było nawet kilka telefonów w tej sprawie do kancelarii RM.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, wysokości opłaty dodatkowej,

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu ulicy Liliowej na terenie miasta Ostrołęki,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu ulicy Liliowej na terenie miasta Ostrołęki. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu ulicy Liliowej na terenie miasta Ostrołęki,

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy jednym wstrzymującym, przeciwnych nie było i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Ryszard Sidorzak – powiedział, że nie ukrywa iż czytając uzasadnienie i patrząc na ten projekt uchwały w dyskusji postawił sprawę w ten sposób żeby spróbować może nie w tej formie bezprzetargowej a ogłosić przetarg, ewentualnie zaproponować postawienie tej tablicy spółkom miejskim, które mają środki, których nie ma muzeum na taką reklamę a które zagwarantowałyby także na tej tablicy postawionej, przeznaczenie tej części która jest w uzasadnieniu pod potrzeby muzeum a resztę jako komercyjne działanie na rzecz naszych przedsiębiorców. Wynika to z tego, że w jego ocenie, kwota około 300 zł. rocznie, plus VAT za 2 m² jest dosyć niską i ta część, która będzie zostawiona mogła by być wykorzystana na reklamę ostrołęckich firm za mniejsze kwoty. Niepokojące jest też, że firma, która postawi tą tablicę będzie wykorzystywać tą część tablicy, która pozostanie, przez aż 10 lat. Proponował żeby może skrócić ten okres i w między czasie pozwolić czy spółkom miejskim czy innym w formie przetargowej postawić inne tablice z możliwością reklamy. Reasumując, wpływ 300 zł. plus VAT rocznie do budżetu miasta jest znacznie niższy niż możliwości pozyskania środków z tego typu reklamy wykorzystując możliwości reklamy na tych tablicach miejskich instytucji. To jest jego głos w tej sprawie z pozycji ekonomicznej a nie głos przeciwny temu projektowi uchwały.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że w jego przekonaniu ta drobna rzecz jest takim przykładem czy szansą pogłębienia dobrej współpracy między miastem a Muzeum Kultury Kurpiowskiej. Razem jest realizowany wyjątkowy i bardzo istotny pomysł odnowienia Fortów Bema. Tam strona Muzeum a szerzej województwa mazowieckiego na naszym terenie w Ostrołęce pobuduje, ogarnie tak ten teren, że wszyscy będą mogli się z tego cieszyć i będzie to miejsce pamięci, edukacji i realizacji innych istotnych celów. W jego przekonaniu argumenty, które Pan Ryszard Sidorzak przytacza oczywiście mają swoją wagę ale byłyby istotne wtedy gdyby faktycznie była jakaś rywalizacja o jedno lub drugie miejsce. Tymczasem nie ma takich problemów. Jeśli by ktoś zgłosił się z innym pomysłem, zaproponował podobne zasady współpracy to nie ma przeszkód żeby inne miejsca reklamowe o ile estetycznie ładnie zrobione także powstawały. W jego przekonaniu należałoby przyjąć uchwałę dzisiejszą a gdyby się pojawiły nowe pomysły to oczywiście z przychylnością trzeba je potraktować.

Radny Ryszard Sidorzak – powiedział, że on patrzył z pozycji rachunku ekonomicznego. Natomiast także jego myśl kieruje się tym, żeby może spróbować ogłosić taki przetarg przy współpracy z Muzeum. Jeżeli popatrzymy na te gabloty, które stoją w naszym mieście i za które są pobierane przez miasto opłaty i popatrzymy na walkę o nie przed jakimikolwiek wyborami to jeżeli nawet prowadzi to prywatna instytucja a nie miasto, to jeżeli nawet rok na tej tablicy nic nie ma to są w stanie ponieść te koszty opłaty tylko dlatego żeby ewentualnie w tych okresach bardziej owocnych zyskać. Dlatego on nie jest przeciwny temu projektowi.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że dyskusja jest o dość drobnej rzeczy. Ona rozumie, że Muzeum znalazło partnera. Do miasta nikt się jak dotąd nie zgłaszał z pomysłami o których wspominał radny Ryszard Sidorzak. Oczywiście można tutaj rozpisywać przetargi z tym, że rozmowa jest o 2 m powierzchni. Z tego co było dyskutowane na Komisji Technicznej to wyjaśniano radnym, że do tej powierzchni miasto musiałoby sporządzić plan, mapki, które kosztują i do tej powierzchni dwóch metrów trzeba by ten przetarg ogłosić w mediach co jest też kosztem, więc to wszystko wokół tych dwóch metrów jest nie warte tych zabiegów i na pewno byłoby to dużo kosztowniejsze. Więc jeżeli mówi się o interesie publicznym i o rachunku ekonomicznym to dla niej tym interesem publicznym jest również informacja, która jest zapewne dla mieszkańców jakąś wartością i ona się bardzo cieszy, że Muzeum znalazło partnera i że ma taki pomysł i chce mieszkańcom dostarczyć informację w takim dobrym miejscu miasta. Bo Muzeum robi wiele ciekawych imprez i rzeczywiście to miejsce tam jest dobre do tego żeby wyjść bliżej z tą informacją do mieszkańców. Ponieważ jest to placówka podległa samorządowi Mazowsza to ona się dziwi, że obydwaj koledzy z PO

tak drażą temat, który jest oczywisty i taki ukłon w stronę Muzeum ze strony miasta jest wskazany i nie jest wielkim poświęceniem, wielką ofiarą w sensie kosztów. Jeżeli będą się do miasta zwracać inne firmy z takimi pomysłami to i owszem nie będzie tu oporów. Natomiast jeżeli chodzi o 10 lat umowy to można by się temu przyjrzeć ale też ta tablica to jest odlew i kosztuje więc może firma nie będzie się wiązać na dwa czy trzy lata żeby to za jakiś czas zabierać bo są to koszty montażu i wykonania, które ta firma bierze na siebie. Więc przedłużanie tutaj tej dyskusji i rozważanie tych sum o których jest mowa jest mało zasadne.

Radna Stanisława Watrakiewicz – powiedziała, że miasto podpisuje umowę z Muzeum czyli ten teren jest wydzierżawiany Muzeum w związku z tym należałoby oczekiwać, że pani Dyrektor Muzeum wynegocjuje dla siebie najlepsze warunki z firmą z którą z kolei ona zawiera umowę. Te dwa metry wydzierżawiane jest instytucji kulturalnej, bardzo potrzebnej i ona nie widzi sensu dalszej dyskusji ale nie chce być posądzana o to, że jest niegospodarna lub, że nie liczy się z warunkami ekonomicznymi. Tylko w tym wypadku naprawdę ten rachunek ekonomiczny jest jak najbardziej uwzględniany.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że tutaj po raz pierwszy zgodzi się z przed mówczynią bo Pani Watrakiewicz powiedziała to najważniejszą sentencję dzisiejszej uchwały. Podejmowana uchwała jest między miastem Ostrołęką a Muzeum Kultury Kurpiowskiej a sprawą wtórną jest jakby z kim podpisze umowę Muzeum. Po dyskusjach radnych na Komisjach przypomniał, że chodziło o to żeby zaprosić Panią Dyrektor, która by przedstawiła tą propozycję i wyjaśniła wszelkie szczegóły. Od początku wszyscy mówili, że wspierają ten projekt, zwłaszcza PO, która jest reprezentowana w województwie mazowieckim. Także są za tym projektem uchwały i chcą na tych warunkach wydzierżawić na 10 lat dla Muzeum Kultury Kurpiowskiej tą powierzchnię pod tablicę reklamową tylko chcą czytelnych zasad z firmą z którą Muzeum podpisze współpracę. Ma te wyjaśnienia, rozmawiał z Panią Dyrektor osobiście bo Pan Przewodniczący nie pofatygował się zaprosić jej, więc może dzisiaj Pani Dyrektor wyjaśni te wątpliwości całej radzie.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że z jej punktu widzenia występowanie Pani Dyrektor Muzeum Kultury Kurpiowskiej nie jest konieczne bo sprawa dla niej jest jasna i przejrzysta.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał kto będzie płacił za energię elektryczną, ponieważ ta gablota będzie podłączona do latarni miejskiej żeby później nie było wątpliwości kto płaci za energię elektryczną. Wierzy w to, że treść umowy jest na tyle korzystna, że nie trzeba w nią wnikać.

Radny Ryszard Sidorzak – powiedział, że jedna niedokładność wdarła się w wypowiedź radnej Marii Rochowicz, ponieważ jest mowa o 2 m tablicy ale o reklamowej więc o 4 m. Tablica jest dwustronna więc jest to powierzchnia znacznie większa.

Dyrektor Muzeum Kultury Kurpiowskiej Maria Samsel – powiedziała, że cieszy się ogromnie, że zamiar postawienia tablicy dzięki której więcej informacji trafi do mieszkańców, wzbudził tak ogromną dyskusję wśród radnych, ponieważ to świadczy o zainteresowaniu działalnością Muzeum. Chodzi o taką tablicę, którą wszyscy znają, która jest umieszczona przed OCK. O zamiarze wykorzystania w ten sposób reklamy wizualnej i upowszechnienia działalności Muzeum myślała od dawna szukając odpowiedniego rozwiązania estetycznego czyli producenta właśnie takiej gabloty, która by spełniała ich oczekiwania. Muzeum otrzymało kilka propozycji wraz z kosztorysami. Koszty wykonania takiej tablicy i umieszczenia jej w gruncie wahają się od 10 do 17.000 zł. brutto. Między innymi zainteresowali się tablicą, która była umieszczona w ogrodzeniu Starostwa Powiatowego naprzeciwko Kościoła Farnego. Ta tablica została przeniesiona i w tej chwili jest przed OCK i w ten sposób udało się trafić na właściciela tej tablicy i wykonawcę czyli firmę, która prowadzi działalność na terenie całego kraju. Ponieważ ta firma nie produkuje gablot i ich nie sprzedaje a właśnie prowadzi tego typu działalność, że ustawia te tablice na

swój koszt i podpisuje umowę z podmiotem, który będzie płacił wszystkie koszty dzierżawy. Taką propozycję Muzeum otrzymało od tej firmy. Jest to jedna z kilku propozycji bo nadal rozważana jest również możliwość zakupienia takiej tablicy na własność. Ostateczna decyzja nie została jeszcze podjęta ponieważ w grę wchodzi środki publiczne i ona nie chciałaby aby ona musiała uzasadniać czy tłumaczyć się z tego, że jest firma, która proponuje podpisanie umowy gdzie Muzeum nie ponosi kosztów a z drugiej strony jest zakupienie tablicy na własność i wydatkowanie środków publicznych. Są takie dwie możliwości. Z punktu widzenia ekonomicznego w tej chwili wydają się korzystna propozycja zgłoszona przez firmę SPOTPREMIUM. Oczywiście konsekwencją uzyskania zgody Rady Miasta na wydzierżawienie tego terenu będzie podpisanie umowy z firmą SPOTPREMIUM. Taką propozycję umowy Muzeum otrzymało. Są w niej zawarte zapisy gwarantujące, że na tej tablicy nie będą umieszczone treści jakieś niemoralne, nie będzie tam też na pewno reklamy alkoholi i tego typu rzeczy. To Muzeum będzie ponosić koszty tej dzierżawy i Muzeum także będzie ponosić koszty energii elektrycznej. Na tej powierzchni będą umieszczane informacje dotyczące bieżącej działalności Muzeum jak również informacje o najnowszych nabytkach, co się wiąże z historią miasta jak również umieszczać na bieżąco kalendarium z historii Ostrołęki. Ma nadzieję, że to co proponują będzie spełniać oczekiwania radnych jak również mieszkańców miasta Ostrołęki.

Radny Ryszard Sidorzak – zapytał, czy stawka, która została wynegocjowana z tą firmą jest zadowalająca, czyli czy coś zostanie Muzeum w stosunku do tego co będzie wpłacane do miasta.

Dyrektor Muzeum Kultury Kurpiowskiej Maria Samsel – powiedziała, że koszt wykonania takiej gabloty na własność do od 10 do 17 tys. zł. więc jeżeli wydzierżawiliby teren na 10 lat a w zamian za to nieodpłatnie Muzeum otrzyma powierzchnię i tę gablotę do dyspozycji to można policzyć jakie koszty by trzeba było ponieść i jak to się przekłada na poszczególne lata. Firma nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów. To Muzeum ponosi roczną opłatę. Muzeum może prowadzić działalność gospodarczą zgodną z działalnością statutową.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że kolejne przyzwoite miejsce dotyczące zresztą kultury gdzie jest dużo przechodniów i może to ich zaciekawi żeby częściej a najlepiej nagminnie korzystać z inicjatyw nie tylko Muzeum ale także wszystkich innych ośrodków kultury. Pomysł radnego Ryszarda Sidorzaka uważa za bardzo trafny i warto żeby nowa spółka powstająca na bazie MZK żeby się w taką działalność reklamową, nawet w formie takich tablic, dobrze zrobionych w wielu innych punktach w tym mieście możliwych do reklamowania czegokolwiek, zajęła.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska dla jednostki strukturalnej UUM7”,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska dla jednostki strukturalnej UUM7”. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przy 1 wstrzymującym, przeciwnych nie było i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przeczytał opinię OFG dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska dla jednostki strukturalnej UUM7” (załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Sławomir Kot – powiedział, że została przeczytana opinia Rady Osiedla Śródmieście II gdzie Rada pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały ale po raz drugi a może i trzeci do pisma w sprawie opinii dołączono dokumenty nie stwierdzające tego co mają opiniować radni osiedla. Przesłano wycinek dotyczący elektrowni a proszono radę o opinię dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania na Goworowskiej. Jego zdaniem i zdaniem członków rady było to naganne.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że jakiś złośliwy chochlik sporządził ten bałagan. On rozmawiał z Przewodniczącym Rady Osiedla Śródmieście II Leszkiem Piórkowskim, który powiedział, że omyłkowo skserował materiał dotyczący elektrowni.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że sprawa dzisiejsza jest sprawą nietypową pod różnymi aspektami. Przedstawił krótką historię całej sprawy. Mówił, że na początku miasto przygotowało taki zestaw w których momentach i czym się zajmowało w tej sprawie. I tak można podzielić kwestie zmiany planu na trzy rzeczy: na decyzje o warunkach zabudowy, na decyzję pozwolenia na budowę i wreszcie na drogę celu publicznego. Tak się składa, że ta kadencja Rady Miasta zajmowała się tą sprawą w bardzo niewielkim czasie. Przypomniał, że projekt uchwały Rady Miasta w kształcie odrzucającym zarzut zgodnie z wolą poprzedniego Prezydenta został przekazany Radzie Miasta ale Komisja Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2007 roku jednogłośnie zawniosowała o uwzględnienie wniesionego zarzutu i likwidację drogi KUD której w poprzednich planach nie było. Stanowisko Komisji, ta kadencja, ta Rada Miasta potwierdziła uchwałą 27/V/2007 z 25 stycznia 2007 roku. Z przebiegu tego odcinka drogi włączonej do Gorbatowa przyjęty plan nawiązuje do pierwotnego projektu z roku 2003. Sprawy toczą się dalej i spotykamy się z różnymi zaskarżeniami i jakby elementem punktowym, który się rzucił wszystkim pewnie mieszkańcom jest list otwarty pełnomocnika, radcy prawnego J..... B....., odczytany na jednej z sesji Rady Miasta Ostrołęki. Jak wszyscy wiedzą, czego on nie ukrywał, nigdy nie konsultował się czy sprawy dotyczące Rady Miasta uwzględnione w tym dwustronicowym liście, czy istnieją podstawy żeby tą sprawą się zająć, czy też jakoś doprowadzić do wyjaśnień i okazało się, że nie ma podstaw choć, cytując - „w całej tej sprawie przykre jest, że Prezydent Miasta Ostrołęki i jego podwładni używają do tego celu Rady Miasta Ostrołęki, którzy w dobrej wierze przegłosowują uchwały, które naprawdę mogą służyć i już służą ciemnym interesom”. Dzisiejszy projekt uchwały, który ma być głosowany jest tego przykładem. Nie jest to wcale odosobniony przykład uprawiania prywaty. Zasadniczo, uchwały Rady Miasta można by podzielić na: prywatne, spółdzielcze i samorządowe czyli publiczne. Z każdym z tych aspektów można by powiedzieć, że radni coś uprawiają. Ten cytat mógłby się tyczyć tej właśnie uchwały, że uprawiamy przecież czyjaś prywatę bo na czyjś wniosek podchodzimy do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. W między czasie jest kilka skarg na projekty uchwał Rady Miasta Ostrołęki. Co ważne uchwały nie zakwestionowane przez organ nadzoru w terminie, który organowi przysługują czyli 30 dni, czyli w obiegu prawnym. Oczywiście nikt nie mówi, że mieszkańcy, przedsiębiorcy nie mają prawa, wnioskować o uchylenie uchwał które radni podejmują. Oczywiście jest takie prawo. Tylko do czego to prowadzi. Samorząd za chwilę mógłby się

zajmować tylko odpowiedziami na skargi. Mogłoby się tak stać. Przy okazji, tym listem otwartym dochodzi do pewnego wmanewrowania samorządu tak naprawdę w rywalizację przedsiębiorców. Bez dwóch zdań jest to wmanewrowanie w jakąś formę układu. Może Radzie Miasta trochę mniej się oberwało. Prezydentowi z pewnością więcej. Jak wiadomo z publikacji prasowych dochodzi do ugody. W jego opinii to przykre, nie znajduje się tam słowo przepraszam i że sprawa ta ma swój ostateczny koniec niestety w sądzie. Na nie jednym gremium wielu radnych pewnie podkreślało rzeczy oczywiste, że to miasto składa się z przedsiębiorców małych, średnich, większych, dużych jest najmniej. Ale właśnie sercem tego miasta są lokalni przedsiębiorcy, ci mali i ci średni, na których wszystkim radnym i nie tylko radnym bardzo zależy. Ale warto przy tej okazji podkreślić różne postawy przedsiębiorców, takie które choćby używają formy listu otwartego, choć nie o tej sytuacji konkretnie mówił lub też inny, po prostu w sprawie zmiany planu. Ostatni akcent tej historii to Komisja Techniczna. Nie tak dawno jej Przewodniczący Pan Rafał Dymerski wnioskował o to żeby w trybie natychmiastowym przystąpić do tej zmiany i tutaj było jego wielkie zdziwienie na to, że radni się nie godzą w tak ważnej sprawie na taki tryb, pamiętając jednocześnie, że wnioskujący są także oskarżycielami innej uchwały Rady Miasta a jednym z aspektów oskarżenia jest przecież właśnie tryb jakby zbyt szybki. Szczególnie tutaj dziwi postawa radnego Adama Kurpiewskiego, który przy wielu innych okazjach powtarza, że tryb jest natychmiastowy, co za tym stoi, gdzie jest drugie dno, albo piąte czy szóste. A z drugiej strony podnosi rękę żeby tą sprawę potraktować jego zdaniem zbyt szybko, choć na wniosek wprawdzie Komisji choć wcale nie jednogłośnie przegłosowany. Warto by się zastanowić lub zapytać czy w tej nowo budującej się galerii powstanie jakiś sklep radnego, czy też coś innego. Mówił, że chciałby podkreślić, że to jest naprawdę normalny samorząd, w większości rozsądny i jak sądzi z przyjęciem tego projektu uchwały kłopotów nie będzie. Cenimy przedsiębiorców ale też pragniemy by z taką samą uwagą czy też szacunkiem traktowano radnych i nie próbowano w manipulować różne rzeczy. Nie przypisywać coś co nie ma miejsca w rzeczywistości. Żeby było po prostu normalnie. Żeby powiedzieć tak jak to wygląda. Niezgodnie z planem pobudowano jednak większą powierzchnię. Normalne jest, że przedsiębiorcy chcą ją zagospodarować żeby to wszystko wykorzystać co możliwe. Pomijając tu aspekt nadzoru budowlanego. I to jest zrozumiałe. Wystarczyło z takim wnioskiem zwrócić się do Rady Miasta i jak sądzi sprawa ta byłaby załatwiona wcześniej. Dlaczego wybrano taką formę, do dziś nie znajduje odpowiedzi na to pytanie. Jego skromnym zdaniem Rada Miasta także oberwała niesłusznie na tym etapie, bo w tej chwili radni przystępują do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Na tym etapie pewnie także tak jak większość radnych będzie za. Jak postąpimy w związku z zaskarżaniem uchwał tej Rady Miasta w przyszłości kiedy zmierzmy się z projektem uchwały akceptującym zmianę w tej kwestii w tej jednostce strukturalnej to nie wie. Dzisiaj wie, że będzie głosować za tak jak pewnie wszyscy radni, tylko nie ukrywał, że niesmak pozostał.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że po raz kolejny jest zadziwiony wystąpieniem Przewodniczącego Dariusza Maciaka i myśli, że przekracza on już wszelkie granice, już nie dobrego smaku, nie dbałości o wizerunek samorządu, którego on jest reprezentantem ale trudno mu wyrazić słowa jak on traktuje inne osoby w samorządzie. Mówił, że chciałby oświadczyć, że nie prowadzi już działalności gospodarczej. W jego oświadczeniach majątkowych jest jasno pokazane, że zakończył prowadzenie działalności gospodarczej i nie wiąże go z Państwem S..... żadne więzy rodzinne, żadne interesy prywatne. Normalnością jest to żeby była równość traktowania wszystkich przedsiębiorców w Ostrołęce. Tylko o to walczył. To, że może Przewodniczący działa na innych zasadach i inne mu przyświecają cele, że może działać tylko w jakimś interesie swoim bądź czyimś, być może Klubu PiS a może biura poselskiego, bo może biuro poselskie się tam przenosi lub może senatorskie, którego jest pracownikiem, bo na pewno tam żadnych jego sklepów nie

będzie i on nie wie co będzie się znajdowało w tej galerii. Po drugie przewodniczący po raz kolejny wprowadza w błąd radnych mówiąc, że wybudowano budynek większy niż przewiduje plan. Ci Państwo wybudowali ten budynek na podstawie pozwolenia na budowę, które wydał UM w Ostrołęce. Nie wybudowali nic większego. Dało miasto pozwolenie na taką wielkość, kubaturę tego budynku a to o czym mówimy o sklepach wielkopowierzchniowych dotyczy zupełnie innego problemu. Z tego co wie to dopiero teraz doprowadza się do normalności to co powinno być już dawno zagwarantowane. Ci Państwo na początku swojej drogi budowania tej galerii mieli pozwolenie powyżej 2000 m, tylko uchwałą Rady Miasta, którą poprzednie kadencje wprowadzały w mieście zmieniono im te pozwolenie na 1000 m. Teraz doprowadzamy do stanu normalnego i do ładu przestrzennego do którego jest zobowiązana właśnie Rada Miasta i prosił żeby nie wkładać zwłaszcza w jego usta interesów partykularnych, swoich prywatnych własnych. On działa tylko i wyłącznie w interesie wspólnoty i mieszkańców tego miasta i ma nadzieję, że wszyscy będą głosowali za przyjęciem tego projektu uchwały bo on daje jakieś światełko w tunelu, że nie będziemy stawali po jednej ze stron, czy to są biznesy duże, mniejsze, tylko to są mieszkańcy i każdemu się należy równe traktowanie co gwarantuje konstytucja RP, również ustawy i statut miasta Ostrołęki. Odnosząc się do listu otwartego powiedział, że jeżeli ktoś czytał jego ostatnie wystąpienie to tam nie było powiedziane, że radni działają na zlecenie, na znowę, że ktoś radnych przekonuje, radnych się po prostu nie informuje. Radni działają w dobrej wierze, głosują, dlatego do tej pory przez cały swój okres wypełniania mandatu radnego on nakłania, apeluje i prosi o jak najszerszą informację przekazywaną radnym. Jeżeli radny będzie chciał się z nią zapoznać to się zapozna, jeżeli nie będzie chciał, jego wola. Niektórzy są w innych celach w radzie niż prawidłowe zapoznawanie się z materiałami, wyciąganie wniosków i podejmowanie słusznych decyzji. Życzył wszystkim żeby takich uchwał było jak najwięcej i żeby już nigdy więcej nie stawali po niczyjej stronie tylko byli naprawdę dobrymi włodarzami tego miasta.

Radny Ryszard Sidorzak - powiedział, że mając klimat i wydaje mu się bardzo przyjazny, żeby tą sprawę ruszyć do przodu, żeby może już zaprzestać tych wywodów. Ta historia była wielokrotnie przez różne osoby i to ze składu Rady i innych poruszana. Być może nie rozumiemy czasami sytuacji bo jeżeli ktoś bierze kredyty i przychodzi czas potrzeby spłaty tych kredytów, jakie to obciążenie. Ma nadzieję, że z drugiej strony także dobra wola radnych, będzie także zauważona. On nie widziałby nic nadzwyczajnego jeżeli chodzi o tryb nadzwyczajny. Historia pokazuje, że w poprzedniej kadencji tych uchwał w trybie nadzwyczajnym trochę było, w kontekście dobrej woli dla przedsiębiorców.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że nastąpiła ugoda sądowa co jest prawdą, ponieważ nie spotkał się z oczekiwaną reakcją ze strony Państwa S..... i Pana B..... Kilkrotnie była składana propozycja, pismo odnośnie jakiegoś wyjścia z sytuacji tego obrzydliwego listu otwartego, który został na sesji odczytany i ponieważ tych reakcji nie było, to faktycznie po raz pierwszy w życiu wniósł sprawę do sądu i nie ukrywa, że z radością podjął tam też decyzje o ugodzie i myśli, że obie strony z tego powodu były w miarę usatysfakcjonowane, choć szkoda, że to się musiało aż w sądzie rozstrzygnąć. Wystarczyłoby żeby wcześniej tego typu oświadczenie się ukazało. On jakiś maksymalnych oczekiwań nie miał. Skoro Państwo S..... stwierdzili, że nie mają nic wspólnego z tym listem, stwierdzili to przed sądem, więc Prezydenta rolą nie jest rozstrzygać czy było tak czy inaczej, skoro było takie oświadczenie dorosłych poważnych ludzi to przyjął je do wiadomości, choć pewne teorie na ten temat ma. Choć sprawa Pana który jak się okazuje z opinii Państwa przedsiębiorców jego zleciodawców w sensie jako Pełnomocnika a z relacji Państwa S..... wynika, że tamten Pan sam to wszystko wymyślił i napisał. Oczywiście sprawa z tym Panem skończona nie jest i to nie dlatego żeby był jakoś szczególnie zapalczywy ale na pewne skrajnie poniżające wystąpienia reagować należy. Dlatego ta druga część sprawy

nastąpi. Pan B..... nie stawiał się na pierwszą rozprawę. Sąd wyznaczył nową. Przewodniczący wspominał, że wszyscy z doniesień prasowych wiedzą o tej ugodzie. On ubolewa z tego powodu, że jak został odczytany list bardzo wzbudził wielkie reakcje prasowe i nie tylko. Gdy się ukazało oświadczenie Państwa S..... to takich szczególnych reakcji i komentarzy nie było widać. Drugą rzeczą to skargi wniesione na uchwały miasta Ostrołęki. Obywatele miasta Ostrołęki mają prawo skarżyć uchwały Rady Miasta. On jedynie obawia się tego, że ta uchwała też może być zaskarżona przez innych przedsiębiorców. Ponieważ tam zarzucono dla przykładu w kwietniu, że zbyt szybko się coś podejmuje to ta uchwała gdy chodzi o czas od wniosku do przedstawienia jej Radzie jeszcze szybciej jest podejmowana. Jest poważne pytanie czy faktycznie nie zapętlimy się w jakiejś historii skarżących i byłoby na pewno w dobrym tonie gdyby te skargi zostały wycofane. On oczywiście nie namawia przedsiębiorców, czy nie zobowiązuje, bo nie ma takiego prawa, ale skoro dzisiaj rada podchodzi w trybie nieco przyspieszonym do tej uchwały, należałoby to zauważyć i ewentualnie te skargi wycofać. Jeśli one nie będą wycofane to on jest spokojny, że te uchwały zostaną. Jeśli wpłyną następne skargi to też jest spokojny bo wierzy, że są one podejmowane zgodnie z prawem, ale zamieszania i być może odkładania w czasie pewnych decyzji będzie. On tylko poddaje to po rozważeniu. Mówił, że jemu się zdaje, że faktycznie jak wspominał radny Ryszard Sidorzak trzeba pewne sprawy zakończyć. Umożliwić w każdym razie ludziom spokojne kontynuowanie swoich inwestycji, tylko nie można łatwo słuchać o równym traktowaniu zwłaszcza jeśli mówi to ktoś, kto jak sądzi równo podmiotów nie traktuje. Łatwo powiedzieć, że Pan Przewodniczący Dariusz Maciak jest za jedną czy drugą stroną, ale o ile on wie to Przewodniczący Rady będzie głosował konsekwentnie, za jedną uchwałą w kwietniu i dzisiaj. Równe traktowanie, to równe traktowanie a nie przeszkadzanie jednej stronie a jako oczywistość traktowanie innej strony. Ta uchwała, którą podjęliśmy w kwietniu dłużej czekała na swoją realizację w Urzędzie Miasta, a ta dzisiaj nieco krócej.

Radna Maria Rochowicz – powiedziała, że z pewnością, bez wątplenia i bez wahania zagłosuje za chwilę za tym projektem uchwały, ale powiedziała że przez dwa lata bycia w Radzie Miasta to była dla niej najtrudniejsza sprawa. Najtrudniejsza była z wielu powodów. Po pierwsze było to, że po czterech, pięciu spotkaniach z Państwem S..... zobaczyła jak trudny może być żywot przedsiębiorcy. Ich sprawa ciągnie się od bodajże od 2003 roku. Zostały wydane w tej sprawie trzy pozwolenia na budowę. Zostało tak wiele rzeczy zagmatwanych, głównie w poprzedniej kadencji, że to po prostu jest smutne, że przedsiębiorcy, ludzie którzy inwestują własne prywatne pieniądze taką ścieżką zdrowia z Urzędami, również sądami mogą przejść. Drugie trudne doświadczenie to było takie, że jako radni są w tym miejscu i mają służyć temu miastu, służyć mieszkańcom, szanować ich, ale również mieszkańcy powinni szanować radnych. Tutaj w tej sprawie tego szacunku ze strony mieszkańców dla radnych zabrakło i ją osobiście to mocno zabolowało. Trzecia sprawa to cieszy to w całej tej sprawie Prezydent nie wykazuje złośliwości i nie ustawia tego projektu uchwały w kolejkę różnych wniosków których w szufladzie ma kilkadziesiąt, tylko rzeczywiście robi to co robi czyli przedkłada tą uchwałę radnym. Wobec cieszy się, że można dzisiaj nad nią głosować. Szkoda tylko, że plany umożliwią dopiero za rok taką pełną działalność i to są również straty i pieniądze, które gdzieś są zamrożone.

Radny Lesław Chojnowski – powiedział, że swojej strony i w imieniu Klubu chciał podziękować Panu Prezydentowi, że wykazał naprawdę dobrą wolę, żeby zamknąć tą sprawę, dlatego żywi nadzieję, że i druga strona również zrobi wszystko żeby skończyć już wojny i dojść do pełnego porozumienia i rozpocząć właściwą pracę. Klub Radnych Nasza Ostrołęka będzie głosował za tą uchwałą.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płd. - Goworowska dla jednostki strukturalnej UUM7”,

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce,

Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers - przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 2 za, przy 1 wstrzymującym, przeciwnych nie było i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – przedstawił opinię OFG dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce (załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że chciałby się dowiedzieć o dwa wnioski dotyczące Elektrowni. Pierwszy wniosek 25 czerwca 2008 roku i drugi wniosek 3 listopada 2008 roku. Tu znacznie uległa zmianie liczba działek objętych zmianą w planie. Zapytał czym to było spowodowane.

Dyrektor ZEO Adam Kowalski - powiedział, że plan budowy zakłada umiejscowienie tej inwestycji w sąsiedniej gminie. Ten wniosek to jest właściwie ich wniosek i właściciela rozdzielni, który opiera się na założeniu, że zamiast aktualnie istniejącej „rozdzielni” będzie początkowo rozdzielnia trzy napięciowa – 110, 224, 400 a później napięcie 220 jak gdyby zostanie wyeliminowane. Dlaczego uzgodnienia w tej sprawie trwały do tej pory. Do tej pory trwała próba zlokalizowania tych w zasadzie nowych rozdzielni na miejscu istniejących i w miarę zaplanowanie tak procesu, żeby bez kolizyjnie przejść z jednych napięć na drugą nie wyłączając przy okazji prądu połowie Polski i wcześniej były w zasadzie trzy propozycje lokalizacji samej rozdzielni 400 kV. Prąd z tej nowej elektrowni nie byłby w stanie być przesłany na obecnym napięciu, które jest w liniach energetycznych, w tych 220. Dlatego też linia z kierunku Warszawy będzie musiała zostać przerobiona na 400kV, linia w kierunku Ełku też na 400kV. Będzie nowa linia w kierunku Białegostoku tzw. Narew 400 i teraz jeszcze trwają obliczenia czy przypadkiem linia do Olsztyna też nie będzie musiała zostać przerobiona na 400kV. Sama lokalizacja w zasadzie została zatwierdzona kilka tygodni temu i stąd ten poślizg czasowy.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że poprosił o wykaz właścicieli działek i jest w nim spora część działek prywatnych. Zapytał czy inwestycja budowy elektrowni jest już przesądzona i jaki to będzie miało wpływ dla właścicieli działek, bo nie chciałby żeby zmieniać im przeznaczenie terenu a tak naprawdę do inwestycji nigdy nie dojdzie.

Dyrektor ZEO Adam Kowalski – powiedział, że najprościej byłoby tak jak poprzednio kiedy było planowane, zlokalizować samą rozdzielnię od strony północnej. Niestety tam było to niemożliwe dlatego linie z bloku energetycznego musiały dochodzić do rozdzielni od strony południowej niestety ponad częścią prywatną działek. Mówił, że żywi nadzieję i stara

się żeby to wyszło. To jeszcze nie jest przesądzone pomimo, że w strategii firmy ENERGA jest to zapisane.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał czy właściciele tych prywatnych nieruchomości kiedykolwiek składali wnioski do Urzędu Miasta o zmianę przeznaczenia tych gruntów. Czy byli zainteresowani. Czy z ich strony nie było jakiegось sprzeciwu.

Dyrektor WAB Artur Ciecierski – powiedział, że na tą chwilę takiej wiedzy nie posiada.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że wnosi w tym projekcie o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu. On rozumie, że jeśli byłyby jakieś naruszone interesy sąsiadów, czy też może ktoś uznałby, że jest jego interes naruszony to czas na to żeby wnosić zarzuty będzie.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że rozumie iż nie było zainteresowania właścicieli o zmianę przeznaczenia tych terenów. Być może dlatego będzie łatwiej uchwalić ten plan mając wiedzę, że nie było takiego zainteresowania.

Radny Wiesław Stypiński – zapytał, czy teren w pobliżu bocznicy Goworki również będzie brany pod uwagę pod kątem przyszłej budowy elektrowni, czy może zostały zaniechane prace projektowe w tym kierunku.

Dyrektor ZEO Adam Kowalski – powiedział, że te plany się nie zmieniły. Tamta lokalizacja jest najkorzystniejsza i najważniejsza i ze względów środowiskowych i finansowych. Natomiast to o czym rozmawiamy teraz to jest zmiana planu zagospodarowania dotycząca kwestii tego, że niektóre linie energetyczne, które będą do tego bloku energetycznego dochodzić będą przechodzić nad obszarami, które w planach zagospodarowania mają inne przeznaczenie niż jakaś tam inna infrastruktura techniczna.

Radny Adam Kurpiewski – zapytał czy cały teren objęty zmianą planu będzie stanowił jedną jednostkę strukturalną i jaki będzie jej zapis.

Dyrektor WAB Artur Ciecierski – powiedział, że cały teren będzie stanowił jedną jednostkę strukturalną ale na etapie projektowania nie może powiedzieć jaki będzie jej zapis.

Radny Ryszard Sidorzak – zapytał czy na całym odcinku od lokalizacji wstępnej do ulicy Krańcowej, gdzie ewentualnie byłaby budowana elektrownia i szłyby ta linia, czy nie będzie innych zabudów nad którymi ta linia naruszałaby przepisy, które obligują. Czy mamy już taki odcinek, czyli jak ta linia będzie szła. Czy nie będzie trzeba gdzieś kogoś wysiedlić, ewentualnie jakieś obiekty rozbierać.

Dyrektor ZEO Adam Kowalski – powiedział, że długość linii tj. 3600 m, natomiast w samym mieście jest to około 150 m. Te linie przebiegają oczywiście przez różne tereny. Na pewno będzie trzeba starać się w lasach o pozwolenie na wycinki drzew i to dotyczy gminy Rzekuń. Natomiast w Ostrołęce jeżeli w tej formie zostanie przyjęta uchwała to sprawa Elektrowni zostanie załatwiona pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Elektrownia II” w Ostrołęce,

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008r.,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w

budżecie miasta Ostrołęki na 2008r. Komisja pozytywnie i jednomyślnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 7 za i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał dlaczego został zmniejszony plan wydatków dotacji dla stowarzyszeń o kwotę 31.000 zł. oraz o remont budynku przy ulicy Sienkiewicza 54B z przeznaczeniem na lokale socjalne. Ile w tym miejscu ma powstać tych lokali socjalnych i czy jest opinia Rady Osiedla w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Bożenna Gutowska-Jeziarska – powiedziała, że takie dotacje nie zostały wykorzystane w tym roku dla stowarzyszeń ale nie zna przyczyn takiej sytuacji.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że jeżeli chodzi o budynek socjalny to w tym rejonie nie są uregulowane sprawy własności i praktycznie nie można wiele zrobić. Natomiast OTBS jest na etapie projektowania chyba ostatecznej liczby mieszkań. Początkowo miały to być mieszkania o większym standardzie ale poszliśmy w kierunku trochę mniejszej liczby mieszkań ale dla większej liczby osób i łącznie z mieszkaniami tymczasowymi, żeby móc umieszczać osoby z eksmisji. Ale dopóki miasto nie uzyska tytułu własności nieruchomości to w tej chwili jeszcze trudno przesądzać o ilości.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że chciałby uzyskać odpowiedź a jeżeli nie ma dzisiaj możliwości uzyskania odpowiedzi to może być odpowiedź na piśmie dlaczego ta dotacja dla stowarzyszeń została zmniejszona.

Radny Wojciech Zarzycki – powiedział, że opinii Rady Osiedla w związku z budowanymi nowymi mieszkaniami socjalnymi nie ma. Natomiast Rada Osiedla i on zwrócili się do Prezydenta żeby tych mieszkańców z ulicy Sienkiewicza 45 i 48 ewentualnie przekwaterować do tego nowo wybudowanego czy remontowanego bloku socjalnego. To jest argument Rady Osiedla. Z tego co jemu wiadomo mają się tam znaleźć 34 lokale mieszkalne.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co do liczby lokali to nawet radny Wojciech Zarzycki nie ma racji. To nie wynika z tego, że zmienia się powierzchnia budynku, który miasto zamierza pozyskać i wyremontować. Wygląda na to, że jeżeli uda się pokonać wszystkie bariery prawne to zostaje i tak możliwość przystosowania istniejących tam niewielkich lokali to użytkowania na cele socjalne i wreszcie istnieją też konkretne przepisy ile to m² ma co najmniej przypadać na jednego lokatora. Miasto idzie w takim kierunku żeby maksymalnie te miejsca uzyskać. Tam było takich małych lokali czyli pokój z taką mini kuchnią 32. Więc na pewno zwiększyć się ilość nie zwiększy. Wszyscy znamy szereg wystąpień osób, które mieszkają wokół budynków na ulicy Sienkiewicza. Jest rzeczą zrozumiałą, że trudno się dziwić determinacji tych osób, choć ona płynie jakby z tego a nie innego punktu widzenia. Niestety braki mieszkaniowe w Ostrołęce są tak wielkie, że faktycznie są i tacy ludzie w takich sytuacjach i potrzebach, że nawet mieszkanie na Sienkiewicza jest dla nich pewnym marzeniem. Stąd owszem taki kierunek działań jest rozważany, jednakże co do ostatecznych decyzji czy miały być to przenoszenia z Sienkiewicza, czy też umożliwiania mieszkania innym potrzebującym to rzecz jasna trzeba zostawić na taka chwilę kiedy już tym budynkiem miasto będzie dysponować. A przejęcie tych budynków nie płynie z jakiś zaniedbań miasta w tej sprawie ale z niesamowicie pogmatwanej sytuacji prawnej. Mówił, że to nie są ostatnie plany miasta gdy chodzi o pozyskiwanie budynków wokół starego szpitala. Wczoraj miał okazję rozmawiać ze skarbnikiem województwa mazowieckiego i dyrektorem Urzędu Marszałkowskiego i oni sami wspominają, że chcą z nami współdziałać ale niestety te sytuacje prawne, gruntowe, własnościowe są naprawdę pokomplikowane, ale miasto od tego nie odstąpi i wcześniej czy później, bo żal by było takich budynków nie pozyskiwać zwłaszcza, bo potrzeby w zakresie mieszkań socjalnych są ogromne.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał o pkt 3 uzasadnienia, czyli zwiększenie dochodów jednostek organizacyjnych miasta. Z jednej strony należy się cieszyć, że są wypracowane

dotatkowe dochody 334 tys. zł. natomiast z drugiej strony jak to możliwe żeby w końcu roku kilka szkół wypracowało ekstra dochody bo przecież radni na bieżąco dokonują zmian w budżecie. Jeśli szkoła wypracowała określoną kwotę to ją od razu przeznacza na jakiś cel i to by się bilansowało. Są dodatkowe przychody na 334 tys. zł. i pewnie na taką kwotę te pieniądze później są przeznaczone na dodatkowe zakupy, inwestycje. Natomiast w pkt a zwiększa się plan dochodów o kwotę 1820 zł. natomiast w wydatkach zwiększa się 60 tys. zł. Czy tu nie ma jakiejś pomyłki. Zapytał również dlaczego zmniejsza się kwotę na stowarzyszenia.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że taki to już czas pod koniec roku, że szkoły to co wypracowały chcą wprowadzać. Tych potrzeb w szkole jest tak dużo, że próbują tyle ile mają, za naszą akceptacją miasta, zaraz zagospodarować.

Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk – powiedział, że jeżeli chodzi o stowarzyszenia to nie następuje jakby zmniejszenie środków w budżecie, natomiast w związku z plenerem malarskim referat kultury wniósł o zmianę paragrafu z którego taka zapłata powinna nastąpić i to jest jakby przesunięcie między paragrafami bo dana usługa powinna być po prostu opłacona z konkretnego paragrafu.

Skarbnik Miasta Bożenna Gutowska-Jeziarska – powiedziała, że rzeczywiście w ciągu roku na bieżąco szkoły i wszystkie jednostki zgłaszają miastu na piśmie swoje dochody. Są to przede wszystkim dochody z najmu pomieszczeń, dochody z odsetek i tam gdzie są stołówki, internaty to są jeszcze dochody z odpłatności za wyżywienie. Jeżeli chodzi o SP2 tutaj jest kwota 1820 zł. potem jest pokazane, że jest to w paragrafie z tytułu najmu i z tytułu odsetek co razem daje tą kwotę. Natomiast jeżeli chodzi o kwotę 60 tys. zł. to ktoś nie pomyślał i wskazał, że są jeszcze takie potrzeby a nie można dać więcej niż szkoła wykaże. Więc w tym momencie nie jest to dobrze.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – zapytał, jak w takim razie powinien brzmieć zapis.

Skarbnik Miasta Bożenna Gutowska-Jeziarska – powiedziała, że zapis w uzasadnieniu powinien brzmieć: „którą przeznacza się na uzupełnienie brakujących wydatków, na zakup pomocy dydaktycznych”.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że może w tabelkach też jest przekłamanie więc trzeba by dokonać zmian. Zapytał czy te dochody szkół to są dochody od początku roku.

Skarbnik Miasta Bożenna Gutowska-Jeziarska – powiedziała, że w ciągu całego roku miasto te środki w poszczególnych jednostkach wprowadza zgodnie z tym o ile dana jednostka wystąpi, zgodnie z tym ile wpłynęło im na konto.. W tym roku jeszcze nie można było inaczej. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta inaczej wprowadzać do budżetu niż w momencie tzw. kasowego wpływu na konto nie można. W związku z czym na pewno w SP2 nie są to jej jedyne dochody w ciągu roku.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że miasto wtedy przedstawia radnym tego typu zmiany jeśli szkoła o to wystąpi i jeśli szkoła te pieniądze już posiada. Jakie to są okresy to już miasto tego nie reguluje. Szkoły nie prowadzą jakiejś szczególnej działalności żeby zarobkować. Natomiast jeśli mają możliwość coś wypracują i pokazują na co to chcą wydać to można by się systematycznie na to godzić zwłaszcza, że tych potrzeb w szkołach jest tyle, że daleka droga żeby to zaspokoić.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że jeśli można to oczywiście szkołom nie żałować wręcz sprawdzać czy dobrze wykorzystują sale gimnastyczne, choćby nawet do 24 w nocy.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że gdy chodzi o wykorzystanie sal, to jakiś czas temu zwrócił się do wszystkich dyrektorów którzy mają pod opieką sale gimnastyczne żeby wykazali jak są wykorzystywane i przez kogo i ewentualnie za ile. Do tej pory do Prezydenta nie wpłynęła żadna odpowiedź ale może bezpośrednio do wydziału wpłynęły. Chodzi tu o jeszcze lepsze wykorzystanie sal i korzystanie z nich w soboty i

niedziele. Warto by było dołożyć etacik czy pół etatu temu kto by się tym zajął czyli nadzorem, otwieraniem, zamykaniem bo kiedyś dyrektorzy odpowiadali, że przecież mają tam włączone systemy alarmowe. To żadna odpowiedź. Bo jeśli byliby chętni do korzystania to należałoby bez wątplenia skorzystać z sal. Jeżeli te odpowiedzi przyjdą to wyślemy propozycje do zakładów pracy, klubów. Jeszcze tej zimy taka rozszerzona oferta zostanie przedstawiona.

Radny Marek Gogulski – powiedział, że kiedyś w szkołach dopóki nie były wprowadzone alarmy pracowali ludzie, którzy pilnowali tego budynku i wtedy te sale były wykorzystywane nieraz nawet do 24 w nocy jak również soboty i niedziele. Teraz godz. 21 – 22 zamyka się szkołę i włącza alarm. Także powinniśmy wrócić przynajmniej na soboty i niedziele żeby takich ludzi zatrudniać.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał żeby się upewnić, że te 31 tys. to nie zostało zdjęte z dotacji dla stowarzyszeń tylko z innego paragrafu zostaną te pieniądze przekazane dla stowarzyszeń bo w uzasadnieniu według niego jest to nieprecyzyjnie zapisane.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że nie było zmniejszeń w sensie takim żeby nie zostało to wykorzystane na cele związane właśnie z działalnością nadzorowaną przez Referat Kultury Sportu i Turystyki tylko czasem jest tak, że trzeba z innego paragrafu za podobne zadania zapłacić. Niektóre rzeczy są brane w konkursie ofert a czasem jeszcze Rada zaakceptowała pomysł zorganizowania po 30 latach w naszym regionie pleneru malarskiego i wtedy po prostu ta organizacja ogólnopolskiego pleneru pewne koszty ponosi, tylko w sensie ścisłym nie można z jednego zapłacić tylko trzeba z innego bo to się dzieje w środku roku. To jest tylko porządkowanie sytuacji jeżeli chodzi o paragrafy.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2008 rok,

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

12a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Ostrołęce biorących udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach oraz zasad jego wypłacania,

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Ostrołęce biorących udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach oraz zasad jego wypłacania. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przy jednym wstrzymującym przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie uchwalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Ostrołęce biorących udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach oraz zasad jego wypłacania,

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

12b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta.

Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta. Komisja zajmowała się tym tematem w dniu 25 listopada a ostateczny projekt odpowiedzi na tą skargę otrzymali radni wczoraj i Komisja Prawa rekomenduje przyjęcie projektu jako odpowiedzi na skargę w wersji przedstawionej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że jak piszą ostrołęczanie, którzy są zainteresowani to skargą Urząd Miasta załatwia tą sprawę od ponad sześciu lat. Zdesperowani mieszkańcy tej ulicy wysłali ponad 20 pism i odbyli mnóstwo spotkań z różnymi urzędnikami czy też z Panem Prezydentem. Ale ponieważ jest to skarga na działalność Prezydenta obecnego popatrzmy przez pryzmat ostatnich dwóch lat. Bo w ciągu ostatnich dwóch lat stała się rzecz, która być może zniweczy nadzieje zainteresowanych ostrołęczan na normalne życie. Mianowicie właścicielka nieruchomości przylegającej bezpośrednio do drogi sprzedała w sierpniu br. działkę innym osobom. Dobrze wiemy, że gdyby to Urząd Miasta nabył tą nieruchomość problemu by już nie było. Były co prawda próby rozmów w tej sprawie ale Ratusz zaproponował zamianę z dopłatą ponad 90 tys. zł. czyli więcej niż według wyceny kosztowała działka o której dzisiaj jest mowa. Wspomniał, że gdyby doszło do pożaru, Straż Pożarna nie miałaby jak wjechać a mieszkańcy noszą pojemniki na śmieci przed swoje mieszkania gdyż również nie może tam dojechać pojazd odbierający nieczystości. Wiemy także, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, jeżeli Urząd Miasta popełni błąd to na jego barkach spoczywa naprawienie tego błędu a było tak jak piszą mieszkańcy, że to Urząd Miasta zapomniał o wykonaniu planowanego przejazdu przez WZGS i sprzedał całą nieruchomość. Urząd Miasta sprzedał także część drogi dojazdowej od ulicy Kościuszki gdzie obecnie stoi budynek prywatny. To, że za obecnej kadencji istniała możliwość nabycia działki i wtedy problem zostałby rozwiązany świadczy dobitnie fakt, że ta osoba działkę sprzedała a poczynania Urzędu Miasta w tym zakresie uznaję za po prostu za nieskuteczne a w przypadku zaoferowania działki z dopłatą ponad 90 tys. zł. to te działania w jego odczuciu są pozorne.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co do odczuć Pana radnego to trudno się odnosić bo jest to taki obszar, że każdy ma prawo do swoich. Przy każdej zmieniającej się kadencji wracają niektóre sprawy, które są nierozwiązane wcześniej i ta sprawa jest przykładem faktycznie takich miejsc w Ostrołęce gdzie dobrych rozwiązań nie ma i to nie dlatego, że ktoś chce czy nie chce tylko dlatego, że sprawy są zaszłe, pokomplikowane i oczywiście, że można by myśleć w tak prostych kategoriach jak Pan radny Kleczkowski, że wyłożyć kasę, coś wziąć itd. Wszystko to jest proste w rozmowach a w rzeczywistości nie jest. Oczywiście, że dziś można do takich konkluzji dojść, że ileś było zaniedbań, ileś błędów a właściwie to teraz powinno być wszystko rozwiązane. Mówił, że miasto z zasady prowadzi takie działania, gdzie nie ponosi dodatkowych kosztów. Dlatego, że mnóstwo ludzi dawnych właścicieli pokrzywdzonych przez dawny system i przez inne różne okoliczności zgłasza się do Urzędu z wnioskiem o wykup ich działek, nieruchomości zajętych na różne cele. Tych wniosków, próśb często dramatycznie przedstawionych jest dużo i Urząd nie jest w stanie rozwiązać wszystkich roszczeń, które się pojawiają. Stąd w pierwszym rzędzie jeśli już jesteśmy zmuszeni do naprawiania błędów i krzywd, które ktoś inny wyrządził próbujemy proponować zamianę, wtedy jakby nie wydajemy miejskich pieniędzy, które są potrzebne także gdzie indziej. Trzeba liczyć się z możliwościami miasta. Mówił, że jest przekonany żeby więcej pieniędzy miasto przeznaczyło na pokrycie zobowiązań to zawsze będzie mało i

zawsze pozostanie pytanie dlaczego najpierw od tych zostało wykupione a potem od tamtych. Bardzo łatwo by było oczywiście formułować zarzuty. W tej kwestii o której jest dzisiaj mowa zostały podjęte starania, były spotkania, wizje lokalne, rozmowy i ci Państwo są ogromnie zdesperowani, ale te decyzje któreśy wynosić kosze ze śmieciami, gdzie kto ma przejeżdżać i kto komu sprzedał, które działki, niestety nie nastąpiły teraz. Miasto podjęło faktycznie rozmowy z Panią, która tą działkę po sąsiedzku miała. Zostało zaproponowane naprawdę dobre miejsce, tylko że zamiana ma swoje konkretne zasady i nie może być tak, że pracownicy nie mogą sobie sami jakiś wycen dokonać. Jesteśmy zobligowani konkretnym prawem i to nie miasto zmierza się z wartością jednej czy drugiej działki. Jeśli zamiana na konkretnie ustalonych i na szczęście nie przez miasto warunkach. Oczywiście radny Maciej Kleczkowski widziałby rozwiązanie, to znaczy wykup. Urząd poszedł tą drogą, żeby się zamienić i nie byłaby to zamiana krzywdząca dla właścicieli bo propozycją było to co miasto ma przyzwoite i dobre. Zgodził się z tym, że faktycznie ta sprawa nie została rozwiązana. Desperacja i pisanie wszędzie, zapraszanie telewizji i krytyka powszechna do dobrych rozwiązań nie prowadzi.

Radna Stanisława Watrakiewicz – powiedziała, że rozumie te problemy bo sama miała doświadczenia w takich negocjacjach prowadzonych w latach 90 i wie, że ludzie są często bardzo skłonni do wykorzystywania sytuacji. Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź radnego Kleczkowskiego to jest przekonana, że gdyby Prezydent podjął decyzję taką, że przepłaciłby też by był zarzut niegospodarności. Na takich ludzi nastawionych na wykorzystanie sytuacji, bo tutaj jest to ewidentne chyba jest jeszcze jakieś prawo mówiące o przymusowym wykupie czyli wywłaszczenie. Zapytała czy coś takiego można w tym wypadku zastosować. Bo jest to trudna sytuacja dla ludzi tam mieszkających ale miasto przepłacać też nie może.

Wiceprezydent Miasta Grzegorz Płocha – powiedział, że co się tyczy wypowiedzi radnego Kleczkowskiego to on nie może się zgodzić z określeniem działania pozorowane, ponieważ przy propozycji zamiany działki na działkę na ulicę Hubalczyków ta Pani pewnie doskonale sobie przemyślała i wyraziła wstępnie chęć przyjęcia tej nieruchomości ale zaoferowała wstępnie kwotę tylko 5000 zł. jako dopłatę także jakie tu były działania obliczone na to żeby miasto wprowadzić w błąd.

Dyrektor GGN Romana Głazewska – powiedziała, że na ten temat można opowiadać całą noc i nie ma takiego prawa komu można by zabrać nieruchomość. Zostały podjęte działania zmierzające do tego żeby dokonać zamiany tej nieruchomości a z tego względu, że ostatnio uchwalony plan dopiero przewidywał tam cel publiczny. Jest to droga wewnętrzna publiczna. W przypadku nabywania nieruchomości pod drogi wewnętrzne to te nieruchomości pozostają przy właścicielu, stanowią najczęściej własność osób fizycznych. Sporadycznie gdzie poprzednie przepisy mówiły, że stają się własnością gminy. Sam fakt, że sama tylko ta droga wewnętrzna, która jest wyjeżdżona jest drogą wewnętrzną publiczną to i tak miasto dużo działań podjęło zmierzających do tego żeby dokonać zamiany, bo brak jest tego celu publicznego. W tym miejscu gdzie ta osoba miała tą nieruchomość jest zabudowa staromiejska i tak naprawdę te osoby mogą uzyskać pozwolenie na budowę. Natomiast miasto zmierza do tego żeby dokonać zamiany a w ślad za tym będzie prośba do Państwa radnych o zmianę w planie zagospodarowania ponieważ na dzień dzisiejszy zmiany w planie zagospodarowania nie można dokonać z tego względu, że tak naprawdę to właściciel powinien wnieść wniosek o dokonanie zmiany w planie bo urząd nie może nikomu jak gdyby zabrać nieruchomość pod to poszerzenie, gdzie nie przewiduje plan tego i brak jest tego celu publicznego. Chcąc wydatkować środki trzeba mieć ten cel publiczny. Tu zamiana byłaby w sensie takim że miasto chciałoby zaspokoić potrzeby wspólnoty samorządowej. Taki zapis jest w tej uchwale którą ona przedkładała pod koniec ubiegłego roku a została podjęta 10 stycznia 2008. Rozmowa z tą Panią wyglądała tak, że miasto kilkanaście razy i telefonicznie, zapraszano tą Panią do rozmów. Raz wyraziła zgodę, ale miasto chciało żeby ona wyraziła to

na piśmie. Bo na piśmie trzeba mieć, że ktoś złożył wniosek. Powiedziała, że na piśmie nie złoży i zadzwoniła na drugi dzień, że ona może dopłacić jedynie 5000 zł. a zamiana jest działki o wielkości 274 m na 763 m. Jeżeli ona miałaby dopłacić tylko 5000 zł. to automatycznie urzędnicy działają nie zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Zamiana mogłaby nastąpić w przypadku jednostek samorządowych bądź skarbu państwa. Tutaj może być zamiana za zgodą Rady bez dopłaty. Natomiast w przypadku zamiany jednostki samorządowej z osobą fizyczną musi być dopłata. W tym momencie ta dopłata miała wynosić około 99 tys. na co ta Pani nie wyraziła zgody.

Radny Wiesław Stypiński – powiedział, że rozpatrując razem z kolegami z komisji tę skargę mieli takie uwagi, że dobrze by było nawet dać zamiennie ewentualnie większą działkę gdyby była taka możliwość. Mecenas Kobyliński twierdzi, że obliguje samorząd do tego ustawa, że nie można czegoś takiego zrobić ale jemu się wydaje, że to nie do końca jest dobre bo ta osoba tak naprawdę miała prawo żądać za tę nieruchomość większych pieniędzy wiedząc, że to dla miasta ma tak duże znaczenie. Mimo wszystko dobro tych mieszkańców jest ważne więc wydaje mu się że miasto powinno ponieść nawet jakieś większe koszty niż mówią operaty.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że on zupełnie ma inne informacje i że nie chodziło o konkretną działkę, że ta Pani chciała zamiany na działkę do której powinna dopłacić 90 tys. Ta Pani zaoferowała żeby znaleziono jej działkę o podobnej wartości, góra może być wartość wyższa o 5 tys. a nie konkretną działkę bo to jest zupełnie inny tok myślenia. Tu miasto nie wykazało się. Może nie miało działki o podobnej wartości. Kobieta mówi wprost, mam 5 tys., które może dołożyć przy zamianie ale proszę mi szukać działki o podobnej wartości. Tylko to było kontekstem wypowiedzi tej Pani. Tu trochę ta informacja wydaje mu się niestety przekłamana.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co się Panu Adamowi wydaje to trudno. Widocznie prowadził swoje negocjacje. Dzisiaj można by budować tak swoją wypowiedź, że najpierw się stawia fałszywą tezę a potem się mówi jaka to prawda.

Radny Adam Kurpiewski – powiedział, że jeżeli ta Pani chciała aż tak bardzo zarobić na działce to czy ta kobieta nie skorzystałaby z okazji przyjscia do Urzędu Miasta i powiedzenia, że ma kupca na 40 tys. zł. dajcie 45 tys. to sprzeda. Jest święcie przekonany, że każdy jak tu siedzi, nie ze względu na chciwość tylko na normalne funkcjonowanie w społeczeństwie, bo nie chciałby tracić, poszedł i wysunął taką propozycję miastu. Pytał na Komisji czy była taka propozycja ze strony tej Pani, pracownik wydziału odmówił odpowiedzi co będzie w protokole. Mimo wszystko widzi tu jakieś niejasności i uważa, że jednak coś było nie do końca dograne skoro nie doszło do transakcji. Ta Pani sprzedała za jakąś śmieszna kwotę tą działkę komuś kto teraz będzie żądał pewnie dwa razy więcej, trzy razy więcej. Bo teraz nagle ze strony Urzędu Miasta jest wielka chęć pomocy mieszkańcom. On oczywiście też chce tej pomocy tylko się zastanawia dlaczego tej wielkiej chęci i determinacji ze strony Urzędu Miasta nie było wcześniej.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że tezy typu że teraz to jest determinacja a wcześniej jej nie było uznaje za błędne. Trudności w rozmowach z właścicielką były. Do niego ta Pani z tego typu propozycją nie przyszła. Ale zasadą Urzędu działania nie jest wykupywanie wszystkiego co potrzeba. Najpierw jest próba zamiany na grunty, które jeszcze miasto posiada.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że to nie jest tak, że ci ludzie chcą wykorzystać obecną sytuację. To Urząd Miasta tylko, że oczywiście poprzedniej kadencji popełnił błąd i oni oczekują naprawy tej sytuacji. Powiedział, że on ma takie odczucie, że działania Urzędu Miasta są pozorne. To jest jego odczucie w związku z tym, że rozmawiano z kobietą żeby zamienić się na działki tylko trzeba zapłacić 90 tys. zł. Ilu ostrołęczan stać na to żeby

wyciągnąć z dnia na dzień blisko 100 tys. zł. Zapytał czy Urząd Miasta tej Pani oferował działkę o podobnej wartości.

Dyrektor GGN Romana Głazewska – powiedziała, że miasto proponowało Pani inne działki: działki na Osiedlu Leśne, działkę przy ulicy Szteyera, przy ulicy Hanki Sawickiej. Ta Pani jeździła i oglądała wszystkie działki i ostatecznie powiedziała, że ewentualnie może rozmawiać o zamianie na działkę położoną przy ulicy Hubalczyków. Natomiast nawiązując do tego dlaczego miasto nie wykupiło tej działki to takich rozmów nie prowadzono w sprawie tej działki, a to z tego względu, że plan przewiduje tam zabudowę staromiejską a miasto chcąc wydatkować pieniądze i to duże pieniądze bo 70 czy 80 tys., trzeba mieć ten cel publiczny. Jeżeli nie ma celu publicznego wtedy jest się rozliczanym w myśl ustawy o finansach publicznych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że z tej dyskusji wynika jedno, że odpowiedź na skargę nie kończy tej sprawy. Miasto będzie podejmować próbę działań polegających na rozwiązaniu tego problemu. W tej odpowiedzi na skargę zabrakło mu jednego zdania gdzie by powiało optymizmem, że poszukuję się takiej drogi żeby ułatwić mieszkańcom tam funkcjonowanie ponieważ to nie mieszkańcy a Urząd Miasta wydawał przez lata decyzje pozwolenia na budowę, podziały geodezyjne działek itd.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że Urząd będzie te działania prowadzić. Każdy już by chciał znaleźć rozwiązanie. Ta sprawa się ciągnie. Ludzie są zdeterminowani, podenerwowani i trudno im się dziwić. Prawdą jest też to, że uogólniają te zarzuty. Rzecz jasna kolejne próby rozwiązania sytuacji będą podejmowane nawet jeżeli ktoś uzna je za pozorowane.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że to są sprawy, które są pewną spuścizną a z drugiej strony tak skomplikowaną, że nie wszystko się w nich od razu udaje. W prawdzie załatwienie tego wjazdu od Farnej jest ważne ale tak naprawdę nie kończące kłopotu. Tam dalej na zakręcie ciągle nie ma drugiego współwłaściciela i tam też nie można z tym wykupem nic zrobić. Wreszcie ostatnio kolegium uchyliło i jeszcze raz dało do rozpatrzenia sprawę nawrotu czy też miejsca parkingowego na końcu tej działki. Tutaj wszystkich działań Pani dyrektor nawet nie wypisała, które miasto podjęło bo skarga była na to, że tych działań było brak a w tej kadencji dopiero się tego tyle nawarstwiło, że trzy i pół strony to jest mało. Doszło do wysyłki dokumentów zapraszających jakby do negocjacji właścicieli działki położonej na końcu na której jeśli doszłoby do zamiany lub sprzedaży można by przecież zrobić z tamtej strony dojazd. Sprawę tą również badała Komenda Miejska PSP w Ostrołęce i w odpowiedzi jest, że budynki których mieszkańcy wnoszą skargę są budynkami należącymi do grupy wysokości niskiej. Kategorii zagrożenia ludzi odpowiedniej wobec czego nie ma obowiązku zapewnienia drogi pożarowej do tych budynków.

Dyrektor GGN Romana Głazewska – powiedziała, że już z nowym nabywcą odbyło się jedno spotkanie ale tylko jednym z współwłaścicieli bo drugi przebywa za granicą i te osoby muszą się ze sobą skontaktować a jaką decyzję podejmą to już tylko zależy od nich.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta,

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

13. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta o udzielonych zamówieniach publicznych w I półroczu 2008 r.,

Radny Tadeusz Giers – przedstawił wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska dotyczący informacji Prezydenta Miasta o udzielonych zamówieniach publicznych w I półroczu 2008 r. Komisja pozytywnie jednomyślnie głosami 3 za zaopiniowała przedmiotową informację.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie dotyczący informację Prezydenta Miasta o udzielonych zamówieniach publicznych w I półroczu 2008 r., Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

14. Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 października 2008 roku do 31 października 2008 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Kaczyński – zapytał o zarządzenie nr 318 pkt 20, które dotyczy sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości nie zabudowanych przy ulicy Zubrzyckiego. Według jego oceny zbyt dużo jest sprzedawane, miasto wyzbywa się majątku, mienia i działek. Tutaj są to cztery działki i są one przeznaczone na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległych.

Dyrektor GGN Romana Głazewska – powiedziała, że sumując te powierzchnie i gdyby to była działka kształtna wtedy można by ją zagospodarować jako samodzielną działkę budowlaną a tak te działki nie mogą być samodzielnie zagospodarowane.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że można by zatrzymać ten teren żeby urządzić mini skwerek bo tej zieleni nie ma zbyt dużo, stąd jego wątpliwości.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że zawsze zostanie dylemat. Bo jeśli jest wniosek że sprzedać fragment gruntu na poprawę zagospodarowania to na to się odpowiada. Jak miasto ma takie małe skrawki gdzie faktycznie ani to samodzielnie nie można w jakimś poważnych przetargach sprzedać to trzeba to rozważyć. Tutaj doszli do wniosku, że należałoby to w ten sposób rozwiązać.

Radny Maciej Kleczkowski – zapytał o ulicę Korczaka. Który to fragment ulicy został kupiony i czy jeszcze istnieje potrzeba dalszego nabycia gruntów aby można było tą inwestycję czyli budowę tej ulicy wykonać.

Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk – powiedział, że został w zasadzie jeden grunt i wszystko wskazuje na to, że sprawa zostanie pozytywnie rozwiązana.

Radny Adam Kurpiewski – zapytał o pozycję nr 25 czyli zmiany w budżecie miasta na 2008 rok wprowadzone zarządzeniem. W tym czasie była sesja więc czy te zarządzenie było konieczne.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że co do zasady to jest tak że są takie sprawy w budżecie, że trzeba to przeprowadzać przez uchwałę Rady Miasta i są takie, które dokonuje się zarządzeniem.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poddał pod głosowanie sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 października 2008 roku do 31 października 2008 roku,

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Sprawozdanie zostało przyjęte.

15. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielnych przez Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował, że nie wpłynęły do żadne interpelacje.

16. Oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

17. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, żeby wprowadzić poprawkę redakcyjną do uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania. § 1 w pierwszym zdaniu zabrakło wyrażenia „w sprawie”.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że mówił również o tym, że w podstawie prawnej uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania jest zapis „na wniosek Prezydenta Miasta”. To jest pierwszy przypadek żeby do podstawy prawnej wpisywać wnioskodawcę projektu uchwały. Jeśli już ktoś sobie tego życzy to można to napisać w uzasadnieniu. Zaproponował żeby zastanowić się nad wykreśleniem tego zwrotu.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że można faktycznie uznać to za błąd redakcyjny i wykreślić. Wiemy kto był wnioskodawcą gdy chodzi o przedkładanie projektu uchwały więc zgadza się tutaj z radnym Tadeuszem Kaczyńskim w zupełności. Więc jeżeli byłaby zgoda Rady to tak będzie prościej.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zapytał radnych czy wyrażają zgodę na wykreślenie tego stwierdzenia „na wniosek Prezydenta Miasta” i uznanie, że był to błąd redakcyjny. Radni wyrazili zgodę.

Radna Maria Rochowicz – zapytała czy radni chcieliby być poinformowani o szczegółach projektu Stora Enso. Czyli taką informację o głośnych robotach, które będą wykonywane, o harmonogramie robót itd. Radni wyrazili chęć otrzymania takiej informacji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował o terminie następnej sesji i o terminach posiedzeń Komisji Rady Miasta Ostrołęki. To będzie tzw. sesja budżetowa. Od tej kadencji taki zwyczaj został wprowadzony i w tamtym roku to się powiodło. Tamto głosowanie i dobrze przygotowany budżet pokazało, że można same plusy tylko z tego wyciągnąć. Podkreślił dobrą współpracę z kierownikiem RIO. Jest zapewnienie, że opinia w sprawie budżetu będzie pod koniec tygodnia stąd już wszystkie komisje będą obradowały nad materiałami budżetowymi z opinią RIO.

Radny Tadeusz Kaczyński – powiedział, że dobrze by było żeby Przewodniczący zdyscyplinował radnych i wpłynął na nich żeby zechcieli uczestniczyć w pracach poszczególnych Komisji. Nie może być tak, że pierwsze czytanie projektów uchwał jest przyjmowane mniejszością członków Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – powiedział, że te kwestie nie są uregulowane. Zachęcał radnych do zgłaszania takich uwag, bo niedługo rozpoczną się prace nad zmianami w statucie. Więc tutaj ta kwestia pozostaje otwarta. Można się nad tym zastanowić. Różne rady samorządów w naszym kraju tym się zajmują. Niektórzy mają nawet tak, że uznają, że podejmowane w jednym miesiącu uchwały to jest 100% i ten kto nie głosuje i nieważne czy jest na zwolnieniu lekarskim czy też nie, to ta nieobecność to jest ten % który odejmują od diety i w ten sposób siebie dyscyplinują. Powiedział, że na Komisji Prawa

wpłynął wniosek radnego Dariusza Bralskiego, żeby Przewodniczący Rady Miasta zrobił takie podsumowanie od 1 stycznia do dziś obecności radnych na komisjach i sesjach. To trochę potrwa ale takie dane radni otrzymają. Ale cóż on może jako Przewodniczący zrobić. Może jedynie poprosić radnych. To jest taka dość wolna wola radnych i to oni decydują kiedy mogą być a kiedy nie. Ale oczywiście wystąpi z takim apelem.

Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miasta dotyczące oświadczeń majątkowych oraz o apelu Rady Miasta Włocławek (załącznik do protokołu).

18. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Tadeusz Giers – przedstawił interpretację słowa „dziobanie”.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – poinformował o ankietach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, które otrzymali radni.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – podał informacje na temat przekształceń MZK i OPEC. Jeżeli chodzi o przekształcenie MZK w spółkę z o.o. to miasto jest już zupełnie na ostatniej prostej. Są już wypisy z KRS i dosłownie na dniach będzie NIP i REGON więc jest duża szansa, że spółka od nowego roku może spokojnie zacząć działać. Natomiast gdy chodzi o sprzedaż OPEC to został podpisany tzw. pakiet socjalny tzn. wynegocjowane warunki zabezpieczające los załogi. Miasto tutaj poszło drogą bardzo przyjazną gdy chodzi o zabezpieczenie losów załogi. Nabywcą, bo złożyli najlepszą ofertę jest ENERGA i ZEO czyli skarb państwa co jest znacznie bezpieczniejsze niż gdyby dotyczyło innego podmiotu. Co oczywiście nie znaczy, że inny bezpieczny podmiot też by się nie pojawił. Negocjacje zmierzają ku końcowi.

Radny Maciej Kleczkowski – powiedział, że nie zgadza się z tym co mówi Prezydent, że jeżeli ENERGA kupi OPEC to jest to bardziej bezpieczniejsze, bo przecież inne spółki też mogą być wiarygodne.

Prezydent Miasta Janusz Kotowski – powiedział, że myśli tutaj o odczuciach załogi. Bo jeśli podmiot jest znany, w miarę stabilny to zwłaszcza na tym etapie przechodzenia do innego właściciela jest więcej poczucia bezpieczeństwa. Bo jeśli załoga mówi, że przynajmniej wiedzą kto kupuje to już jest duża rzecz.

19. Zakończenie obrad XLI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak – zakończył posiedzenie XLI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała 4 godz.

Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.

Protokołował:
Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta
Ostrołęki

Dariusz Maciak