

**Protokół Nr V/2011  
z sesji Rady Miasta Ostrołęki  
27 stycznia 2011 r.**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 27 stycznia 2011 roku.

**Na sesji w dniu 27 stycznia 2011 roku podjęto następującą uchwałę:**

- Uchwała Nr 35/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej,
- Uchwała Nr 36/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- Uchwała Nr 37/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- Uchwała Nr 38/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za korzystanie z Cmentarza Miejskiego,
- Uchwała Nr 39/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej - ulicy Miłej w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 40/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie delegowania radnego Miasta Ostrołęki do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku,
- Uchwała Nr 41/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na finansowanie ochrony środowiska oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji i sposobu jej rozliczania,
- Uchwała Nr 42/V/2011 Rada Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Komisji Kultury Narodowej i Promocji,
- Uchwała Nr 43/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045,
- Uchwała Nr 44/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.,
- Uchwała Nr 45/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy Rady Miasta Ostrołęki,
- Uchwała Nr 46/V/2011 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia rocznych Planów Pracy Komisji stałych Rady Miasta Ostrołęki.

**1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - utworzył V sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydentów, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

## **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - na sekretarza obrad zaproponował radnego Rafała Dymerskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Radny Rafał Dymerski został wybrany na sekretarza obrad.

## **3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** przeprosił radnych za pomyłkę w numeracji w porządku obrad, zdublował się nr 11. Zaproponował, aby drugi z punktów z nr 11 stał się punktem 11a i przyjąć to jako poprawkę redakcyjną. Sprzeciwu nie było. Powiedział, że do punktu 8 dotyczącego ustalenia opłat za korzystanie z Cmentarza Miejskiego wpłynęła autopoprawka. Powiedział, że wpłynął projekt uchwały Komisji Promocji i Kultury w sprawie powołania Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Miasta. Zaproponował, aby punkt ten stał się punktem 11b. Podał pod głosowanie wprowadzenie punktu 11 b do porządku obrad sesji.

**Głosowanie:**

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Punkt 11b został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że plan pracy Rady Miasta Ostrołęki składa się z dwóch zasadniczych części, jedna to jest to czym zajmują się Komisje Rady Miasta, druga – to czym zajmują się wydziały Urzędu Miasta. W punkcie 33 i 34 tego planu pracy – w związku z tym, że Komisja zmieniała swój plan pracy, należałoby zmienić miesiąc maj na czerwiec. Zapytał się czy radni zechcą to uznać za poprawkę redakcyjną. Sprzeciwu nie było. Kolejny projekt uchwały przekazany przez Prezydenta, to projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011 -2045.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** poprosił, aby dwa projekty związane z budżetem Rada zechciała rozpatrzyć. Są to sprawy bieżące. Przeprosił za tryb, że pierwsze czytanie odbywa się na sesji, ale sprawy związane są z dokończeniem inwestycji i przebudową ulicy Hanki Sawickiej. Miasto nie zdołało wymóc na przedsiębiorcy wykonania w odpowiednim czasie tej inwestycji. Środki, były zaplanowane w zeszłym roku, należy teraz zabezpieczyć środki na ten cel w tym roku. Poprzedni rok budżetowy został zamknięty, aby móc kontynuować, należy wpisać te zadanie do nowego budżetu. Poprosił radnych o wprowadzenie do porządku obrad tego punktu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 11c rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011 -2045.

**Głosowane:**

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11c został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 11d rozpatrzenie projektu w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok.

**Głosowane:**

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 11d został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś z ma jakieś uwagi do porządku dzisiejszych obrad. Uwag nie było.

#### **4. Przyjęcie protokołu III sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że protokół był do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta. Zapytał się czy są jakieś uwagi do tego protokołu. Uwag nie było. **Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie protokół z III sesji Rady Miasta.

**Głosowane:**

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

#### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że proponowany projekt uchwały dotyczy opłaty adiacenckiej i jak wynika z uzasadnienia, ustawa o gospodarce nieruchomościami daje możliwość organom wykonawczym, aby tę opłatę pobierać. Niezbędna jest do tego zgoda Rady Miasta. W uchwale proponuje się stawkę 20 procentową. Dotychczas obowiązująca stawka wynosiła 10 procent. Maksymalna stawka jaką możemy ustalić to 30 procent. Komisja Budżetu i Finansów w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uchwały Rady Miasta wnioskuje jednomyślnie głosami 5 za, o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Wiesław Piaściński** zapytał się czy wzrost tej opłaty o 10 procent wynika tylko ze wzrostu opłat za wycenę tych gruntów w związku ze wzrostem wartości. Nie będzie to dochód gminy tylko rzeczoznawcy.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że jest to nie tylko zwrot kosztów rzeczoznawcy, jest to również zwrot kosztów zmiany planów zagospodarowania przestrzennego. Jest możliwość naliczania renty planistycznej z tytułu wzrostu wartości terenów. Taką rentę planistyczną pobiera się w przeciągu 5 lat od dnia uchwalenia planu bądź jego zmiany. W tej chwili kilka planów kończy ten okres 5 letni i dlatego zasadne jest wprowadzić zmianę opłaty adiacenckiej, aby częściowo pokryć te koszty. To stanowi dochód własny gminy.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „jestem przeciwny wzrostowi opłaty adiacenckiej ponieważ dotychczas obowiązujące 10 procent i tak powoduje wzrost dochodów do Miasta, a uzasadnię to, uzasadnienie nie jest ekonomiczne, dlatego, dlatego, że ceny nieruchomości w Polsce i w Ostrołęce rosną a opłata adiacencka ma być różnicą między gruntem, który nie został podzielony, a wartością gruntu po podziale. A w związku z tym skoro jest to różnica wartości a cena nieruchomości rośnie, to 10 procent to nie jest stała. Wartość, która dokucza mieszkańcowi miasta cały czas rośnie mimo, że jest 10 procent. Gdyby było w uzasadnieniu, że wnosimy opłatę adiacencką o 3 procent, o inflację, czy coś tam i tak dalej, tutaj nawiązując do kolegi Wiesława Piaścińskiego, natomiast oświadczam, że nieruchomości rosną i będą rosły z prognoz, które dzisiaj wiemy, 10 procent zapis i tak jest dokuczliwy dla posiadaczy gruntów, którzy dokonają podziału. A wartość dochodu i tak będzie rosła, bo zależy od wzrostu nieruchomości. Gdyby nieruchomości w mieście spadały, to byłoby uzasadnienie, że według operatów szacunkowych 10 procent wartości różnicy nie pokrywa kosztów ponieważ nieruchomości poszły w dół, wtedy dla mnie byłoby to uzasadnieniem, bo tu się mówi, że o 10 procent podnosimy. Nie, podnosimy 100 procent obowiązująca dzisiaj opłatę. Także 100 procent a 3 procent to jest różnica.”

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że mówimy w uchwale o 20 procentach od różnicy wartością poprzednią a nową. Przyjęto stawkę uśrednioną, inne samorzady stosują stawki maksymalne. Koszty z tytułu zmiany planów czy wycen nieruchomości nie należą do najmniejszych. Należy poszukiwać zwrotu tych poniesionych nakładów.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że nie powinno mylić się dwóch pojęć: czym innym jest renta planistyczna i tam koszty powinny być refundowane, a czym innym jest opłata adiacencka, w której nie ma kosztów, prócz kosztów rzeczoznawcy. Uzasadnienie brzmi dobrze: na skutek wzrostu kosztów rzeczoznawcy rosną stawki opłaty adiacenckiej. Nic to nie ma do dochodów gminy.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że nie zgadza się z radnym, tam gdzie pobiera się rentę planistyczną nie nalicza się opat adiacenckich i tak jest to stosowane. Wspomniał, że renta planistyczna przestanie obowiązywać po 5 latach od uchwalenia planu bądź jego

zmiany. Podziały będą postępować z tytułu wejścia tego planu chociażby 6 lat temu. Jeżeli stanowi to dochód gminy, to gmina powinna z tego skorzystać.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „chciałbym nawiązać do wystąpienia Prezydenta Płochy. Cieszy mnie to, że nie zaprzeczył mojej wypowiedzi. Otóż Prezydent Płocha wie dokładnie, a ja mam dokumenty sprzed miesiąca, że rzeczoznawca majątkowy wyceniając nieruchomości na terenie miasta w stosunku robiąc to na jesieni 2010, w stosunku do roku poprzedniego, a ja otrzymałem to w spółdzielni, średnio powyżej 50 procent wycenił wartość gruntów. A opłata adiacencka jest różnicą, czyli jeżeli kiedy największy jest wzrost, o tym co kolega Piaściński mówił o rencie planistycznej, największe nakłady kosztów to są przy opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli jest grunt rolny i wtedy jeżeli go zmienimy na cele budowlane, to jego wartość rośnie. Natomiast teraz podnosimy 100 procent do góry, natomiast chcę powiedzieć, że to nie jest 100 procent, to będzie 300 czy ileś procent, bo jeżeli wartość nieruchomości rośnie, a grunt jest – taki daję przykład - hektar ziemi niepodzielony na działki, więc on jest wartościowo około 300 procent, czy 250 tańszy według ostatnich operatów szacunkowych co posiadam, od gruntu, który zostanie podzielony. I przykład, że rzeczoznawca wyceni hektar gruntu niepodzielonego na 800 000, a po podziale, gdy będzie na działki budowlane pocięty, wyceni tę samą nieruchomość składającą się z działek na wartość rzędu 2500 czy ileś miliona złotych. I chcę powiedzieć, że renta, te dwadzieścia procent to będzie różnica między wartością przed podziałem a po. Skoro nieruchomość rośnie, to te 10 procent i tak powoduje wzrost dochodu do Miasta z tytułu wzrostu cen nieruchomości. Ja tym się kierowałem, nie wiem czy mnie zrozumieliście.”

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** myśli, że każdy kto obiektywnie stara się obserwować politykę samorządu ostrołęckiego, wie, że od lat stara się nie mnożyć obciążeń dla mieszkańców. Ani w sprawach szeroko rozumianych podatków czy innych opłat, nie ma tendencji wymyślenia co i rusz nowych obciążeń. Naszą wspólną troską jest to, żeby środki do budżetu wpływały, a to dlatego, że mamy tysiące potrzeb, które należy zaspokoić od oświaty zaczynając po pomoc społeczną i wiele innych. Sprawa, którą dziś rozpatrujemy jest drobną rzeczą wobec całej polityki obciążeniowej gdy chodzi o mieszkańców. Zaznaczał, że posługuje się skrótem myślowym. Sprawa nie dotyczy środowisk najuboższych, szanuje ludzi, którzy mają swoją własność, do czegoś doszli bądź coś odziedziczyli. Miasto ma możliwość określenia stawki od 15 do 30 procent, Ostrołęka proponuje 20 procent. Uznaje uwagi co do decyzji rzeczoznawcy, ale nie ma na to wpływu, aby negocjować wycenę i to pod czym podpisuje się uprawniony rzeczoznawca. Uważa, że propozycja przedstawiona w projekcie uchwały nie jest szczególnie obciążająca. Jeżeli Rada Miasta podejmie tę uchwałę, to odrobinę dochód własny gminy wzrośnie, a i nikogo nie doprowadzi do problemów finansowych. Warto podkreślić, że czas jest szczególny, nie ma poważnej pomocy choćby ze strony rządowej. Wiele potrzeb zgłaszają nam instytucje, które nie są pod opieką samorządu – jak choćby Policja.

**Radny Wiesław Piaściński** zapytał się czy rzeczoznawcy wyłaniany są w drodze konkursu.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że tak oczywiście, rzeczoznawcy są wyłaniany w drodze postępowania przetargowego.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

**Głosowanie;**

Za – 13

Przeciw – 5

Wstrzymało się - 2

Uchwała została podjęta.

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że dotyczy działek przy ulicy Madalińskiego i Sikorskiego.

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że projekt uchwały dotyczy udzielenia bonifikaty dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum” i dotyczy nieruchomości położonych przy ulicy Madalińskiego i Sikorskiego. Jak wynika z uzasadnienia, Spółdzielnia wniosła o udzielenie właśnie 90 procentowej bonifikaty od ustalonej opłaty za przekształcenie, podając w uzasadnieniu, że poniosła całość kosztów związanych z realizacją

inwestycji. Wyznając zasadę równego traktowania, zaproponowano, podobnie jak wcześniej ulgę w wysokości 90 procent. Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta wnioskuje jednomyślnie 7 głosami za o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Powiedział, że to zwyczajowa uchwała.

**Radny Wiesław Piaściński** w jednym projekcie uchwały podana jest stawka 90 procent w drugiej 91 procent a chce, aby mieszkańcy byli traktowani równo.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że te pytanie powinno zadać się Prezesowi Spółdzielni „Centrum”, czemu padły takie dwie propozycje. W pierwszej z nich, tam gdzie jest zwyczajowe 90 procent, ponieważ jest 100 procentowy wniosek spółdzielni mieszkaniowej, tak gdzie lokale nie zostały wyodrębnione. Drugi projekt odnosi się do takiej sytuacji, gdzie wnioskuje spółdzielnia, a część osób wyodrębniła sobie własność lokali w użytkowaniu wieczystym, stąd chcąc wyjść naprzeciw tym mieszkańcom, którzy już wyodrębnili, ale nie zmuszać ich do biegania do Urzędu z zaświadczeniami o dochodach, proponuje się objęciem łączni 91 procentową bonifikatą. Jeżeli objęlibyśmy mieszkańców 90 procentową bonifikatą, część osób musiałoby dostarczyć zaświadczenia o dochodach, to blokowałoby całość przekształcenia. Prezydent proponując taką 91 procentową bonifikatę zdejmując z mieszkańców obowiązek przychodzenia do urzędu i składania oświadczeń.

**Radny Rafała Dymerski** powiedział, że „ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych z 2007 roku, mocno było w mediach, że mieszkania za 1 zł zrealizowało w 100 procentach. Wyodrębniono własność lokali, którzy mieli lokatorskie, natomiast jak kiedyś odpowiedziałem, Pan Prezydent Płocha zapomniał, otóż szanowni państwo, Spółdzielnia „Centrum” ustanowiona wieczystym użytkownikiem w 87 roku, tak się złożyło, gdy chcieliśmy wykupić grunty, złożyć wnioski, okazuje się, że w księgach wieczystych zapisany był właściciel Skarb Państwa, to może poświadczyć Pani Dyrektor Głazewska. Jeszcze chyba 4 nieruchomości, nie wiem do końca nie mamy z ksiąg odpowiedzi. Nie możemy wystąpić do Miasta o wykup, dlaczego, no jeżeli w księgach wieczystych wpisany jest Skarb Państwa, a ustanowiony wieczysty użytkownik, występuje w akcie właściciel Miasto, najpierw trzeba w księgach uporządkować. I to było przyczyną, że przez rok czasu zamiast zajmować się wykupem, zajmowaliśmy się prostowaniem ksiąg wieczystych.”

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

**Głosowanie:**

Za – 19

Przeciw –

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że dotyczy działek przy ulicy Madalińskiego, Sikorskiego, Berlinga, Kleberga oraz Pileckiego.

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że na temat tego projektu uchwały było wprowadzenie, odczyta tylko wyniki głosowania. Komisja w wyniku rozpatrzenia projektu uchwały Rady Miasta wnioskuje 6 głosami za, przy jednym głosie przeciwnym o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

**Głosowanie:**

Za – 19

Przeciw –

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

## **8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z Cmentarza Miejskiego.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że do tego projektu uchwała wpłynęła autopoprawka polegająca na wstawieniu słowa „stawek” przed słowem opłat.

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej o Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że główną przyczyną modyfikacji uchwały jest to, że zmieniła się stawka podatku VAT, Ministerstwo Finansów zmieniło podatek o 1 procent. Jest też zmiana, która modyfikuje zapis i wprowadza pojęcie opłaty + stawka VAT, spowoduje to uniknięcie zmiany uchwały w przyszłości, jeżeli stawka VAT uległaby zmianie. Komisja po rozpatrzeniu przedmiotowego projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie głosami 8 za, o jego przyjęcie wraz z autopoprawką.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że dwie drobne uwagi. Powiedział, że załącznik do uchwały jest z liczbą porządkową, należałoby to jakoś ujednoczyć, jeżeli piszemy załącznik nr, to i w uchwale powinno być napisane załącznik nr. Mogą być również wprowadzone inne załączniki, dlatego liczba porządkowa przydałaby się. W tabeli opłat jest kolumna: dzierżawa wieczysta netto + obowiązujący VAT. Wygląda to tak, jakby 110 zł. było z podatkiem VAT. A chyba tak nie jest. Należałoby jeszcze jedną kolumnę dołożyć, tak jak było poprzednio i wtedy podano by stawkę netto i z obowiązującym podatkiem.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że jeżeli jest jeden załącznik, to nie numerujemy go, numeracja jest niezbędna wtedy, kiedy chcemy określić kolejność i ilość załączników. W poprzedniej uchwale było podobnie, jeden załącznik bez wskazania jego liczby porządkowej.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że poprosi o wypowiedz w tej kwestii Mecenas, bo pytanie jest czy nie powinniśmy w tabeli podawać tylko kwoty netto. Można poniżej tabeli dodać zapis, że należy do podanych stawek dodać podatek VAT.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że zaproponowano tutaj zapis ogólny, który przy zmianie podatku VAT nie będzie wymagał zmiany uchwały. Taką technikę legislacyjną przyjęto.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że z zapisu w rubryce wynika, że kwota 110 zł. jest sumą obowiązującej stawki i podatku VAT. Rozumie, że radnemu chodzi o to, aby znaleźć taki zapis, aby nie wprowadzać nieporozumień.

**Mecenas Janusz Kobyliński** przypomniał, że jesteśmy w drugim czytaniu i zmiana jest tylko możliwa poprzez autopoprawkę, bądź odesłanie do Komisji.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie są to kwestie prawne, zaproponował dla czytelności załącznika: po pierwsze z samego załącznika usunąć numer, po drugie, aby w tabelce było czytelnie zaproponował przy kwotach dopisać w nawiasie słowo „netto”. Wtedy nikt nie będzie miał wrażenia, że np. kwota 50 zł. to suma z nagłówka w tabelce. Zaproponował te zmiany jako autopoprawkę.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że to takie połowiczne rozwiązanie, uzupełnienie o słowo „netto” rozwiąże nam problem.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** podziękował za zwrócenie uwagi Panu Wiesławowi Szczubełkowi, że nr w załączniku odnosi się do nr uchwały. Wycofał tę zmianę. Poprosił, aby dopisać do kwot słowo „netto”.

**Radny Wiesław Piaściński** wielkie podziękowania dla Pana Prezydenta, ale zastanówmy się, nad tą tabelą. Zaproponował dodanie w nawiasie zapisu „+VAT”

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że chętnie przychyli się do prośby radnego, zmienił swoją autopoprawkę na taką, w której dopisze się po kwotach w tabeli „+VAT”.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „według jego wiedzy prawnej ta uchwała jest dziś niepotrzebna, ponieważ uchwała z 2006 roku precyzuje jasno i dzisiejsze zmiany są niepotrzebne według komunikatów ministerstwa finansów z „Gazety Prawnej”. Jeżeli w umowach między sprzedawcą a kupującym, czy usługodawcą, a usługobiorcą jest zawarta nie jedna cena, a jest netto plus podatek, to sprzedający i kolega Piaściński jak pracuje w firmie wie, że idzie tylko informacja, że wprowadzono z dniem 1 stycznia nowe stawki VAT i fakturę wystawia się z nową stawką. A załącznik z 2006 roku, pod spodem zapisane jest, że cena brutto równa się cena netto + 22% VAT. Zarządzający cmentarzem dzisiaj powinien podać w oparciu o tę uchwałę nową wartość obejmująca od 1 stycznia podatek VAT obowiązujące 23 %. Ten załącznik z 2006 roku jest wystarczający.

Tak robimy, ja w spółdzielni i wszędzie w przedsiębiorstwach, biorących usługi i mnie tak samo informują, że od dnia tego i tego stawka VAT wynosi tyle i tyle, bo dla poszczególnych usług i towarów jest różna, a nie zmienia się aneksów do umów ani innych rzeczy.”

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jego zdaniem zapis z poprzedniej uchwały cena netto + 22 % może wprowadzać w błąd. W praktyce jest zapewne tak, jak wskazuje radny Dymerski, jednak dla czytelności i uniknięcia nieporozumień prostszą rzeczą jest to, co dziś proponujemy. Dla przeciętnego człowieka, ten zapis mógłby być mylący.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się radnych czy jest zgodna na wprowadzenie autopoprawki w sposób ustny. Radni wyrazili zgodę. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z Cmentarza Miejskiego wraz z autopoprawkami.

#### **Głosowanie:**

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

### **9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Miłej w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej o Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** odniósł się do uzasadnienia i jego treści a mianowicie zgodne z artykułem 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych ustalenie przebiegu istniejącej drogi gminnej następuje w drodze uchwały Rady gminy. Ulica Miła została jakiś czas temu wykonana, pozostaje tylko usankcjonowanie tego uchwałą Rady Miasta. Komisja, w wyniku rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały wnioskuje głosami 6 za, przy 2 wstrzymujących się o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że po raz pierwszy widzi ulicę jak piłę do rżnięcia drzewa, zęb na zębie. Ma pytanie do Komisji Prawa: czy działki pokazane w granicach są własnością gminy, widać, że były różne wygrodenia, na co Komisja Prawa ani Komisja Gospodarki Komunalnej nie zwróciła uwagi. Zastanawia się, dlaczego ulica ma tak różne szerokości, czy nie było stanu naruszenia gruntów miejskich z związku z wgrodeniami. Jak będziemy się do tego ustosunkowywać. A kształt ulicy po wsze czasy zostanie, bardzo fajny urbanistycznie i architektonicznie – okaz nad stulecia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że obydwie Komisje wymienione przez radnego zajmowały się tematem bardzo szczegółowo, byli obecni mieszkańcy miasta Ostrołęki.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że rozumie estetyczną troskę radnego, w rzeczywistości jednak pewne zjawiska występują. Ubolewa nad tym, że w Ostrołęce w roku 2011 i w latach poprzednich bywały różne wgrodenia, które należy porządkować. Tam gdzie jest łamane prawo, powinniśmy reagować. Nie zawsze działania władz Miasta szły w kierunku pełnego uregulowania sprawy. Ulica Miła została wpisana na listę inwestycji wspólnych Miasta i mieszkańców. Gdy chodzi o zabudowę, ulica ta powstawała stopniowo. Od ulicy Wesolej, ulica Miła jest węższa, później ulica się rozszerza. Z tej ulicy klasycznej alei zrobić się nie da. Troską Miasta było to, aby ludzie nie tonęli w błocie. Mają swoje uzasadnienie zgłaszane uwagi, że przebieg tej ulicy nie jest szczególnie uporządkowany. Dyskusje na posiedzeniach Komisji się odbyły. Powiedział, że tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją trudną, fakt wgroden zaistniał. Zostały podjęte kroki, aby fakt wgroden zlikwidować. Niektórzy mieszkańcy uporządkowali teren, inni zgłosili się z prośbą, aby inaczej, acz zgodnie z prawem problem uregulować. Tłumaczyli to tym, że nabyli nieruchomości wcześniej, od kogoś z faktem wgrodenia. Często jest tak, że te rozgrodenie poniosłoby za sobą znaczne koszty. Oczywiście Miasto szuka rozwiązań takich, gdzie staramy się rozumieć mieszkańców, ale też, aby nie usankcjonować tego co nie jest zgodne z przepisami. Stąd pomysł, aby doprowadzić do porządku prawnego, naliczyć odpowiednie opłaty związane z bezumownym korzystaniem. Miasto nie chce zmuszać ludzi do likwidacji schodów, ale jednocześnie osoby, które korzystają z gruntów miejskich odpowiednie koszty ponosił. Niektórzy mieszkańcy wnieśli uwagi, że doprowadzili do rozgrodenia, inni zaś szukali innego rozwiązania. Powstały międzysąsiedzkie oburzenia. Pewnie pełnej sprawiedliwości nie ma, być może osoby, które nie wykonały rozgroden powinny być obciążone kosztem rozgrodenia przez Miasto. Jednak celem było

wyjdzie naprzeciw tej trudnej sytuacji i nie burzyć tego co zostało zbudowane i to nie w chwili, kiedy ulica była projektowana, ale wiele lat temu. Celem nie było skrzywdzenie kogokolwiek, czy potraktowanie go niesprawiedliwie, ale aby wyjść naprzeciw wnioskowi, zgodnie z możliwościami prawnymi.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że podejmując tę uchwałę sankcjonujemy bezprawie i samowolę mieszkańców, którzy zajęli teren gminy. Trudno jest z tym się pogodzić, tym bardziej, że część mieszkańców usunęła ogrodzenia. To nie jest sprawa trwałych zabudowań, budynków, tylko samych ogrodzeń. Nie potrzeba tu buldożerów, ale brak jest nadzoru instytucji, organów nadzoru budowlanego. Jeśli my wyrazimy zgodę i podejmiemy tę uchwałę, to nie pozostaje nic innego jak odstąpić mieszkańcom, bo zaraz będzie wniosek o wykup tych nieruchomości na poprawę zagospodarowania terenu. Wymuszona sytuacja, wyzbywamy się gruntów. Tak nie powinno być. W załączniku są wypisy z rejestru gruntów, ale nie ma wypisu z gruntu oznaczonego nr 50166. Zapytał się czy jest to własność Miasta. Rozumie, że jest to sytuacja zastana, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby tę sytuację przywrócić do stanu prawidłowego.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „ma pytanie do Prezydenta, ile posesji rozebrało ogrodzenia na decyzję Prezydenta.”

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że w ostatnim wypisie znajduje się informacja o działce 50166. Powiedział, że Miasto wystąpiło pismem do wszystkich mieszkańców, którzy się wgrodzili. Państwo, którzy byli na Komisji i twierdzili, że się wygrodzili z gruntów Miasta, zrobili to ale nie w pełni. Są to wgrodzienia w części numeracji nieparzystej. Na materiałach jest to linia czerwona, która określa nam zakres wgrodzienia, z posesji nr 9. Jest to niewielkie wgrozienie, rzędu wielkości około 50 cm. Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko zlicza liczbę pism do mieszkańców, do których wystąpiliśmy z prośbą o rozgrozienie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jego zdaniem stałą powinnością samorządu jest to, aby szukać wyjścia. Można oczywiście iść drogą bez kompromisów: jest prawo, jest przekroczenie, egzekwujemy to co się należy. Można iść także drogą rozwiązań. Przy tym rozwiązaniu nie chodzi o to, aby usankcjonować przestępstwo, łamanie prawa, ale chodzi o to, by doprowadzić do sytuacji zgodnej z prawem i łagodniej potraktować właścicieli, którzy nieświadomie weszli w pas drogowy, tylko nabyli nieruchomość z tym wgrozieniem. Rację ma oczywiście radny mówiąc, że trzeba patrzeć co się kupuje. Gdyby dziś ktoś tam budował i chciał grodzić, natychmiast byśmy reagowali. Jeżeli takie sprawy, w naszym mieście nie jedyne, zastajemy, to pozostaje pytanie czy należy traktować mieszkańców surowo jako obywateli, czy szukać rozwiązań zgodnych z prawem, ale jednocześnie poszukującego. Rozumie argumenty przywoływane tutaj przez radnych.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „rozpatrując ten projekt uchwały trzeba powiedzieć uczciwie: wina leży po dwóch stronach. Wina leży po stronie Miasta i wina leży po stronie właścicieli posesji. Bo jeżeli kiedyś projektowano osiedle i nazywano ulice, to trzeba było od razu geodezyjnie te ulice wyznaczyć, wytyczyć. Jeżeli dana osoba wchodziła w teren byłoby to proste w działaniu, na dzień dzisiejszy trzeba przyznać do czego jesteśmy zmuszeni. Zmuszeni jesteśmy do tego, tak jak tam pisze, aktualizacja do istniejącego stanu faktycznego. Taki stan zastaliśmy, a jeszcze tylko cofnę się jednym słowem, że w tamtym systemie wgradzano się na osiedlu Kwiatowym, na osiedlu Pomian, Bursztynowe przepraszam, ponieważ kredyty na budowę domów jeden procent dawano, że działka nie może być większa jak 150 m a powierzchnia mieszkalna, użytkowa tyle i tyle. I co robiono? Wgradzano się, stworzono spółdzielnię, wgradzano się i tak dalej, licząc na to, że kiedyś ktoś to zaktualizuje. I drogi w tych osiedlach zamiast wynosić 9 metrów czy 7 mają dzisiaj 3,90, niektóre nawet 3,50, że nie można postawić znaku, tylko musi być strefa zamieszkiwania, bo ciągu pieszego nie robi, to jest ulica i ciąg pieszy jednocześnie. Przyznać rację można każdemu z nas, że robimy tutaj jakieś odejście, ale nie jest to wina tylko obywatela. Zaznaczam – wina była też po stronie Miasta. Ta uchwała powinna być podjęta lat temu 15 czy 20. Wtedy zarządzający Miastem dostałby sygnał, że ktoś się wgradza i podejmowałby działania. Dzisiaj, kiedy osiedle istnieje, ulica Miąta prawdopodobnie lat 20 czy 17, bo tak to gdzieś określam, to w tej chwili zawracanie sobie głowy tym, że ktoś się 20 lat temu 50 cm wgrodził, a błąd geodezyjny dopuszczalny jest to 10 cm czy 9, to mnie się wydaje, że szkoda czasu nad tym dyskutować. Dobrze, że my to dziś porządkujemy, tę ulicę należy wybudować, skończyć i pomóc mieszkańcom.”



**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko zweryfikował dokumenty. Powiedział, że inwestycja została zrealizowana na etapie wykonawczym. Na wiosnę, gdy będą warunki pogodowe, Prezydent powoła specjalną Komisję, która dokona przeglądu tej inwestycji i wraz z tym otrzymamy inwentaryzację powykonawczą. Wtedy będzie precyzyjna informacja co do spraw gruntowych. Dziś można stwierdzić, że wystąpiliśmy z wnioskiem o wgroźenie do 6 właścicieli posesji, z informacji od Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że działania polecające na wygroźeniu podjęła 1 właścicielka – Pani Budna, dokonała ona wygroźenia, ale nie w pełni.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że ma prośbę o wyjaśnienia z Komisji Gospodarki Komunalnej czy da się tam zlokalizować chodnik, czy nie będzie to zagrażało bezpieczeństwu ludzi tam przebywających. Czy media będą w ulicy, a jeśli nie to w jaki sposób będzie zagwarantowany dostęp do mediów i kto będzie ponosił koszty rozbiórki ogrodzenia w przypadku awarii.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że na tą inwestycję został sporządzony stosowny projekt, jest przygotowana dokumentacja, uzyskaliśmy pozwolenia na budowę. Projekt przebudowy tej ulicy został przygotowany i uzgodniony ze Społecznym Komitetem Budowy, jest podpisana stosowana umowa z komitetem na wspólnwestorstwo w tym zadaniu. Inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem, tylko tam gdzie były utrudnienia gruntowe tej drogi nie wykonaliśmy. Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby mieszkańcy mogli korzystać z mediów leżących na tych działkach.

**Radny Mariusz Popielarz** zwrócił uwagę na jakość tej drogi w obecnym stanie, droga nie będzie przebiegała w taki sposób w jaki powinna, z drugiej strony na aspekt który poruszył radny Kaczyński. Skutki takiej decyzji mogą być opłakane. Tworzymy tu pewien precedens i wyjątek, gdzie sankcjonujemy pewne wgroźenia. Za moment inni mieszkańcy Miasta, którzy podobnie się zachowali na ten wyjątek będą się powoływać. Miasto nigdy nie będzie mogło wyegzekwować od mieszkańców tego, aby się wygrodzili z nielegalnie zajętego gruntu. Stawia to nas jako Miasto w bardzo złej sytuacji.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jest rzeczą oczywistą, iż jeżeli chodzi o obecne działania, nie ma mowy o sankcjonowaniu tego typu posunięć. Dziś mówimy o tym co jest przeszłością zastaną przez nas i kolejne kadencje uznawane. Są oczywiście różne drogi, tam gdzie nie ma wszystkich regulacji, nie budujemy i problem będzie z głowy, doprowadzić do rozgroźenia i odwołań, można też szukać wyjścia w sytuacjach zastanych. To nie jest wyjście wbrew prawu, bo szukamy wyjścia, które będzie umożliwiało naliczenie odpowiednich kosztów dzierżawy. Ale do naliczenia tej dzierżawy należy doprowadzić. Jeżeli Rada Miasta podejmie decyzję, że zaproponowane rozwiązanie argumenty są nie do przyjęcia, to on się zastosuje. Nie może być tak, abyśmy pewne rzeczy robili po cichu, dlatego przedkładamy uchwałę Radzie Miasta. Jeżeli Rada podejmie decyzję, że dokonujemy powszechnych rozgroźeń, to on jest od wykonania tego. Zjawisko to występuje w Ostrołęce podobnie jak winnych samorządach. Pozostaje pytanie: co w tym wszystkim pierwsze? To, że ludzie mają utwardzoną drogę i nie chodzą po błocie, to, że coś zostanie zrobione.

**Radna Anna Szczubetek** powiedziała, że nie zgadza się z opinią radnego Rafała Dymerskiego, że to obywatel ponosi odpowiedzialność za wytyczenie granic i dopilnowanie ich. Mieszkanca – Pani Budna, która zgłaszała uwagi na Komisji Prawa i Komisji Technicznej ma rację. Wina leży po stronie urzędników, po stronie osób, które są odpowiedzialne za ten projekt. Skoro jest budowana droga, dyrektor od inwestycji, który podpisuje dokumenty, powinien dopilnować sprawy przed rozpoczęciem budowy. Uważa, że urzędnik powinien ponieść konsekwencje z tego tytułu.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli ktoś wskazuje winnych, to on byłby pierwszy, bo ostateczny projekt uchwały przedkładany Radzie jest decyzją prezydenta. Mieszkanca miała prawo czuć się niesprawiedliwie potraktowana, ale nikt jej nie zarzuca winy.

**Radny Tadeusz Giers** powiedział, że ulica Miła ma swoją historię. Na długości około 200 m od ulicy Wesołej szerokość jej wynosi około 6 m., w końcowym fragmencie wynosi około 12 metrów. Należy wziąć pod uwagę przepisy prawa budowlanego. W latach 80 i na początku lat 90 przepisy dopuszczały drogę o szerokości 6 m. Dziś droga ta powinna być szersza. Uważa, że Prezydent Kotowski chce rozwiązać problem, podejmował wielokrotnie próby negocjacji z mieszkańcami. Nie ze wszystkimi udało się dojść do porozumienia. Należy znaleźć jakieś rozwiązanie kompromisowe. Prezydent chce to uregulować i doprowadzić do poprawnego stanu.

**Radny Wiesław Szczubelek** powiedział, że radny Giers dotknął istoty rzeczy, powiedział, że przebieg, kształt tej ulicy i rozwiązana infrastrukturalne pozostawiają wiele do życzenia. Nie może się jednak zgodzić ze stwierdzeniem, że podjęcie tej uchwały równa się z legalizacją i usankcjonowaniem bezprawia. Powiedział, że inaczej podchodzi do tego zagadnienia, uważa, że w tym stanie rzeczy właściwym jest zbudowanie nowego ciągu komunikacyjnego w naszym mieście. Nieopodal jest duży sklep, duża ulica. Ulica Miła powinna być jak najszybciej zbudowana i oddana do użytku. Stwierdził, że poprzez ten projekt uchwały z przekonaniem.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że przy podejmowaniu tego typu uchwał historia nie ma żadnego znaczenia, ktoś zajął, ktoś się wgrodził, są to budowle nietrwała w każdej chwili mogą być usunięte. Powiedział, że nie ma pretensji do tych ludzi. My mamy budować przyszłość, stworzyć dobre rozwiązania. Pytał o chodnik i o media - nie uzyskał odpowiedzi. Uważa, że powinny wypłynąć wnioski z Komisji Gospodarki Komunalnej do Prezydenta co dalej? Dla niego najważniejsze jest to, żeby dziecko szło chodnikiem, żeby było miejsce na pryzmę śniegu.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że radny Piaściński, który ma ogromne doświadczenie samorządowe, powinien wiedzieć, że czy chcemy czy nie, do historii musimy się odwoływać. Oczywiście można mieć postulat, aby jednym strzałem rozwiązać wszystko, ale rzeczywistość jest inna. Powiedział, że w trosce o idące do szkoły dzieciaki i mieszkańców postanowiliśmy tę ulicę zbudować. W poprzedniej kadencji były tam zainstalowane elementy oświetlenia właśnie w trosce o mieszkańców. Dokonało się to co najważniejsze, czyli pobudowanie ulicy. Początek tej ulicy jest wąski, wcześniej tam ludzie budowali domy. Przewidywanymi przez radnego kosztami związanymi z mediami, to on zamierza po podjęciu przez Radę uchwały podpisać umowy ze stosownymi klauzulami, że koszty na rzecz Miasta nie będą naliczane.

**Radny Tadeusz Giers** odniósł się do wypowiedzi radnego Piaścińskiego: że nie ma tam możliwości wybudowania chodnika – ta droga ma charakter ciągu pieszo – jezdnego i nie muszą być tam chodniki. Kierujący samochodem potrafi się na takiej drodze zachować. Na osiedlu Parkowa są takie ciągi i ruch tam odbywa się bezpiecznie.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** potwierdził, że jest to ciąg pieszo-jezdny. Chodnik i jezdnia jest wykonana w tym samym poziomie i pieszy ma pierwszeństwo. Co do mediów to tylko częściowo wchodzi w jeden grunt linia napowietrzna. O sprawy wodno – kanalizacyjne nie musimy się martwić.

**Radny Rafał Dymerski** odniósł się do wypowiedzi radnej Szczubelek: "Pani źle zrozumiała, ja nie użyłem słowa, powiedziałem, że wina leży po dwóch stronach. Ale jeżeli Pani chce, żeby powiedzieć Pani prawdę, to wina leży tylko po stronie obywatela. Jeżeli Pani buduje budynek, to obowiązkiem właściciela działki jest wyznaczyć działkę i ogrodzić, postawić ogrodzenie zgodnie z prawem. I tu nie ma dyskusji. Natomiast ja powiedziałem, że po stronie obydwóch stron leży, dlatego- dlatego, że lat temu 17 czy 20 jak budowano te domy, Miasto nie zrobiło tego co dziś robimy. Natomiast ja do kolego Wiesława się odniosę i do dyskusji, Panie, Panowie radni, to nie prawdą jest, że my dziś podejmując uchwałę nakłaniamy mieszkańców do łamania prawa. W każdej kadencji, przytoczę fakty, i za kolegi Wiesława, gdy był w Zarządzie, wtedy było osiedle Pomian, a nie Bursztynowe, nawet nazwiska Pani, która przychodziła na sesję i krzyczała, żeśmy zaakceptowali ulicę Srebrną, następna sytuacja przy ulicy Oparowej robiliśmy prostowanie, za kadencji przepraszam prezydenta Załuski robiliśmy prostowanie ulicy Różanej, bo nie można było budować, kto wtedy radnym był – pamięta. Tam w ogóle zygzaki powychodziły. Co było przyczyną? Jeżeli buduje się osiedle to trzeba wytyczyć ulice, żeby ludzie wiedzieli, powstawały spółdzielnie, był samopas, później trzeba było aktualizować. Robimy aktualizację stanu faktycznego. W tamtej kadencji za obecnego prezydenta, prezydent wniósł problem przy ulicy Madalińskiego, ktoś 40 cm się wgrodził. Ogrodzenie wynosi kilka tysięcy, czy wtedy jest ładnie ze strony radnych zmusić kogoś do rozbiórki, żeby poniósł kilkanaście tysięcy kosztów. Nie, jeżeli to nie przeszkadza w ciągu komunikacyjnym. Być może ta ulica ma nazwę Miła, skoro tym ludziom tam się miło mieszka, to nie róbmy im problemu. Ja nie spotkałem się, aby ktoś przed dzisiejszym projektem uchwały do mnie się zgłosił i powiedział Panie Dymerski zajmij się tym, bo ja się denerwuję. Jeżeli tam ludzie mieszkają i do dzisiaj nie było wypadków i są szczęśliwi, że mieszkają to nie róbmy im problemów. Takie jest moje zdanie, zaktualizujemy stan faktyczny, bo innego wyjścia nie ma."

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że według mapki mamy przy ulicy Miłej zlokalizowanych 20 działek, ta ulica służy w większości mieszkańcom. Zapytał czy Urząd Miasta ma wiedzę na temat ilu mieszkańców akceptuje ten projekt uchwały.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie ma obowiązku konsultacji z każdym mieszkańcem czy akceptuje projekt uchwały czy nie. Wie natomiast, że jedna osoba jest niezadowolona z tej regulacji ponieważ ta osoba dokonała rozgrodzenia, a inni nie.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że ta inwestycja powstała w ramach inwestycji wspólnych. Czyli musi być powołany komitet, przedstawiciel mieszkańców, jeżeli taki przedstawiciel był wybrany, to znaczy, że zgoda mieszkańców była. Nie zgadza się z wypowiedziami, że w inwestycjach nie jest ważna historia. Prezydent nie został Prezydentem pustyni, gdzie wszystko zaczynamy od zera. Pewne sprawy należy porządkować jak się da, a nie są to łatwe sprawy. Należy jednak podejmować decyzję dobre dla wszystkich mieszkańców.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że trochę pracował w tym mieście, trochę w Urzędzie Miasta. Do urzędzenia ulicy grunt pozostawał opuszczony, zaniedbany. Wielokrotnie przychodzili mieszkańcy z tej ulicy i prosili o pozwolenie na posadzenie kwiatów. Mówił, że jak przyjdzie czas na budowę ulicy trzeba będzie opuścić ten teren. Ci ludzie przez 30-40 lat gospodarzyli tym gruntem, dziś przyszedł czas na budowę ulicy i należy ją zrobić tak jak należy.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli tak się zdarzy, że on będzie radnym a pan Piaściński Prezydentem, to on będzie pamiętał o swojej historii. Być może w tamtym czasie takie deklaracje były przed ówczesnymi Prezydentami zgłosił, my obecnie nikomu nie pozwalamy, aby wchodził na grunt miejski. Natomiast rzeczy przeszłe chce regulować życzliwie i zgodnie z prawem.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że zastanawia się co robiono przed nami. Uważa, że radny Piaściński nie ma racji, powiedział, że obwinia wszystkie poprzednie władze Miasta Ostrołęki, które doprowadziły do takiego stanu, że mamy dziś zębatą ulicę. W tamtym czasie nie wyznaczono drogi, może to i dobrze, bo miałyby ona zaledwie 6 metrów, dziś w części jest szersza i infrastruktura podziemna znajduje się w pasie drogowym. Wyraził zadowolenie, że kolejna ulica powstała w tym mieście, a dzięki jednolitemu stanowisku, o którym mówił Prezydent, podobnych sytuacji będzie coraz mniej. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Miłej w Ostrołęce.

**Głosowanie:**

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 7

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie delegowania radnego Miasta Ostrołęki do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** przedstawił sprawozdanie z Komisji. Powiedział, że Komisji pozytywnie i jednomyślnie głosami 7 za, zaopiniowała pod względem formalnym i prawnym przedmiotowy projekt uchwały i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Poprosił o przyjęcie procedury głosowania, którą zresztą stosowaliśmy dotychczas. Mianowicie w pierwszej kolejności byłoby zgłaszanie kandydatów, następnie byłoby głosowanie alfabetyczne nad tymi kandydaturami. Gdyby dwóch pierwszych kandydatów lub więcej otrzymałoby równą ilość głosów, między tymi osobami doszłoby do dogrywki. Gdyby to nie przyniosłoby rezultatu uznamy, że uchwała nie została podjęta. Zapytał się czy jest to zrozumiały system głosowania i czy Rada akceptuje ten sposób głosowania. Sprzeciwu nie było. Podał pod głosowanie system głosowania nad kandydatem do Komisji Bezpieczeństwa.

**Głosowanie:**

Za- 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

System głosowania został przez Radę przyjęty.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał się jakie są roczne koszty utrzymania Komisji przez Miasto.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że koszty są niewielkie i pokrywa je łącznie Starostwo Powiatowe i Miasto. Nie ma związanych z tym diet. Jest to koszt herbaty, cukru, paluszków, kawy jest niewielki. Dodatkowo koszty materiałów biurowych. Nie ma na to oddzielnego budżetu.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że biorąc pod uwagę zakres działania i kompetencje odpowiednim kandydatem będzie radny Rafał Dymerski. Uważa, że radny Dymerski posiada duże doświadczenie samorządowe, zna miasto, zna problemy z zakresu bezpieczeństwa, zna również powiat ziemski.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się radnego Rafała Dymerskiego czy wyraża zgodę.

**Radny Rafał Dymerski** wyraził zgodę i powiedział, że jeżeli zostałby wybrany, to współpracowałby blisko z Prezydentem, zasięgałby opinii Komisji Prawa i jednocześnie informował Radę Miasta na bieżąco o pracy tego ciała.

**Radny Wiesław Szczubelak** powiedział, że jako były członek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku wie, że Komisji zajmuje się znacznie szerszą tematyką niż przedstawiona hasłowo w projekcie uchwały. Powiedział, że z pełną odpowiedzialnością proponuje kandydaturę radnego Tadeusza Giersa. Przedstawił kandydaturę Tadeusza Giersa mówiąc, że do roku 98 zajmował się sprawami inżynierii ruchu drogowego byłego województwa ostrołęckiego. W latach 90 pełnił funkcję Przewodniczącego Osiedla Centrum, największego osiedla, gdzie problematyka bezpieczeństwa była i jest bardzo istotna. Radny w roku 2001 ukończył studia na Politechnice Warszawskiej i Wojskowej Akademii Technicznej w zakresie Bezpieczeństwa i Diagnostyki Samochodowej. Jest długoletnim egzaminatorem kandydatów do prawa jazdy w WORD. Jest również licencjonowanym rzeczoznawcą techniki samochodowej i ruchu samochodowego. Tadeusz Giers funkcję radnego sprawuje już drugą kadencję. W minionej kadencji pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Świadczy to o przygotowaniu merytorycznym, praktycznym i doświadczeniu kandydata. Powiedział, że radny Tadeusz Giers jest osobą spokojną, skromną, wyważoną i bardzo koleżeńską, nie wchodzi w spory. Jest członkiem TPO i członkiem Klubu Radnych TPO. Nie jest skonfliktowany z kimkolwiek. Lubi słuchać, analizować i wyciągać wnioski. Uczestniczy w posiedzeniach Komisji, w których nie jest członkiem, pragnie zgłębić wiedzę. W ocenie Klubu TPO i jego jest osobą właściwą na to stanowisko.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się radnego Tadeusza Giersa czy wyraża zgodę na kandydowanie.

**Radny Tadeusz Giers** wyraził zgodę.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „ja do swego przedmówcy i chciałbym powiedzieć do kolegi Wiesława, że życiorysy można mówić, natomiast nie można faktów przekłamywać. Rada Osiedla jest organem pomocniczym Prezydenta Miasta, natomiast bezpieczeństwo na osiedlu Centrum, monitoring i inne rzeczy, to nie Rada Osiedla zrobiła, a kto zrobił każdy wie. Natomiast w związku z tym, że nawet ta funkcja jest z tego wynika z klucza ustawiona, dla dobra głosowania dziękuję za kandydowanie, wycofuję swoją kandydaturę po prostu, żeby ułatwić.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** dopytał się radnego Rafała Dymerskiego, że radny rezygnuje z kandydowania, choć wcześniej wyraził zgodę.

**Radny Rafał Dymerski** potwierdził.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że czeka na kolejne kandydatury, bądź głosy w tej sprawie. Powiedział, że będzie głosował podobnie jak w poprzedniej kadencji, ma nadzieję, że radni uczynią podobnie. Zapytał raz jeszcze czy są inne kandydatury w tej sprawie. Kandydatur nie było. Podał pod głosowanie kandydaturę Tadeusza Giersa do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

**Głosowanie:**

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Kandydatura została poparta i tym samym uchwała została podjęta.

**Radny Tadeusz Giers** podziękował za zaufanie jakim go obdarzono, dzięki niemu będzie mógł kontynuować pracę w tej Komisji. Uważa, że ma odpowiednie przygotowanie merytoryczne i doświadczenie życiowe.

#### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na finansowanie ochrony środowiska oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji i sposobu jej rozliczania.**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska - Rosak** powiedziała, że ten projekt uchwały dotyczy zasad udzielania dotacji celowych na finansowanie ochrony środowiska oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji i sposobu jej rozliczania, a konkretnie dotyczy dofinansowania w formie dotacji celowej realizacji przedsięwzięć związanych z usuwaniem pokryć dachowych z materiałów zawierających azbest. Wynika to z realizacji programu w tym zakresie. Udzielanie wsparcia finansowego mieszkańcom motywuje ich do wymiany pokryć dachowych. W budżecie Miasta zaplanowano na chwilę obecną kwotę 130 000 PLN. Komisja rozpatrzyła projekt uchwały pozytywnie, 7 głosami za o przyjęcie go bez poprawek.

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej o Ochrony Środowiska Mariusz Mierzejewski** powiedział, że Komisja rozpatrzyła projekt uchwały pozytywnie, jednomyślnie głosami 8 za i wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „dzwonił do Dyrektora Elżbiety Godlewskiej, aby w jego imieniu zgłosiła problem, to znaczy, jeżeli podejmujemy dzisiaj uchwałę w oparciu o ustawę o ochronie środowiska, która zobowiązuje gminy do usunięcia elementów azbestowych, to uważa, że uchwała ta powinna objąć już całość, co innego jest przydział roczny środków i kolejność usuwania. Ja zgłosiłem wniosek, żeby szpecące elementy azbestowe w starym budownictwie szczególnie komunalnym, chodzi o ekrany na balkonach. 20 zł do jednego ekranu, w bloku na 20 rodzin miasto dałoby 400 zł dotacji, czyli dałoby zachętę. Natomiast jeden taki ekran, bo znam cenę, kosztuje 150 zł. ze sztucznego tworzywa. Upiększyłoby to obiekt, druga sprawa, elementy te, które są na ulicy, można jechać Chętnika, w starym budownictwie, są dzisiaj napęczniałe, część jest pourywana, raz ze szpeci, natomiast uważam, że w uchwale, powinno być w uchwale objąć wszystkie elementy azbestowe, natomiast, w których kolejnościach, w jaki sposób będziemy dawać dotację do wymiany tych elementów, czy w pierwszej eternity, pokrycia dachowe, czy tutaj to już nie ma znaczenia. Będzie decydował Prezydent. Na Komisji Finansowej ten problem zgłosiłem, nie ma Prezydenta Stańczyka, powiedział, że temat ten przedłoży Prezydentowi i na sesji przedstawi. Dlatego szkoda, że nie ma, bo chodzi tylko o dopis i ekranów na balkonach. I wtedy byłaby sprawa, że uchwała obejmuje wszystkie elementy azbestowe, natomiast kiedy środki będą i na co przeznaczone, to wiadomo raz od wniosków, z drugiej strony od możliwości finansowych Miasta. I chciałbym, aby Prezydent na to odpowiedział”

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że radny Dymerski otrzymał wyczerpującą odpowiedź na Komisji Finansów, ale poprosił Panią Dyrektora o informację.

**Dyrektor GKOS Elżbieta Godlewska** powiedziała, że generalną zasadą jest, iż usuwanie eternitów – nieważne czy ze spółdzielczych obiektów, czy z przedsiębiorstw, czy prywatnych budynków, należy do właściciela nieruchomości. Przepisy prawa ochrony środowiska dają możliwość udzielania wsparcia, dofinansowania tym podmiotom. Przedkładając projekt uchwały dla osób fizycznych, oraz osłon śmietnikowych w wspólnotach i spółdzielniach mieliśmy przed wszystkim na uwadze kilka zasad. To gmina jest odpowiedzialna za to, żeby wspomagać mieszkańców w tym zadaniu. Gmina jest zobowiązana aby dokonać ewidencji pokryć dachowych właśnie na budynkach osób fizycznych. Jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa, wspólnoty czy spółdzielnie taki obowiązek spoczywa na marszałku. Te instytucje zgłaszają się bezpośrednio do marszałka. Gmina przygotowując program usuwania wyrobów azbestowych była zobowiązana tylko do opracowania programu, który uwzględniał pokrycia dachowe osób fizycznych. Osoby fizyczne nie mogą się ubiegać o dotację bezpośrednio z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Spółdzielnie, przedsiębiorstwa, wszystkie inne podmioty prawne o taką dotację mogą występować do WFOŚ. Powiedziała, że rozmawiała z pracownikami WFOŚ i dowiedziała się, że jest to dla nich zadanie priorytetowe, żeby udzielać dotacji osobom prawnym. Osoby fizyczne jeżeli nie zlecą demontażu wykwalifikowanemu firmie będą składać ten eternit w lasach czy na dzikich składowiskach. Uchwała przewiduje współpracę z firmami, które posiadają stosowane zezwolenie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „nie dostałem odpowiedzi. Na Komisji Gospodarki Finansowej pytałem Prezydenta, Prezydent Stańczyk powiedział, że spyta Prezydenta i odpowie lub wniesie autopoprawkę. Pani Dyrektor opowiada o tym co pisze, jest napisane w materiale oraz o tym co jest na stronie internetowej. Priorytetem dla Funduszu, jak się otworzy stronę, to jest wszystko: ochrona gleby, powietrza, walka z niszczeniem z tym, materiałów azbestowych. Natomiast Pani powiedziała, że wspólnoty i tak dalej i zgadza się. Ja postawiłem wniosek, ale w formie takiej, że Prezydent Stańczyk powiedział: przekażę Prezydentowi; teraz uzasadnię – na starych budynkach nie spółdzielczych ekrany na balkonach są z płyt azbestowych. One dzisiaj pęcznieją, część jest połamanych, raz, że brzydko to wygląda i trzeba to wymienić. Jeżeli według dzisiejszego projektu ma być dofinansowanie 20 zł. i taka wspólnota by wystąpiła a tam jest 20 mieszkań w bloku dwukłapkowym, to jest pomoc Miasta 400 zł. a Ci ludzie musieliby i tak widać z montażem ponad 150 zł, żeby wymienić na ładne kolorowe płyty ze sztucznego tworzywa. I chodziło mi o to, że raz te 20 zł to im nie rekompensuje kosztów, ale jednocześnie zachęci. Natomiast jeżeli podejmujemy uchwałę, to miałem na myśli i uzasadniam, żeby uchwała objęła wszystkie elementy azbestowe. A czy finanse będą pozwalać, kiedy i tak dalej, bo to jest do 32 roku – bardzo długo; natomiast może by nie hamować 400 zł do budynku dwukłapkowego, dla starego budownictwa tam przy parku, gdzie to ohydnie wygląda i jest spęczniałe, to wybaczenie Państwo jest to śmieszna cena, natomiast chodziło o to czy Prezydent wniesie autopoprawkę do projektu i dopisać: oraz wymiana ekranów azbestowych na balkonach.”

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** powiedziała, że jeżeli chodzi o ekrany na budynkach wspólnot mieszkaniowych, to na 100 procentach tych budynków została położona nowa elewacja. Nawet jeżeli był eternit, to został on obłożony nową elewacją. Przez najbliższe 10 – 15 lat żadna ze wspólnot nie będzie niszczyła tego co już zrobiła. Eternit jeżeli jest nieuszkodzony nie jest groźny.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że Dyrektor Godlewska mówi o płytach między oknami, a on mówi o płycie która wisi na balkonie.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** powiedziała, że rozmawiała z OTBS, który zarządza większością wspólnot i okazuje się, że płyty balkonowe są również osłonięta.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że inicjatywa radnego Dymerskiego zasługuje na uwzględnienie. Dlatego, że dostęp do tej płyty jest bezpośredni dla mieszkańców również i dzieci. Dobrze byłoby dokonać wymiany tych płyt. Dobrze byłoby, aby autopoprawka, albo zmiana w przyszłości w uchwale była zrobiona.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że w uchwale w paragrafie 1 jest informacja, że środki z budżetu Miasta pochodzące z tytułu opłat i kar za oddziaływanie na środowisko będą przekazywane na dofinansowanie. Zapytał czy te środki będą w wystarczającej wysokości i czy możliwe jest przeznaczenie środków z budżetu Miasta, aby ich było więcej. W latach ubiegłych przeznaczaliśmy około 200 000 zł rocznie i tych pieniędzy było mało. Zapytał się o procentowy udział w kosztach. Dodatkowo w paragrafie 7 jest zapis, że wnioskodawca zobowiązany jest dokonać zgłoszenia i określony jest termin na ogłoszenie. Natomiast w paragrafie 8 jest zapis, że podmiot zobowiązany jest poinformować Urząd Miasta o zakończeniu usuwania eternitu, ale nie ma wskazanego terminu – w przeciągu 7 dni, miesiąca, roku. Dobrze byłoby, aby wskazany był tutaj termin.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** powiedziała, że wniosków na rok 2011 wpłynęło 66 + 14 wniosków z poprzednich lat. Aby zrealizować wszystkie te wnioski powinno być zaplanowane na ten cel około 220 000 zł. Uważa, że Pan Prezydent będzie jeszcze rozważał możliwość zwiększenia środków. Na dziś na około 70 procent wniosków pieniądze są zaplanowane. Na budynkach osób fizycznych usuwamy eternity od 2009 roku. W 2009 roku było 35 zł dotacji, natomiast w 2010, w związku z tym, że zostały zlikwidowane gminne fundusze ochrony środowiska, nie można było dotować osób fizycznych, dlatego gmina była zobowiązana ogłosić przetarg na wykonawcę, który będzie zajmował się zdejmowaniem tych eternitów. Rozpiętość kwot wynikająca z przetargu wynosiła od 7,41 zł za m2 brutto, do 20 zł. W związku z tym, że 7 zł to bardzo niska kwota przyjęto, że dotacja będzie wynosiła 20 zł. Procent zleży od tego z jakiego materiału jest wstawiany nowy dach. Osoba fizyczna zawiera umowę na całość, dotację otrzymuje po wykonaniu. Powiedziała, że w paragrafie 11 jest w ust. 1 napisane: w przypadku realizacji zadania w miesiącu grudniu, nie później niż do 15 grudnia. Jeżeli ktoś wymienił dach, chce jak najszybciej otrzymać zwrot. Od chwili przekazania wszystkich dokumentów w ciągu 7 dni przekazana jest dotacja.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że w całej rozciągłości popiera głos radnego Rafała Dymerskiego i radnego Wiesława Piaścińskiego. Powiedział, że zakres działania tej uchwały warto rozszerzyć o inne elementy wykonane z azbestu jak chociaż osłony balkonowe. Uważa, że celowa byłaby tu autopoprawka prezydenta, aby rozszerzyć zakres tej uchwały.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że podziela troskę o wszystkie podmioty chcące dokonać wymiany elementów azbestowych. Ale główną ideą tego programu było wspieranie osób fizycznych. Osoby prawne mają od dłuższego czasu, możliwość korzystania z dotacji z WFOŚ- u.

**Radny Wiesław Piaściński** zapytał, kto jest właścicielem budynku w przypadku kiedy mamy do czynienia ze wspólnotą.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że zależy jak jest forma użytkowania czy posiadania tego mieszkania, nie wie czy jest ktoś spośród znawców tematu, kto na tak postawione pytanie odpowie w 100 procentach.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, wspólnotę stanowią osoby fizyczne, które posiadają wyodrębnienie lokalu, tu kolega Piaściński ma rację, natomiast ja chcę powiedzieć Pani Dyrektor, pytanie dzisiaj było, i mogę powiedzieć, że 20 zł nie można porównywać do roku ubiegłego, gdy Miasto głosiło przetarg i dziesiątku, przepraszam nie wiem ile dokładnie, ale że firma składająca ofertę miała roboty potąd. Natomiast dam przykład w Ostrołęce, firma, która posiada prawo do utylizacji „Beta” życzyła sobie 30 zł za m<sup>2</sup>, a eternit ma 110. Dajemy dotację Szanowni Państwo, że prywatny musi przedłożyć od firmy, czyli tak za zdjęcie eternitu, jego transport i utylizację i jeszcze w uchwale pisze dostarczyć zaświadczenie, że w cudzysłowie na cmentarzu odpowiednim ten element azbestowy złożono. I to są związane koszty, że oferent, który weźmie to, raz zawiezie i musi z powrotem przyjechać do kowalskiego i dostarczyć pokwitowanie, że tam odebrano ten jego element azbestowy. Tak mamy w projekcie uchwały. Ja chciałby powiedzieć dalej - nieścista odpowiedź – zniknął fundusz powiatowy i gminny od 1 stycznia 2010 nie ma go jako funduszu, ale te środki rzędu – mogę się pomylić tam, ale coś około rzędu 6 a 7 milionów powiatowy gminny, chyba 7 milionów roczne wpływy, one dalej istnieją. One są ewidencjonowane w budżecie, natomiast nie ma go oddzielnie naliczanego i w budżecie powiatowy gminny, tylko te środki można przeznaczyć na inwestycje ochrony środowiska. Czy to typu kanalizacja, czy wodociągi, czy sieci deszczowe, czy typu azbest. Na Komisji Finansowej ruszałem ten temat, myślę, że jak Prezydent znajdzie środki to zwiększy, bo fakt, że 32 jest długo i można to zrealizować likwidacją azbestu w mieście. Natomiast tutaj prosiłbym jednak o wyrozumienie, tu nie chodzi, żeby dawać, do Pani Dyrektor dam odpowiedź, nieprawdą, że TBS zarządza wszystkimi wspólnotami w mieście. Pani dokładnie o tym wie. Ja nie chcę dawać przykładów, gdzie to jest, mogę Panią zawieźć, we wspólnotach gdzie te elementy na balkonach wiszą. I nie TBS jedne zarządza wspólnotami.”

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** powiedziała, że zgodnie z ewidencją na terenie naszego mamy około 220 000 m<sup>2</sup> pokryć dachowych z eternitu, jest to około 1500 tys budynków. Przeliczyła, że jeżeli z budżetu naszego Miasta będą rok rocznie zapewniane środki w granicach 200 000 zł, to do 2032 r. uda nam się jako gminie usunąć wszystkie azbestowe dachy osób fizycznych. To samo można powiedzieć o przedsiębiorstwach, bo te przecież też możemy dotować. Ale są dotacje z WFOŚ, tam też są dotacje. Może nawet na lepszych warunkach, trudno jej powiedzieć. Czeka ją oni na stosowane wnioski.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na finansowanie ochrony środowiska oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji i sposobu jej rozliczania.

**Głosowanie:**

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zarządził przerwę w obradach do godziny 14.00.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** o godzinie 14.00 wznowił obrady V sesji Rady Miasta.

### **11a. Przyjęcie Sprawozdania Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 do 31 grudnia 2010 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał się o stronę 5 – dofinansowanie na kwotę 300 zł koncert pt. „Niespełnione obietnice” i co to był za koncert. Na stronie 7 jest zapisane, że zakupiono niezbędne materiały do realizacji projektu pod nazwą „Zagospodarowanie terenu zieleni przy ulicy Mostowej, Traugutta i Bogusławskiego”. Zapytał jakie to były materiały. Na tej samej stronie „Zagospodarowanie skweru przy ulicy Kopernika i Partyzantów w Ostrołęce.” Zawarto umowę dotyczącą wykonania, zapytał się z kim i o podanie szczegółów. Dalej zawarto umowę ze Społecznym Komitetem Budowy ulicy Zwycięzców i Brodowskiego. Zapytał jaki jest udział procentowy mieszkańców. Zapytał też o umowę ze Spółką Kurpiowskie Centrum, czy umowa na 30 lat została zawarta, jak w tej chwili wygląda zarządzanie tak zwanym Małym Ryneczkiem. Na stronie 8 jest napisane, że dokonano odbioru budowy ulicy Miłej, a dziś była dyskusja na temat tej ulicy.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że w przypadku pierwszego pytania poprosił o wypowiedź po jego głosie Kierownik KST Agatę Sosińską. Jeżeli chodzi o ulicę Mostową, Traugutta i Bogusławskiego, to jest to zagospodarowanie poprzez nasadzenia krzewów i urozmaicenia zieleni miejskiej. Jeżeli chodzi o ulicę Zwycięzców i Brodowskiego są to inwestycje wspólne i oby szczegółowo odpowiedzieć na te pytanie, należałoby sięgnąć do dokumentacji. Jeżeli chodzi o ulicę Miłą to inwestycja została zrealizowana jesienią 2010 roku. Wraz z poprawą pogody będzie gruntowny przegląd techniczny, wszelkie postępowanie dokumentacyjne zostało zakończone.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Grzegorz Płocha** powiedział, że jeżeli chodzi o koncert „Niespełnione obietnice”, to był to koncert młodzieży, która pracuje w Klubie „Oczko”. Kwota przeznaczona była na druk zaproszeń i plakatów.

**Radny Maciej Kleczkowski** dopytał się jeszcze o Spółkę Kurpiowskie Centrum i o skwer przy ul. Partyzantów.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że umowa jest wspólną decyzją Prezydenta i Rady Miasta. Skwerek na ulicy Kopernika, to ten skwerek przed „Kupcem”. W jego przekonaniu teren tam wygląda o wiele lepiej. Skwer przy ul. Partyzantów jest przy sporym osiedlu bloków wielorodzinnych. Jest ładnie zagospodarowany, zachęcił do odwiedzin tego miejsca na wiosnę.

**Dyrektor GGN Romana Głazewska** powiedziała, że umowa na 30 letnią dzierżawę została już podpisana w październiku 2010. Umowa została podpisana na taką powierzchnię na jaką był podjęta uchwała.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie Sprawozdanie Prezydenta Miasta Ostrołęki z działalności w okresie od 1 do 31 grudnia 2010 roku.

#### **Głosowanie:**

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

### **11b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie powołania Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że jest to pierwsze czytanie tego projektu uchwały.

**Sprawozdawca Komisji Promocji i Kultury Ryszard Żukowski** powiedział, że w dniu 11 stycznia 2011 roku padała propozycja zmiany w nazwie Komisji Promocji i Kultury. Z inicjatywą uchwałodawczą Komisji wystąpiła w dniu 19 stycznia. Na posiedzeniu Komisji Promocji i Kultury w dniu 19 stycznia 2011 roku, Komisja podjęła inicjatywę uchwałodawczą dotyczącą zmiany nazwy Komisji. Po długiej dyskusji dotyczącej nazwy Komisji, poddano pod głosowanie wnioski, aby Komisja przyjęła nazwę *Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego*. Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. Za wnioskiem głosowały 2 osoby za, 4 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu. Następnie poddano pod głosowanie wnioski, aby Komisja przyjęła nazwę *Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Miasta*. Wniosek uzyskał akceptację Komisji głosami 3 za, 2 przeciwnych, przy 1 wstrzymującym się.



Podczas posiedzenia omówiono też szczegółowo przedmiotowy zakres działania Komisji i uzgodniono wersję przedłożoną w projekcie uchwały.

Komisja Promocji i Kultury na posiedzeniu podjęła inicjatywę uchwałodawczą w sprawie powołania *Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Miasta* głosami 6 za, przy 2 przeciwnych, wstrzymujących się nie było i przedkłada projekt uchwały Radzie Miasta Ostrołęki.

Powiedział, że chce przedstawić kilka myśli, które towarzyszą mu do pewnego czasu: chce wrócić do progu 3 tysiąclecia, gdzie mogliśmy się przekonać, poznać i doświadczyć trzech największych ideologii: nazizm, komunizm i liberalizm. Ostatnia z nich na naszych oczach przeradza się w globalizm, który ograniczając swym wpływem wszystkie dziedziny kultury, powodując rozbitcie narodowej tożsamości. Wielu ludzi nie dostrzega nadchodzącego zagrożenia. W czasach PRL manipulowano arcydziełami polskiej literatury, zdawano sobie sprawę jak wielką rolę odgrywa kultura Mickiewicza, Krasińskiego, Sienkiewicza, Wyspiańskiego, Konopnickiej. Starano się pozbawić młode pokolenie możliwości obcowania z dziełami klasyków, z drugiej strony z wielką pompą wystawiano niektóre sztuki naszych mistrzów i kręcono na ich podstawie filmy. Wersje sceniczne – kinowe odbiegały od oryginałów. Szczególnie dotyczy to scen o głębokim pokładzie patriotycznym bądź religijnym. Arcydzieła literatury trzeba przede wszystkim czytać. Globaliści z Banku Światowego nakazali w Polsce w 1989 roku likwidację 30 000 placówek kulturalnych, w tym głównie bibliotek. W Ostrołęce udało się uniknąć takich zamknięć. Człowiek globalny ma oglądać obrazy i słuchać słów podawanych przez media. Bardzo precyzyjnie usuwa się materiał z programów nauczania, który rozbudza uczucia narodowe. Młodzież polska nie czyta, a ogląda „Trylogię”, „Pana Tadeusza” czy „Przedwiośnie”. Powiedział, że ma analizę wielu podręczników do historii z liceum i gimnazjum; i tak np. w podręczniku autorstwa Więckowskiego 235 stron poświęcone jest historii powszechnej, 85 historii Polski, autorstwa Ewy Wieprzyckiej – 217 stron Historii powszechnej, 67 historia Polski, Operonu - 364 strony historii powszechnej, 72 strony historii Polski. Podał jeszcze wiele podobnych przykładów. Chodzi o to, aby dzięki kulturze narodowej, stawiać się bardziej uczłowieczeni. Powiedział, żeby nie pozwolić sobie odebrać tego co najcenniejsze, a będąc radnymi Rady Miasta Ostrołęki powinniśmy pomnażać nasze dziedzictwo narodowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że przedstawił dotychczasowe działania dotyczące zmiany nazwy Komisji i poszerzenie jej kompetencji. Wsłuchując się w głosy z różnych stron czy to na posiedzeniach Komisji, czy w swobodnych rozmowach, chce iść na kompromis i zaproponować nieco krótszą nazwę Komisji. Postawił formalny wniosek dotyczący nazwy Komisji, aby Komisja nosiła nazwę Komisji Kultury Narodowej i Promocji. Poprosił o poparcie tej inicjatywy.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że serce mu pęka, jeżeli z nazwy Komisji usuwamy słowo kultura. Postawił wniosek przeciwny, aby utrzymać dotychczasową nazwę.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** dopytał się czy radny słyszał nazwę zaproponowaną przez Przewodniczącego Komisji Kultury i Promocji?

**Radny Wiesław Piaściński** poprosił o powtórzenie nazwy.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powtórzył: Komisja Kultury Narodowej i Promocji.

**Radny Wiesław Piaściński** wycofał swój wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** usiłował poddać pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Żukowskiego, jednak w kwestii formalnej zgłosił się radny Rafał Dymerski.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział „wpłynął projekt uchwały, że nazwę przyjęła Komisja, czy Rada może zmieniać zmianę nazwy Komisji bez pytania Komisji, która o to wystąpiła, nie mając jej zgody.”

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że należy tu rozróżnić prawo inicjatywy, z jakim wystąpiła Komisja, należy jednak pamiętać, że jest to tryb nadzwyczajny i mamy tu do czynienia z pierwszym i drugim czytaniem, więc Rada może ostatecznie zmienić tę nazwę. Gdyby było to drugie czytanie, wtedy bez zmiany stanowiska Komisji nie można byłoby zmienić. W tym przypadku, każdy radny może wносить o zmianę nazwy.

**Radny Rafał Dymerski** postawił „wniosek przeciwny, żeby teraz poddawać pod głosowanie o nazwie Komisji. Chciałbym, aby odbył się dyskusja, a po dyskusji poddać pod głosowanie nazwę, dlaczego? Nie mamy stanowiska czy tą Komisję w ogóle powoływać a już zaczynamy od końca, jeżeli już uchwalamy nazwę. To znaczy, że Komisja taka ma być, a chciałbym zabrać głos, przedstawić argumenty, że zmiana nazwy jestem przeciwny, dlaczego i uzasadnić.”

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że zrozumiał, że po dyskusji nad zmianą nazwy Komisji będzie na koniec głosowany projekt uchwały z poprawką. Pytanie pozostaje w którym miejscu należałoby głosować wniosek radnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że zgodnie ze Statutem będą głosowane w pierwszej kolejności wnioski. Zapytał się radnego Żukowskiego i radnego Dymerskiego czy zechcą czasowo swoje wnioski oddalić, aby mogła odbyć się dyskusja w tym punkcie?

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że jeżeli Mecenas nie ma zastrzeżeń, to oczywiście tak, oddala czasowo swój wniosek.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że Prezydent ma rację, iż nie jest to wniosek formalny a poprawka.

**Radny Rafał Dymerski** również oddalił swój wniosek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „ta uchwała jest ważna jak nieraz trybem nadzwyczajnym wielomilionowe zmiany w budżecie. A powiem dlaczego. Po pierwsze zmiana nazwy oraz kompetencji, które zapisano tej komisji, ta komisja wkracza w kompetencje Komisji Oświaty. Ja bardzo przepraszam, proszę przeczytać punkt 2 – upowszechnianie piękna języka polskiego w oparciu o ustawę o języku polskim, ja przepraszam bardzo należy to do Komisji Oświaty. Teraz proszę przeczytać ustawę o samorządzie, czy my w Radzie Miasta w sferze kultury, sportu, turystyki, współpracy ta Komisja z organizacjami pozarządowymi, klubami sportowymi, poznanie ich problemów, to jest multum pracy. Natomiast zadaję pytanie drugie – dlaczego będę przeciwny, bo zapis kształtowania świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej mieszkańców. Co to ma znaczyć? Kto w tym kraju narzuca i decyduje o programie nauczania w szkolnictwie? Czy my jako radni w mieście jesteśmy uprawnieni do tego, żeby dziś narzucić, proszę mi podać prawo jak nauczyciele w szkołach mają nauczać, jakiej historii, jakiej ideologii i innych rzeczy? Jest pytanie – mamy tworzyć w Radzie Miasta historię ideologiczną; mi to przypomina poprzedni system. Dzisiaj w momencie, tym co się dzieje w kraju, mówię o wszystkich na górze, kto włączy środki masowego przekazu, to wszyscy, którzy się dzisiaj na górze wypowiadają, przynoszą wstyd temu narodowi i zły pokaz w postępowaniu młodego pokolenia. Bo jeżeli politycy w parlamencie, nieważna opcja, używają słów naprawdę niecenzurowanych w stosunku do siebie, urąga to naszej władzy, naszemu krajowi. Natomiast ja chciałby, żebyśmy my w mieście jako radni i ta Komisja merytoryczna Kultury, Sportu i Turystyki, to jest tak dużo, przecież jest kilkadziesiąt klubów sportowych, są organizacje pozarządowe z którymi powinna współpracować.”

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że nie ma takiej Komisji w Radzie Miasta.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że jest – Komisja Kultury i Sportu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że takiej też nie ma.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział „Kultury i Promocji, przepraszam. Jest tyle do działalności tej Komisji a nie tylko odbywanie posiedzeń i materiały, które przysły od Prezydenta, czy ktoś napisał do rozpatrywania. Natomiast jestem przeciwny, żeby wprowadzić w Radzie Miasta narzucanie ideologii jakiejś, historii przez pewną grupę czy osobę widzącą inaczej historię Polski. Prawda jest taka, że historia jest dziś tak zagmatwana, manipulowano – zgadzam się z kolegą Ryszardem, bo akurat w wieku jesteśmy chyba równym, 300 procent więcej się manipuluje społeczeństwem. Chciałbym w radzie spokoju, nauczyciele mają uczyć z wytycznymi z programu z góry, mogą dać nawet z „Rzeczpospolitej” ranking szkół z całej Polski z techników i tak dalej i liceów. I to co jest zapisane jest, ja przepraszam, ja w kompetencje Komisji i koleżanki Ireny Nosek, zajmowanie się oświatą, poziomem jego nauczania, a radni Miasta – mi się wydaje – historii nie mogą narzucać i kształtowania języka. Od tego są szkoły: podstawowe, gimnazja, średnie, wyższe i tak dalej. A program im jest ukierunkowany od tego jest przedstawiciel kuratorium w Ostrołęce, od tego jest inspekcja, dlatego apeluje o wyrozumienie i zrozumienie mojej wypowiedzi, że uważam jako samorząd nie powinniśmy się tym zajmować. A część tych punktów należy do Komisji Oświaty.”

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że ma przed sobą dotychczasowe kompetencje Komisji, wszystko to, o czym radny Dymerski mówi, zawierało się w dotychczasowych kompetencjach Komisji. Zostało w tym punkcie tylko dodane ze stowarzyszeniami i innymi instytucjami. A wszystkie podmioty są w dotychczasowych kompetencjach. Początek jest tu zaznaczony jako pielęgnowanie dziedzictwa narodowego. Powiedział, że od lat ma styczność z tą dziedziną i widzi, że jesteśmy

odzierani. Nie zgadza się tutaj z radnym Dymerskim, że my nie możemy oddziaływać. Tu nie chodzi o ideologię. Tu chodzi o przedstawienie sedna sprawy. Chodzi o to, aby podnieść świadomość w tej dziedzinie a nie narzucać ideologię. Kompetencje Komisji Kultury zostały w kilku punktach poszerzone, natomiast jeżeli chodzi o język polski, to jego upowszechnianie należy do każdej Komisji.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że cieszy się, że dziś tworzymy nową i bardzo ważną uchwałę, szkoda tylko, że na kolanie. Zapisy, które są w niej uwzględnione wymagają jeszcze pracy. Zapisy dobrze byłoby uściślić. Brakuje mu współpracy z zakresu kultury i promocji z kościołem. Uważa, że wspólnie z kościołem można wiele zdziałać. Brak współpracy ze stowarzyszeniami: TPO, OTN, Wydawnictwa. Nie ma współpracy z uczelniami, szkołami. Zaproponował, aby te informacje umieścić w punkcie 10. Zastanawia się dlaczego została pominięta Biblioteka, w uchwale nie ma słowa o tym, że mamy współpracować z biblioteką. Nie ma słowa o tym, że prowadzona jest kronika miasta Ostrołki. Z tego co wie, to taką kronikę prowadzi TPO, ale Miasto powinno mieć pieczę nad tym, nieść pomoc. Powiedział, że bardzo dużo jest pisarzy, poetów, którym Komisji powinna pomóc się promować. Uważa, że Komisja ma zbyt liberalne podejście do swoich kompetencji.

**Prezydent Miasta Ostrołki Janusz Kotowski** powiedział, że uważa, że pojęcie kultury jest tak szerokie, że nie ma żadnej obawy, iż Komisja odbierze pracę Komisji Oświaty, w tym pojęciu mieszczą się wszelkie sprawy współpracy z różnymi organizacjami, szkołami. I on w szkole miał taki światopogląd, że materializm jest właściwy. Dziś chociażby w nauczaniu historii jest ta różnica, że mamy dostęp do źródeł. Nie należy się bać takich pojęć jak dbanie o język polski czy historię Polski. Chodzi o to, aby zwrócić uwagę na pewne sprawy. Powiedział, że w zapisach znajduje te wszystkie kwestie, o których mówił radny Piaściński. Różnica jest tylko w interpretacji zapisów.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że Pan Prezydent zabiera głos niezgodnie ze swoimi kompetencjami. Powiedział, że sprawy dotyczące komisji Rady, to są wewnętrzne sprawy Rady i nie przypomina sobie, aby w takie sprawy na forum parlamentu ingerował premier czy prezydent RP. Wnioskodawcy, czy ich przedstawiciel - Pan Żukowski świetnie sobie poradzi i nie ma potrzeby, aby prezydent stawał w jego obronie. Szanuje prawo Prezydenta do ustanawiania regulaminów wewnętrznych Urzędu, ale to o czy teraz rozmawiamy jest sprawą wewnętrzną Rady. Zaapelował do Przewodniczącego, aby pilnował, by w podobnych sprawach wypowiadali się radni, którzy mają w tym zakresie kompetencje.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że nie trzeba mu o takich kwestiach przypominać. Poruszana kwestia jest tylko w kompetencjach Rady, co widać chociażby po tym, że na projekcje uchwały nie ma opinii Prezydenta, bo zgodnie ze Statutem być jej nie musi. Z drugiej strony Statut nie wyłącza Prezydenta z dyskusji.

**Prezydent Miasta Ostrołki Janusz Kotowski** zapytał się radnego Mariusz Popielarza, czy zna przepis, który zabrania mu uczestniczyć w dyskusji? Nie musi nikogo bronić, bo radny Żukowski doskonale się sam wybroni. Nie wydaje mu się to porządku, że w sprawie, która dotyczy nas wszystkich, ktoś odmawia mu prawa głosu.

**Radny Mariusz Popielarz** powiedział, że nie mówi o stronie formalno – prawnej, ale o dobrym obyczaju. Nie przypomina sobie czy na forum sejmiku, czy na forum parlamentu, aby władza wykonawcza w wewnętrzne sprawy organów stanowiących ingerowała czy sugerowała.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w związku z tym, że radny Żukowski zgłosił kluczową poprawę do projektu uchwały, szereg uwag zgłosił też radny Piaściński, z częścią których się zgadza, zgłosił formalny wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się o jakieś kwestie formalne w tej sprawie.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że to o czym mówił Pan Piaściński jest wszystko zapisane w kompetencjach Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** przerwał jego wypowiedź i poinformował, że głosy mogą być zabierane tylko w kwestiach formalnych. Powiedział, że stawia wniosek przeciwny do wniosku radnego Macieja Kleczkowskiego. Powiedział, że większość kompetencji była w Komisji już od dawna, naniesiono tylko nieznaczne poprawki, rozszerzono zakres działania o różne inne instytucje.

**Radny Rafał Dymerski** zapytał mecenasa Janusza Kobylińskiego „jeżeli wniosek przeciwny postawił Pan Żukowski, to Przewodniczący Rady drugi raz powinien stawiać.”

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że oponent jest przeciwny wnioskowi o odesłanie do Komisji, przecież ten drugi wniosek niczego nie zmienia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że wniosek przeciwny stawia się między innymi po to, aby uzasadnić swoje głosowanie. Poddał pod głosowanie wniosek Macieja Kleczkowskiego o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji,

**Głosowanie:**

Za – 7

Przeciw – 10

Wstrzymało się - 3

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „kiedyś na początku tej kadencji powiedziano, żeby unikać nadzwyczajnym trybem wprowadzania projektów uchwał, rozumiemy, że przychodzą środki, Prezydent otrzymuje wczoraj, dzisiaj sesja – tryb nadzwyczajny. Natomiast dziś otrzymujemy, 3 dni temu sms, że projekt wpłynął. Ja przepraszam dlaczego zabierając głos, ja słuchając wystąpienia Przewodniczącego Komisji – kolegi Rysia Żukowskiego, byłem pewny, że to jest sprawozdanie, bo pytałem Pana Przewodniczącego Rady, że chciałem zarzut, że to jest dyskusja, opowiadanie o wydarzeniach i tak dalej, że filmy szkodzą, globalizacja i tak dalej. Przewodniczący mi powiedział, że jest to sprawozdanie z Komisji, dlatego ja wysłuchując tej wypowiedzi, że to jest sprawozdanie Komisji, w taki a nie inny sposób się wypowiedziałem. Szanuję Prezydenta, bo jest młodszy i lubi żartować. Z wypowiedzi moich myśli takie wyciąga jak Prezydentowi w żartach pasują. Ja powiedział, że w tamtym systemie na skróty ideologią nas karmiono, natomiast to co na górze dziś wyprawiają, ja powiedziałem wszyscy, to nie miałem na myśli cenzury komunistycznej tylko w cudzysłowie, że niecenzuralne słowa padają, nie przystoją na parlamentarzystów, przedstawicieli władz najwyższych, że ona nam osobom starszym szkodzą. Jedna rzecz, która jest dzisiaj zła, dlaczego? Dlatego, że boli mnie narodowo, ja jestem Polakiem i cieszy mnie to, że na przykład coś będzie, tylko słuchając wypowiedzi to usłyszałem narzucone pewne rzeczy, a okazuje się, że to nie było sprawozdanie Komisji a wystąpienie Przewodniczącego jako indywidualne. Co innego, inaczej bym się zachował, gdybym wiedział, że jest to indywidualne wystąpienie a nie sprawozdanie Komisji. Ja uważam, że źle się dzieje, jeżeli kolega Piaściński wniósł tyle propozycji i to ma służyć dla Miasta i rzeczy, to nic by się nie stało gdyby poszło to do Komisji i rozszerzono punkty, wykorzystano tutaj propozycje kolegi radnego, czy innych radnych. A tak to jesteśmy zaskoczeni. Ja się przyznam, czas nie pozwolił, ja dzisiaj materiał otrzymałem na sesji, wcześniej nie przyjechałem po niego. Moja wina. Ale nie jest to temat tak pilny, który trzeba trybem nadzwyczajnym wprowadzać. Natomiast nie podważam tylko mówię, historia Polski jest tak skomplikowana, że na dzień dzisiejszy kolega Ryszard przyzna, czy ta książka jest prawdziwa, czy ta prawdziwa, to jako obywatel tego kraju słuchając autorytetów, profesorów, zależy, którego kanału telewizji to słyszę różną historię, jedni mówią, że to jest prawda, a drudzy, że to prawda. Dlatego nie chciałbym ingerować w te rzeczy i w takim kontekście się wypowiedziałem. Natomiast nie jestem przeciwny czemuś, tylko przeciwny, że to się robi trybem nadzwyczajnym i to nie jest dopracowany projekt.”

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że było to sprawozdanie Komisji, wszystkie kwestie poruszane przez Przewodniczącego Komisji miały tam miejsce, bo był na tej Komisji obecny.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Szczubetek** powiedział, że tak się składa, że Klub Radnych TPO ma aż dwóch członków w Komisji Promocji i Kultury. Obaj uczestniczyli w dyskusji nad projektem uchwały. Przerwę, która niedawno była wykorzystaliśmy na konsultację w tym zakresie. Nie tylko w gronie Klubu TPO, ale w szerszym gronie. Skonsultowali nazwę, zakres działania Komisji z kilkoma działaczami kultury. Wszystkie te osoby uważają, że jest to dobra nazwa komisji, nie zgłaszają żadnych uwag ani zastrzeżeń. Powiedział, że przed przerwą wiedział, że Przewodniczący Komisji będzie zgłaszał taką poprawkę. Jeżeli chodzi o zakres zadaniowy Komisji, to uważa, że powinny być tu zawarte kwestie ogólne a nie szczegółowe. W oparciu o ogólne zapisy można realizować cały zakres zadaniowy. Podziękował swoim poprzednikom w dyskusji za troskę. Powiedział, że współpraca władzy wykonawczej i uchwałodawczej do tej pory układała się pomyślnie i wierzy głęboko w to, że będzie miała miejsce nadal. Powiedział, że Klub Radnych TPO poprze ten projekt uchwały.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że w poprzedniej kadencji pracowali w Komisji Promocji i Kultury. Uczestniczył też w posiedzeniu, kiedy to próbowano zmieść nazwę. Większościowo zmiana została przyjęta. Uważa, że nazwie i działaniu nowa Komisja traci do tego co było w poprzedniej

kadencji. Wszystkie te działania, które są zapisane dzisiaj, nowe rozszerzone, niczemu nie przeszkadzały, żeby pozostała nazwa Komisji taka jaka była poprzednio. Sądzi, że Pani Marii Rochowicz też zależało na dziedzictwie, na kulturze a przed wszystkim zależało jej na promocji. Dziś jest zaniepokojony wystąpieniem Przewodniczącego Żukowskiego, bo przedstawił uzasadnienie tylko dotyczące dziedzictwa narodowego. Komisja ta powinna najbardziej działać względem promocji, po to aby ściągnąć inwestorów. Na posiedzeniu Komisji duży nacisk kładziono na to, aby w nazwie było dziedzictwo narodowe. W ostatniej chwili dowiadujemy się, że jednak te dziedzictwo nie jest tak ważne i zostało to zmienione na nazwę Komisji Kultury Narodowej i Promocji. Rozumie, przez to, że promocja będzie kulawa, jak będzie czas, to będziemy się nią zajmować. Dobrze by było gdyby została stara nazwa Komisji. Wie, że większościowo zostanie to przegłosowane i przyjęte, namawiał jednak, aby się nad tym mocno zastanowić. Jeżeli w dyskusji będzie ta nazwa utrzymywana, to będzie zmuszony do postawienia wniosku, aby Komisja nosiła nazwę Komisji Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ale robi to w ostateczności.

**Radna Irena Nosek** powiedziała, że nie obawia się, że pewne hasła z Komisji Promocji wchodzi w zakres Komisji Oświaty. Kultura idzie w parze z oświatą. Razem z radnym Żukowskim będą dbać o to, aby młodzież czytała literaturę polską, pięknie się wypowiadała. Obowiązkiem każdego Polaka jest dbanie o kulturę i język polski.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że w jego przekonaniu z przedstawionego uzasadnienia wynika, że Komisja będzie się zajmować tym czym się zajmują ministerstwa. Nie usłyszał ani jednego słowa, co ta Komisja ma robić w Ostrołęce. Z zalem weźmie udział w głosowaniu, ale twórcy kultury pozostają sami sobie. Jednocześnie poprosił o przegłosowanie jego wniosków.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poprosił o powtórzenie wniosków i sprecyzowanie ich raz jeszcze, łącznie bądź kolejno. Jeżeli są to poprawki, to przypomniał, że dwie pierwsze czekają już na swoją kolej. Zapytał się radnego Piaścińskiego czy zechce poczekać z głosowaniem na zakończenie dyskusji.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że w punkcie 10 w paragrafie 2 wnosi i następujący zapis: współpraca z środkami masowego przekazu, kościołami, stowarzyszeniami, uczelniami, szkołami i ludźmi kultury w zakresie promocji gospodarczej i kulturalnej miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że skoro pojawiają się kolejne poprawki do projektu uchwały zaproponował, aby głosować je chronologicznie.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że w takim razie stawia wniosek formalny, aby Komisja nosiła nazwę Komisji Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Taki wniosek zgłosił na posiedzeniu Komisji Pan Zarzycki.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że w związku z kilkoma propozycjami nazw Komisji, przejdzie ta, która uzyska największe poparcie.

**Radny Rafał Dymerski** zaproponował, aby ogłosić 5 min przerwy i aby autorzy poprawek spotkali się i wypracowali nazwę.

**Radny Wojciech Zarzycki** powiedział, że dziwi go całe te zamieszanie. Na Komisji około 1,5 godziny dyskutowano nad nazwą. Wydaje mu się, że jego propozycja była najbardziej rozsądna. Jednak nie przełożyło się to w wyniku głosowania. Proponowana początkowo nazwa Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Miasta jest zbyt długa i brzmi nieciekawie. Dziś Pan Żukowski zaproponował nową nazwę. Jest to w jego przekonaniu przyznanie się do błędu, że tamta nazwa nie była najlepsza. Poprosił, aby Przewodniczący Komisji traktował wszystkich członków jednakowo i informował o swoich zamiarach. Jego zdaniem Komisja powinna nosić nazwę Komisji Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ma nadzieję, że Rada taka nazwę przegłosuje. Powiedział, że stawia taki wniosek.

**Radny Tadeusz Giers** powiedział, że przyglądając się dziś tej dyskusji, to trudno mówić o kulturze. Na komisji 1,5 godziny trwała dyskusja nad kilkoma wyrazami. Dziś podoba dyskusja odbywa się na sesji. Przyczytał słowa Mikołaja Reja: „A niechaj narodowie wdy postronni znają, iż Polacy nie gęsi, iż swój język mają”. Poprosił o ustawienie tej dyskusji na właściwe tory i poprawną dla Komisji znaleźli nazwę.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że uzasadnił na samym początku dlaczego taka zmiana. Powiedział, że był krytykowany, że nazwa jest za długa. Poszedł dziś na kompromis. Powiedział, że dziedzictwa narodowe jest bardzo ważne. Żaden wyraz, ani żadne wyrażenie, które dotyczy promocji nie zostało usunięte i ma swoje bardzo ważne miejsce. Wszystko o czym mówił radny

Dariusz Bralski i Wiesław Piaściński jest zawarte. Jego celem było pojednanie i połączenie wszystkich głosów.

**Radna Grażyna Sosnowska** powiedziała, że ogromną uwagę przysłuchuje się dyskusji, radny Ryszard Żukowski chce dać szansę na to, że wszyscy będą zadowoleni. Wszystkie propozycje, które tu padły są niezłe. Uważa, że nazwa Komisji musi być chwytliwa, jasna, czytelna, jej zadaniem najfajniejszą nazwą Komisji jest nazwa Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że Klub Platformy Obywatelskiej poprze poprawkę radnego Dariusza Bralskiego.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „nie było na tej sali ataków, gdyby był system komunistyczny to by mówiono, że ataki. Jest demokracja każdy ma prawo mówić jak myśli. Nie było tutaj nic takiego, żeby się wstydzić mieszkańców, że kamery nas nagrywają. Po to jest demokracja, tryb nadzwyczajny, pierwsze czytanie, źle by było gdybyśmy po 2-3 razy nie zabrali głosu słuchając mądrości każdego z nas kolegów. Ja powiem jedno, cel powołania był, aby była promocja miasta. Komisja ma nazwę Promocji i Kultury i jeżeli coś nowego ktoś chce stworzyć to powinien do tego być jako dodatek. Dlatego zaproponował i podobały mi się słowa koleżanki Grażyny Sosnowskiej, że brzmienie też ma duże znaczenie. Bo jeżeli ktoś pojedzie na zewnątrz reprezentując samorząd i powie, że jest Przewodniczącym Komisji Promocji, kultury i Dziedzictwa Narodowego to też ma znaczenie nawet przy przywitaniu czy coś. I też oddźwięk, chodziło o cel jeden – Ostrołęka miała i ma słabą promocję. Poza regionalnymi mediami oraz stronami internetowymi i też powiem nie tak jak wcześniej, niepocholebne słowa i brzydkie słowa są pisane, to nic większego o naszym mieście dowiedzieć nie można. Dlatego główny cel i pamiętam Ci radni co byli, to stworzyliśmy Komisję Promocji i motorem napędowym tego była koleżanka Maria Rochowicz, żeby zadbać o promocję Miasta, była przewodniczącą tej komisji i tak dalej i tu podzielał kolegi Darka słowa Bralskiego. Natomiast zaproponowałem przerwę, że jesteście państwo przez 5 minut się dogadać jeden propozycję jaką nazwę i głosujemy. Natomiast nie kłócimy się, bo to niczemu nie służy. Stawia wniosek na te 5 minut przerwy Panie Przewodniczący i zakończymy temat.”

**Radna Grażyna Sosnowska** powiedziała, że wszystkim na sercu leży dobra nazwa Komisji, dobrym pomysłem jest to, aby osoby, które podły tutaj swoje propozycje spotkały się i ustalili.

**Radny Dariusz Bralski** przeprosił Przewodniczącego Żukowskiego jeżeli ten odebrał, iż on go atakuje. Ceni jego wiadomości. Nie zgadza się tylko z tym, że w planie działania tej Komisji nie ma większych znaczących zmian i dobrze by się stało, aby w nazwie została i Promocja i Dziedzictwo Narodowe. Słowo jest bardzo piękne idea, jest bardzo piękna. To co przedstawił Przewodniczący Żukowski przyjmuje to z pokorą. Uważa, że nazwa przede wszystkim powinna być ustalona przez członków Komisji, bo członkowie tej Komisji będą pod tą nazwą pracować.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „zmieniam swój wniosek i stawia na przerwę, żeby się jednak Komisja spotkała na 5 minut i przedstawiła propozycje. I niech to będzie uszanowanie.”

**Radny Wojciech Zarzycki** postawił wniosek przeciwny, Komisja już debatowała nad tą nazwą i członkowie Komisji ustalili już nazwę Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Promocji Miasta. Powiedział, że nie chce tracić kolejnej godziny na spieraniu się.

**Radna Grażyna Sosnowska** postawiła wniosek formalny, aby Komisja spotkała się i ustaliła nazwę.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że się zgadza z Panem Zarzyckim, nie wie czy członkowie Komisji dojdą do consensusu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zaproponował krótką przerwę, aby autorzy poprawek do projektu uchwały spotkali się i ustalili wspólną nazwę.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że jego zdaniem byłoby dobrze, aby członkowie tej Komisji jednak się spotkali.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „Komisja wyszła z projektem uchwały a Przewodzący tej Komisji wniósł zmianę nazwy tej Komisji, nie uzgadniając tego z Komisją. Miałem to na celu i proponuję, aby Komisja spotkała się na 5 minut i jaki wynik będzie taki będzie i będziemy głosować.”

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się członków Komisji Promocji i Kultury czy uważają, że niezbędne w tym momencie jest posiedzenie Komisji.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że jest przeciwny, on zgłosił wniosek, aby odesłać projekt uchwały do Komisji.

**Radny Ryszard Żukowski** uważa, że Komisja powinna się spotkać. Powiedział, że zajmie to około 15 minut.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** ogłosił przerwę w obradach V sesji Rady Miasta do 16.15

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** wznowił obrady V sesji Rady Miasta Ostrołęki.

**Radny Ryszard Żukowski** przedstawił wynik głosowania. Powiedział, że były dwie propozycje. Pierwsza z nich, aby Komisja przyjęła nazwę Komisji Kultury Narodowej i Promocji została przyjęta głosami 5 za, przy 2 przeciwnych, wstrzymujących się nie było. Powiedział, że poszedł na kompromis, bo początkowo w nazwie w ogóle nie miało być wyrazu promocji. Uważał, że promujemy poprzez swoje działania.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał Mecenasa Janusza Kobylińskiego czy wniosek radnego Ryszarda Żukowskiego został skomutowany w poprawce, podobnie jak wniosek przeciwny radnego Rafała Dymerskiego. Mecenas potwierdził.

**Radny Mariusz Popielarz** poprosił o uzupełnienie sprawozdania przez radnego Ryszarda Żukowskiego ponieważ nie wspomniał o tym, że było głosowane dwa wnioski.

**Radny Ryszard Żukowski** powiedział, że druga propozycja brzmiała następująco: Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nie była głosowana, bo pierwsza uzyskała większość.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poprosił o naniesienie poprawki zaproponowanej przez Komisję na projekt uchwały. Podał pod głosowanie poprawkę radnego Wiesława Piaścińskiego, aby w ustępie 10 punkt 2 w paragrafie 1 brzmiała następująco: współpraca z środkami masowego przekazu, kościołami, stowarzyszeniami, uczelniami, szkołami i ludźmi kultury w zakresie promocji gospodarczej i kulturalnej miasta.

**Głosowanie:**

Za – 9

Przeciw – 11

Wstrzymało się - 1

Poprawka nie znalazła akceptacji przez Radę Miasta Ostrołęki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego Dariusza Bralskiego, by nazwa Komisji brzmiała Komisja Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Później taką samą poprawkę zgłosił radny Wojciech Zarzycki.

**Radny Dariusz Bralski** zaproponował, aby głosowanie odbyło się w głosowaniu tajnym.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że głosowanie tajne może być przeprowadzone tylko w przypadkach określonych w ustawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** raz jeszcze poddał pod głosowanie poprawkę radnego Dariusza Bralskiego by nazwa Komisji brzmiała Komisja Promocji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Później taką samą poprawkę zgłosił radny Wojciech Zarzycki.

**Głosowanie:**

Za – 8

Przeciw – 12

Wstrzymało się - 0

Poprawka nie znalazła akceptacji przez Radę Miasta Ostrołęki.

**Radny Wiesław Piaściński** powiedział, że wnosi poprawkę, w nazwie Komisji Kultury Narodowej i Promocji nie ma informacji czego dotyczy promocja. Wniósł poprawkę, aby nazwa brzmiała Komisja Kultury Narodowej i Promocji Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** postawił wniosek przeciwny i powiedział, że tylko dlatego, że pełna nazwa każdej Komisji brzmi następująco: Komisja XY oraz Z Rady Miasta Ostrołęki. I dokładnie wiadomo jakiej Rady Miasta i jakiego Miasta dotyczy. Podał pod głosowanie poprawkę radnego Wiesława Piaścińskiego, aby Komisja nosiła nazwę. Komisja Kultury Narodowej i Promocji Miasta

**Głosowanie:**

Za – 7

Przeciw – 12

Wstrzymało się - 1

Poprawka nie znalazła akceptacji przez Radę Miasta Ostrołęki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Kultury Narodowej i Promocji. Zmiana nazwy Komisji dotyczy każdego miejsca, gdzie ta nazwa występuje.

**Głosowanie:**

Za – 14

Przeciw – 3

Wstrzymało się - 4

Uchwała została podjęta.

**11c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045.**

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że te dwa projekty uchwały, które zostały przedłożone dzisiaj wynikają z bieżących potrzeb i zmian budżetowych. Są pewne sprawy dotyczące kontynuowania inwestycji, rozliczenia tej inwestycji, która powinna być zakończona w zeszłym roku. Wykonawca się nie wywiązał, Miasto oczywiście wszelkich konsekwencji z tego tytułu wyciągnie. Chodzi o przebudowę ulicy Hanki Sawickiej. Mówi o tym łącznie, bo zmiany w budżecie muszą być skoordynowane z prognozą. Jest tam również kwota przeznaczona na administrowanie strefą płatnego parkowania. Nie są to pieniądze, które my dokładamy, jest to część opłat za płatne parkowanie przewidziana umową dla firmy obsługującej. Pamiętaj apel, aby projekty uchwał w takim trybie nie wchodziły, ale ma nadzieję, że spotka się ze zrozumieniem. Zmiany w budżecie i w prognozie są to rzeczy powiązane.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „prognoza wcześniej uchwalona była do 2021 roku, obecna prognoza jest do 2045 roku. Chciałbym powiedzieć czym jest to motywowane i jednocześnie podziękować, bo załącznik nr 2 do prognozy poprzedniej miał ten skrót ostrołęckiemu i opiewał na kwotę 52 000 000 a dziś już jest to ukazane dla kogo w jakiej wysokości: OTBS, OPWiK i Stowarzyszenie te oświatowe. Tu chciałem podziękować, bo tu czytelnie, natomiast pytanie czym jest spowodowane to, że to jest do 2045 roku.”

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że gdy chodzi o treść to wszystko jest odpowiednie i wcześniej i teraz natomiast faktycznie nie zdołaliśmy wyakcentować, że tekst jednolity po dyskusjach i wycofaniu projektu związanego z poręczeniem dla OTBS, to wszystko sprawiało, że ostateczna wersja i wymóg musi być na te lata szersze. Oczywiście w treści nic się tutaj nie zmieniło. Formalnie ta uchwała powinna być zapisana jak dziś przedstawiona.

**Radny Wiesław Piaściński** podziękował Prezydentowi za poprawkę, szkoda że nie ma szerszego uzasadnienia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Ostrołęki na lata 2011-2045.

**Głosowanie:**

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**11d. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r.**

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że uprzedził fakty, a uzasadnienie, które przedstawił w punkcie wcześniejszym dotyczy również tego punktu. Jeżeli będą szczegółowe pytanie wtedy do nich się ustosunkuje.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał dlaczego potrzebne są pieniądze na pokrycie kosztów administrowania strefą płatnego parkowania, miał być czysty dochód zysk, a okazuje się, że musimy przeznaczyć 138 000 zł na pokrycie wydatków bieżących.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że w roku ubiegłym, kiedy był tworzony projekt budżetu na rok 2011, zaplanowaliśmy szacunkową wartość dochodów, które wpływają do budżetu Miasta tytułem opłat ze strefy płatnego parkowania. Natomiast w wydatkach zabezpieczyliśmy niewielką kwotę, chcieliśmy ją w trakcie roku zwiększać na kolejnych sesjach. Na tej sesji chce, aby zostały zabezpieczone środki na I kwartał. Powiedział, że na przykładzie



grudnia: w grudniu 2008 zysk dla Miasta wyniósł 10 000 zł; w grudniu 2009 zysk wyniósł 7 000 zł, w grudniu 2010 roku – czyli w drugim miesiącu funkcjonowania strefy przez wybranego w przetargu administratora – zysk wyniósł 25 000 zł. pozostała kwota którą przekazujemy, to część przychodu ze strefy, prowizja dla administratora. Miasto na czysto ma o wiele większy zysk ze strefy płatnego parkowania, choć nie była to główna przesłanka tworzenia tej strefy. Są zainstalowane parkometry i to jest refinansowane dla administratora jako koszty obsługi strefy.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał się czy najpierw wydatkujemy pieniądze na utrzymanie strefy, a później z zysku te pieniądze wracają do budżetu Miasta? W sumie jesteśmy na plusie czy na minusie? Jak należy to rozumieć? Na co te pieniądze są przeznaczone?

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** wyjaśnił, że mechanizm jest taki, iż administrator pobiera opłaty za płatne parkowanie i w 100 procentach środki te wpływają do Miasta, spośród tego stosowną kwotę kierujemy do administratora a pozostawiamy dla Miasta zysk. Dochody, które oszacowaliśmy mogą się różnić w przeciągu roku. Jeżeli chodzi o wydatki, czyli środki, które z tych dochodów powinniśmy przekazywać administratorowi nie zostały zabezpieczone w pełni. Stąd wniosek na sesji o zabezpieczenia środków na I kwartał.

**Radny Irena Nosek** zapytała o kwotę zwiększenia dla szkół w punkcie B – Liceum Ogólnokształcące kwota 47 000 wpisane jest na 3 paragrafy. Zastanawia się czy nie zostało to wpisane omyłkowo. 20 000 zł plus 26 000 zł plus 20 000 zł to wychodzi 66 000 zł. Dwukrotnie wpisane są podróże służbowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że paragraf 4421 powtarza się. W jednym wpisane jest ponad 26 000 zł za drugim razem wpisane jest 20 000 zł.

**Skarbnik Miasta Ostrołęki Bożenna Gutowska – Jezierska** przeprosiła, powiedziała, że rzeczywiście są pomyłkowo naniesione pewne sprawy. Dwukrotnie wpisany jest paragraf delegacyjny. Powiedziała, że są to środki, które jednostki zwracają na dzień 31 grudnia, to jest tylko zwrot ich środków. Są to środki unijne przez poszczególne jednostki wynegocjowane.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** poprosił o przerwę a Panią Skarbnik poprosił, aby dokładnie sprawdziła dokumenty, bo nie może być tak, i bardzo za to przeprosił, abyśmy teraz zgadywali jak powinno to wyglądać.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zarządził przerwę w obradach V sesji Rady Miasta Ostrołęki do godziny 17.00

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** wznowił obrady V sesji Rady Miasta Ostrołęki.

**Skarbnik Miasta Ostrołęki Bożenna Gutowska – Jezierska** powiedziała, że przeliczyła to jeszcze raz. Powiedziała, że kwota ogólna wynosi 212 716,57 zł tak jak było. ZSZ nr 5 jest bez zmian, I LO ogółem 47 000 zł, kwota delegacji będzie 27 417 zł i jeszcze jest jedna prośba w ZSZ nr 1 powinno być 111 816,53. Przeprosiła za te pomyłki.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał w jakiej formie nanieść teraz te zmiany.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** przeprosił raz jeszcze za te błędy i poprosił aby zostało to uwzględnione jako autopoprawka. Powiedział, że zrobi wszystko, aby tego rodzaju błędy miały miejsce ostatni raz.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się, czy dla radnych będzie wystarczająca forma autopoprawki ustnej. Będzie uzupełniona w formie papierowej w terminie późniejszym. Radni wyrazili zgodę na takie rozwiązanie. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2011 r. wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

## **12. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych na nie przez Prezydenta.**

Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak przeczytał interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje udzielone przez Prezydenta Miasta Ostrołęki. Stanowią one załącznik do niniejszego protokołu.

## **13. Oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś z radnych chciałby coś oświadczyć.

**Radny Ryszard Żukowski** podziękował konstruktywne głosowanie, bardzo go satysfakcjonuje, wyraził nadzieję, że mając taką nazwę mimo różnic współpraca będzie się układała pomyślnie.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że nie ma żadnych różnic poglądowych i to, że pewne osoby chciały inną nazwę nie oznacza, że są różnice w poglądach.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że w pracach nad jedną uchwałą utracił zaufanie do przedstawicieli Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Ostrołęki.

#### **14. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

##### **14a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że Komisja nie wniosła uwag pod względem formalnym i prawnym do przedmiotowego projektu uchwały i wnioskuje jednomyślnie głosami 7 za o jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w punkcie 47 mamy informację o udzielonych zamówieniach publicznych za I półrocze 2011 roku. Brakuje informacji o udzielonych zamówieniach publicznych za II półrocze 2010 r. W punkcie 66 poprosił o poprawienie błędu z „chwały” na „uchwały”.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że w punkcie 21 jest zapisane sprawozdanie z zamówień publicznych za rok 2010. On zawiera także II półrocze.

**Radny Maciej Kleczkowski** wyraził zgodę na takie rozwiązanie, powiedział, że zawsze była informacja półroczna.

**Radny Wiesław Piaściński** poprosił o ujednoczenie zapisów miesięcy w projekcie uchwały i zapisanie ich w odmianie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zaproponował, aby radni przyjęli to jako poprawkę redakcyjną. Powiedział, że punkty 33 i 34 także uległy poprawce redakcyjne ponieważ Komisja zmieniała swój plan pracy.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że „punkt 16 przyjęcie wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2011 – 2015, jest to planowanie w marcu. Ja poruszałem cały czas o realizacji wieloletniego planu inwestycyjnego, który był uchwalony, od 2007 roku nie był aktualizowany. Nie może być uchwalenie nowego WPI bez informacji o realizacji poprzedniej uchwały WPI. Nieważne jak to wygląda, ale powinniśmy otrzymać informację wcześniej przed tym punktem, może to być tego samego dnia, informacja o realizacji WPI za lata te i te oraz przyjęcie nowego na lata 2011 – 2015. Tak uważam i bardzo bym prosił, bo uchwała ta, panie Mecenasie – pytanie, obowiązuje, uchwalony został WPI, nie pamiętam na lata dwa tysiące ile to było, czy do trzynastego roku chyba obowiązywało, już nie pamiętam dokładnie. Ta uchwała jest nieuchylona a wprowadzamy podjęcie nowego planu a tamtego nie rozliczamy. Pytanie do Mecenasa – mamy uchwałę, która uchwalona został WPI na określone lata i w miesiącu marcu na sesję wprowadzamy uchwalenie nowego planu inwestycyjnego na lata 2011 – 2015. Natomiast tamta uchwała, nie pamiętam dokładnie, był to WPI, tylko wyleciało mi z głowy do którego roku on obowiązywał. I uważam, że musi być pierwszy punkt: informacja o realizacji WPI poprzedniego i dopiero na podstawie tego, z tamtego planu, które inwestycje nie zostały na przykład zrealizowane, możemy uchwalać nowy WPI albo je wprowadzając, albo je odrzucając. Taka jest moja myśl i myślę, że myślę prawidłowo.”

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że w skrócie pytanie brzmi tak: czy przyjęcie WPI w marcu może się odbyć bez informacji o realizacji poprzedniego planu WPI.

**Mecenas Janusz Kobylński** powiedział, że z formalnego punktu widzenia może się odbyć. Jeżeli terminy by się pokrywały, to stosownym zapisem delegacyjnym w uchwale można ten problem rozwiązać. Natomiast dyskusja na temat realizacji dotychczasowego WPI jest zawsze otwarta i może być toczona, kiedy podejmuje się nową uchwałę. Uchwałę można odjąć, kiedy tamta uchwała jeszcze obowiązuje, wtedy stosownym zapisem, trzeba będzie tamtą uchwałę uchylić.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że na najbliższej Komisji Technicznej postara się zaproponować Radzie tryb pracy nad WPI. To będzie dość złożony proces.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że wniosek radnego Rafała Dymerskiego należałoby przyjąć i uzupełnić plan pracy o te informacje.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zaproponował następujące brzmienie punktu 16: sprawozdanie z realizacji WPI dla miasta Ostrołęki - wpiszemy lata obowiązujące oraz przyjęcie WPI na lata 2011 – 2015. Sprzeciwu wśród radnych nie było. Poddał pod głosowanie wniosek, aby pkt 16 uzyskał nowe brzmienie.

**Głosowanie:**

Za – 20

Przeciw –

Wstrzymało się - 1

Wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy są jeszcze jakieś uwagi do planu pracy Rady Miasta Ostrołęki. Uwag nie było. Poddał pod głosowanie Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Ostrołęki z przyjętymi poprawkami.

**Głosowanie:**

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**14b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Jerzy Grabowski** powiedział, że Komisja nie wniosła uwag pod względem formalnym i prawnym do przedmiotowego projektu uchwały i wnioskuje jednogłośnie głosami 7 za o jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał plan Komisję Oświaty i pkt 6: wizyta w wybranych niepublicznych szkołach. Dlaczego tylko w wybranych?

**Radna Irena Nosek** powiedziała, że nie wszystkie szkoły Komisja będzie oglądać, może niektóre nie będą sobie życzyły. Taka była propozycja członków Komisji.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że gdyby napisali w jakich szkołach, to ta szkoła mogłaby się przygotować.

**Radna Irena Nosek** powiedziała, że zapowie wizytę Komisji odpowiednio wcześniej.

**Radny Tadeusz Kaczyński** zapytał czy Komisja Rodziny od kwietnia do listopada Komisja będzie na „bezrobociu”? Jest przerwa w planie pracy.

**Radna Magdalena Jaworowska** powiedziała, że plan pracy jest planem a Komisja będzie na bieżąco rozpatrywać sprawy, które wpływają na Komisję.

**Radna Ewa Żebrowska – Rosak** powiedziała, że w planie Komisji Budżetu i Finansów prosi o wpisanie poprawnej nazwy firmy OPEC.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały. Uwag nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Ostrołęki z poprawkami redakcyjnymi.

**Głosowanie:**

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

**14c. Sprawy inne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poinformował, że powstał Klub Prawa i Sprawiedliwości złożony z 8 radnych. Szefem Klubu został Pan Jerzy Grabowski. W skład klubu weszli: Krzysztof Czartoryski, Jerzy Grabowski, Magdalena Jaworowska, Dariusz Maciak, Mariusz Mierzejewski, Irena Nosek, Ewa Żebrowska – Rosak, Ryszard Żukowski. Poinformował o akcji „Mam haka na raka” i zbiórce maskotek związanych z tą akcją.

**Radna Grażyna Sosnowska** poprosiła, aby Radni oddali 1% podatku przekazali na TPD. Przekazała radnym ulotkę informacyjną w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że sesja lutowa została przełożona na 1 czwartek marca czyli 3 marca.

**15. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie. Głosów nie było.

**16. Zakończenie obrad V sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zakończył posiedzenie V sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godziny 10.00 do godziny 18.00

*Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta*

Protokołowała:  
Julita Winiarska

Przewodniczył:  
Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki  
Dariusz Maciak