

**Protokół Nr LXIV/2010  
z sesji Rady Miasta Ostrołęki  
25 marca 2010**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 25 marca 2010 roku.

**Na sesji w dniu 25 marca 2010 roku podjęto następujące uchwały:**

- Uchwała Nr 513/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
- Uchwała Nr 514/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie prowadzenia zadań publicznych,
- Uchwała Nr 515/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie likwidacji Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo Wychowawczej w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 516/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 9 Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo Wychowawczej w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 517/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płn. – 11 Listopada” dla części jednostki strukturalnej MWU 7,
- Uchwała Nr 518/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
- Uchwała Nr 519/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 r.,
- Uchwała Nr 520/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce,
- Uchwała Nr 521/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- Uchwała Nr 522/LXIV/2010 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

**1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - otworzył LXIV sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Pawła Stańczyka, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

**2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - na sekretarza obrad zaproponował radną Ewę Żebrowską – Rosak. Radna wyraziła zgodę.

Głosowanie:

Za - 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Radna Ewa Żebrowska – Rosak została wybrana na sekretarza obrad.

### **3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - przedstawił porządek obrad sesji.

Uwag nie było. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poinformował, iż wpłynęły 2 autopoprawki do punktu 11 czyli do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok. W tej chwili wpłynęły 3 odpowiedzi na skargę z Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców. Zaproponował by projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezesa MZK sp. z o.o. stał się punktem 11a dzisiejszych obrad. Podał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 11a.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Punkt 11a został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poprosił o wyrozumiałość w tej sprawie, ponieważ posiedzenia komisji odbywały się dzień po dniu, wczoraj do późnych godzin odbywała się Komisja Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców, w tej chwili kserowany jest przygotowany materiał. Powiedział, że za chwilę Radni otrzymają ten materiał. Zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego stał się punktem 11b. Podał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 11b.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Punkt 11b został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Ostrołęki stał się punktem 11c. Podał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 11c.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Punkt 11c został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poprosił o wprowadzenie Sprawozdań Komisji Rady Miasta Ostrołęki za 2009 rok. Zaproponował, aby przyjęcie Sprawozdań stał się punktem 17a w porządku dzisiejszych obrad. Podał pod głosowanie wprowadzenie punktu 17a.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 17a został wprowadzony do porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** wyjaśnił, że wpłynęły materiały do punktu 9 i jest to stanowisko OFG, oraz opinia Samorządów Osiedlowych, które się w tej kwestii wypowiedziały. Wpłynęły również następujące materiały do punktu 5: stanowisko OFG, wyjaśnienia spółki, pismo do Prezydenta Miasta Ostrołęki. Powiedział, że w punkcie 17 Rada Miasta zajmie się skargą Pani Skórnickiej, która dotyczy Miejskiego Rzecznika Praw Konsumenta. Propozycja Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców jest taka, aby te skargę przekazać do Prezydenta ze względu na to, że Miejski Rzecznik Praw

Konsumenta jest pracownikiem Prezydenta Miasta Ostrołęki. Zaproponował aby skarga ta stała się punktem 17b.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 17b został wprowadzony do porządku obrad.

#### **4. Przyjęcie protokołu LXIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** powiedział, że protokół był do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu. Uwag nie było. Podał pod głosowanie protokół z LXIII sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

#### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski** przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy. Powiedział, że w wyniku rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały Komisja wnioskuje o jego przyjęcie bez poprawek głosami 2 za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się. Powiedział, że wiele wątpliwości było na Komisji, ponieważ jako członkowie Komisji otrzymali tylko projekt uchwały z uzasadnieniem. **Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak odczytał stanowisko Zarządu Ostrołęckiego Forum Gospodarczego** w sprawie wydzierżawienia terenu przy ul. Prądzyńskiego Spółce Kurpiowskie Centrum Handlowo – Usługowe: Zarząd OFG popiera Kupców zrzeszonych w kurpiowskim Centrum Handlowo – Usługowym w wydzierżawieniu na okres 30 lat terenu przy ulicy Prądzyńskiego. Wydzierżawienie terenu i realizacja budowy hali targowej jest korzystne zarówno dla kupców jak i dla Urzędu Miasta. Wydzierżawienie terenu i budowa hali oznacza polepszenie warunków pracy i warunków zakupu dla klientów, utrzymanie około 500 miejsc pracy, zwiększenie obrotu i asortymentu, możliwość zorganizowania wspólnej ochrony, wspólnej logistyki, wspólnej reklamy, jednolitego wystroju, co przeniesienie się na obniżenie kosztów stałych i obniżenie cen towarów. Dla Miasta Ostrołęki korzyści z takiego rozwiązania będą następujące: zmniejszenie kosztów obsługi targowiska, poprzez kontakt ze Spółką, właściwe zagospodarowanie terenu w centrum Miasta, pewność przychodów z opłat bezpośrednich oraz udziału w podatkach PIT, CIT i VAT. Uniknięcie likwidacji firm kupieckich, co spowodowałby koszty dla Powiatowego Urzędu Pracy.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że na dzisiejszej sesji Rady Miasta mamy do rozważenia kilka bardzo ważnych punktów, zwłaszcza w zmianie w budżecie – dokładamy pieniądze do różnych istotnych spraw w naszym mieście: chcemy pomóc Policji, aby w końcu rozpocząć budowę długo oczekiwanej komendy, chcemy pomóc Państwowej Straży Pożarnej. Wiele pieniędzy przeznaczamy też na szkoły i przedszkola, poważne pieniądze przesuwamy z wolnych środków po to aby rozpocząć budowę ulic. Jest jeszcze wiele innych ważnych spraw. Stwierdził, że przygląda się posiedzeniom Komisji i te punkty, mimo że bardzo ważne, nie wywołują jakichś dyskusji, sprzeciwów, ocen. Główne dyskusje ogniskują się przy punkcie, który teraz rozpatrujemy. Powiedział, że wydaje mu się, że sprawa którą rozpatrujemy jest niezmiernie ważna, ale i oczywista. Stajemy przed decyzją

czy pomóc sporej grupie ludzi w Ostrołęce czy też wymyślać tysiące powodów, aby tej pomocy nie udzielić. Powiedział, że spora ludzi, ostrołęczan, ludzi związanych z tym miejscem - przeważnie nie żyjących w dostatku – zebrała się, porozumiała i utworzyła podmiot gospodarczy; zaproponowała samorządowi współpracę, która miałaby jasno określony cel. Wydaje mu się, że cele te są na tyle oczywiste i czyste, że argumenty przeciw nie mają wielkiej siły. Cele są jasne: chcemy aby utrzymane były miejsca pracy, chcemy aby była poprawiona infrastruktura w tym miejscu, aby i sprzedającym, i kupującym było łatwiej, chcemy aby te miejsce nabrało innego wyglądu. Cele te są jasne, ale dyskusje, pytania i problemy stawiane na Komisjach przyćmiewają te jasne cele. Często samorząd jest rozliczany z tego ile nowych miejsc pracy stworzył, wprawdzie niewiele jest instrumentów do tego, aby Miasto miało budować fabryki, jednak pomija się w dyskusji to, ile samorząd utrzymał istniejących miejsc pracy. To że duże firmy ostrołęckie utrzymują miejsca pracy, czy też w tym konkretnym przypadku jest duża szansa na to, aby setki miejsc pracy utrzymać często w dyskusji jest pomijane. Samorząd może pomóc w utrzymaniu miejsc pracy, jest duża szansa na to, że poprawi się estetyka tego miejsca, poprawią się warunki pracy i warunki korzystania z tego miejsca, samorząd chce pomóc ludziom, którzy sami się zorganizowali. Przy poprzednim podejściu do tej uchwały, na komisjach mnożne są argumenty przeciw: ktoś mówi twórcie spółdzielnie, ktoś inny twierdzi, że nie wiadomo kto za tym stoi, ktoś inny twierdzi, że powinny być w tym miejscu skwerki i parkingi. Przypomniał, że Miasto nie traci, nie wyzbywa się tego terenu, nie przekazuje w niewiadome ręce. Samorząd ma takie prawo wydzierżawić teren. Wcześniej takie prawo zabrał Pan Wojewoda, teraz na szczęście takiego prawa Wojewoda nie ma. Choć w chwili podważanie tamtej uchwały wiedział, że zmiany w ustawie idą w tym kierunku, który mam dzisiaj. Powiedział, że rozmowy z przedstawicielami Spółki były zawsze bardzo konstruktywne, możliwa była konkretna dyskusja, tak aby samorząd mógł przygotować plan współpracy z kupcami. Powiedział, że dziś stajemy przed decyzją, zachęcił do podjęcia odważnej decyzji, nie patrząc na to co ktoś sobie pomyśli czy napisze. Według niego spawa jest jasna. Obwarowanie w umowie będą oczywiste, jeśli w takcie określonego czasu nie uda się tej hali zbudować, to teren wróci pod pełną jurysdykcję Miasta.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że nie wie gdzie jest przekłamanie; Komisja Finansowa wyraziła stanowisko, Pan Radny Sidorzak postawił wniosek, który uzgodnił z Zarządem kupców o zdjęcie z porządku obrad tego punktu.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że głos komisji sprawozdającej jest jasny: Komisja mogła przyjąć ten projekt uchwały, przyjmując z poprawkami lub odrzucić. Nie zrobiła tego ponieważ przegłosowała wniosek postawiony na Komisji. Powiedział, że zaraz mecenas wyjaśni czy to on jako Przewodniczący ma obowiązek postawić taki wniosek czy to Państwo jako wnioskujący powinni go postawić na sesji Rady Miasta.

**Radny Rafał Dymerski** poprosiła by się nie podniecać, bo on powiedział, że gdzieś jest przekimanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że się nie podnieca, bo nie ma czym, wyjaśnił, że Komisja miała wyrazić opinie, nie zrobiła tego. Zapytał się Mecenas Janusza Kobylińskiego: w związku z tym, że nie a opinii Komisji Budżetu i Finansów, był natomiast postawiony na Komisji wniosek przegłosowany pozytywnie, aby ten projekt uchwały odłożyć w czasie, kto ma obowiązek postawienia tego wniosku na sesji Rady Miasta- on jako Przewodniczący czy inicjatorzy tego wniosku.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że Komisja w sprawozdaniu może postawić 3 wnioski: wniosek o przyjęcie bez poprawek, wniosek o przyjęcie z poprawkami lub odrzucenie projektu uchwały. W przypadku Komisji opiniującej to jest to tylko opinia jako taka, taktowana jako rekomendacja do uchwały. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad przysługuje każdemu radnemu. W związku z tym, że wniosek podał na Komisji a podczas

sesji Rady Miasta nie, nie było również uwag co do zdjęcia tego punktu z porządku, obecnie jesteśmy w tym punkcie i obradujemy.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że jeżeli Radny był zainteresowany takim wnioskiem powinien postawić go w punkcie 3. Wyraził nadzieję, że kwestie formalne są już dla wszystkich jasne.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że w tym co powiedział Radny Rafał Dymerski jest trochę przekłamań, bo on nic z żadnym zarządem nie uzgadniał. Rzeczywiście jest kontakt nie tylko z Zarządem ale i z handlowcami. Powiedział, że chce przypomnieć swoje wystąpienie sprzed roku: był i jest za tym aby teren handlowcom udostępnić. Był przeciwny Spółkom z zewnątrz, które chciały budować obiekty wielkopowierzchniowe. Stwierdził, że było wiele dyskusji na ten temat, a materiał jaki otrzymali Radni jest według niego niepełny. Mapa, która jest bardzo mała pokazuje powierzchnię, którą Miasto proponuje wydzierżawić. Prawda jest taka, że gdybyśmy przesunęli o miesiąc czasu wydzierżawienie terenu dla Spółki, nie zmieniłoby to wiele. Według niego jest wyrysowana powierzchnia, która nijak się ma metrażowo do tego co postawiła Spółka. Spółka wniosowała o ponad 7 000 metrów, my dziś nie mając żadnego uzgodnienia ze Spółką chcemy ich uszczęśliwić powierzchnią 6 150 metrów. Jest to mniejsza powierzchnia i nie uzyskałem odpowiedzi dlaczego nie możemy przekazać takiej powierzchni jaką chce Spółka. Powiedział, że zna koncepcję zagospodarowania przestrzennego i projekty, które na mniejszej powierzchni nie pozwalałyby tej inwestycji zrealizować. Powiedział, że nie widział innych projektów. Stwierdził, że samorząd chce wynająć powierzchnię, która nie obejmuje wszystkich obiektów handlowych. Na pytanie, dlaczego nie został włączony obszar obiektów, które są od strony ulicy dojazdowej do placu parkingowego od ulicy Prądyńskiego oraz tych, które stoją na zapleczu „szczek”, nie uzyskał odpowiedzi. Pan Prezydent zawarł dziś umowę na obsługę i zbieranie czynszu ze Spółką na wszystkie obiekty, co w związku z tym z obiektami, które są poza obszarem wydzierżawionym. Czy Miasto będzie dokonywać pobierania czynszów dzierżawnych czy także Spółka. Powiedział, że dziś na gorąco Radni otrzymali uzasadnienie z wniosku, który padł na pierwszym posiedzeniu Komisji: jak się ma czynsz dzierżawny proponowany dziś w kontekście tego co było proponowane przed rokiem. Stwierdził, że czynsz dzierżawny w wysokości netto 882 000 PLN z poprzedniego roku był porównywalny z czynszem dzierżawnym jaki był zbierany przez MOSiR. Dziś proponowana kwota jest o połowę mniejsza i jest to około 430 000 PLN. Nasunęło się w związku z tym wiele pytań także w kontekście społecznym: skąd jest ta różnica w czynszu? Jak jest możliwe, że wydzierżawiając 6 150 metrów powstanie na tej działce hala dwukondygnacyjna o powierzchni 14 200 metrów. Okazuje się, że powierzchnia handlowa byłaby większa niż powierzchnia, która dzierżawimy. W żaden sposób Spółka nie jest w stanie pobrać hali o takiej powierzchni. Dziś otrzymaliśmy uzasadnienie, że piwnice też stanowią powierzchnię użytkową, co daje bilans 2 650 metrów, ale okazuje się, że projekt nie przewidywał żadnej działalności w piwnicach, były tam tylko miejsca parkingowe. Kolejna rzecz, jeżeli dziś powierzchnia handlowa wynosi 2 100 metrów a reszta to place, ciągi komunikacyjne piesze co stanowi 1/3. Czy w rzeczywistości tak jest? Dla niego ciągi piesze w stosunku do zabudów stanowią 1/4 i to daje obniżenie tego czynszu. Dziś mamy postawiony projekt uchwały, który nijak się ma do tego czego chce spółka. Realizacja przedstawionych planów budowy nie będzie możliwa na wydzierżawianym przez nas terenie. Ponadto wyłączamy część obiektów handlowych, właściciele z tego wyłączonego też mogą się niepokoić. Powiedział, że te uwagi nie są spowodowane kontekstem politycznym tylko merytorycznym przygotowaniem projektu uchwały. Stwierdził, że powinien być spisany jakiś protokół uzgodnień ze Spółką. Podkreślił, że jest za tym, aby ostrołęckim handlowcom umożliwić dalszy rozwój, ale należy określić dokładną powierzchnię i warunki realizacji. Jeżeli mowa jest, że 1/3 stanowi powierzchnię użytkową, to jeżeli później powierzchnia handlowa miałaby wynosić 5 800 a

ona może być za 2 -3 lata, w najdłuższym okresie za 7 lat zrealizowana, to nijak ma się ona do wyliczeń, które dzisiaj otrzymaliśmy. Podkreślił, że jest całym sercem za tym, aby udostępnić, ale uważa, że projekt powinien zostać przygotowany dokładniej. Jeżeli Miasto będzie musiało przygotować plan zagospodarowania przestrzennego to nie przeszkadza, abyśmy ten miesiąc dłużej poczekali. Powiedział, że postawił taki wniosek, aby o miesiąc wstrzymać decyzję w tej kwestii i podtrzymuje go.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** dopytał się radnego Ryszarda Sidorzaka czy po tych wszystkich pytaniach składa wniosek o skierowaniu projektu uchwały do Komisji.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że nie były to pytania tylko uwagi; powiedział, że stawia taki wniosek.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie tak dawno omawialiśmy sprawę, że jeżeli punkt się rozpoczął, a wcześniej był punkt ustalenie porządku obrad to teraz będziemy rozpatrywać po długiej wypowiedzi skierowanie do Komisji, to nie wydaje mu się, żeby dyskusja była otwarta. Powiedział, że jest przygotowany na to, aby z tymi wątpliwościami, które Radny Sidorzak przedstawił, się zmierzyć wraz z Panią Dyrektorem Wydziału Nieruchomości.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że z wypowiedzi Mecenas zrozumiął, że on taki wniosek ma prawo postawić.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że według niego prawo postawienia wniosku przez Radnego ma sens w punkcie przyjęcia porządku obrad. Jego intencją nie jest odbieranie jakiegokolwiek prawa radnemu, ale wydaje mu się, że jest punkt ustalenie porządku obrad i tam można zaproponować zmiany. Jeżeli porządek obrad jest ustalony, uważa, że należy przestrzegać intelektualnej uczciwości. Czy będziemy zdejmować z porządku obrad, wtedy kiedy jest na to czas, czy wtedy kiedy komuś się coś przypomniało. Zaapelował tylko, że gdyby Radny Sidorzak podtrzymywał swój wniosek, to przeprowadźmy dyskusję do końca a następnie podejmijmy decyzję.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** postawił wniosek przeciwny, aby nie odsyłać tego projektu uchwały do Komisji. Dyskusja sprzed roku była owocna i teraz było dużo czasu, aby przygotować się do dyskusji. W związku z wątpliwościami, które się pojawiły, nie skorzystano z prostego narzędzia jakim jest Podkomisja Komisji Sprawozdającej.

**Radny Ryszard Sidorzak** podkreślił, że rok temu głosował za wydzierżawieniem tego terenu, ale według niego ten projekt uchwały nijak ma się do poprzedniego. Tamten projekt była dla niego bardziej czytelny, w tym jest wiele niejasności. Powiedział, że nie żadna projektu umowy, ale wskazał tylko nieprawidłowości lub niezgodności, które są w obecnym projekcie. Stwierdził, że jest za, ale prosi o wyjaśnienie wątpliwości co do powierzchni o którą wnioskuje Kupcy w stosunku do tego co Miasto im chce przekazać, co do podziału powierzchni działalności do chodników i związanego z tym czynszu, co do wyłączenia części obiektów handlowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że jego wniosek przeciwny powstał dlatego, że radny Sidorzak jest niekonsekwentny, najpierw prosi o wyjaśnienia a następnie zamyka dyskusję wstawiając wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji. Prezydent Miasta, wszystkie służby są gotowe do dyskusji, a Radny Sidorzak zamyka dyskusję wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** wyraził swoją gotowość do dyskusji i próby wyjaśnienia wątpliwości Radnego Sidorzaka. Warto jednak do wypowiedzianych sformułowań dodać wyrazy „według mnie”, bo wyrażenie „że jest szereg nieprawidłowości, wątpliwości” to pozostaje pytanie czy są to wątpliwości natury subiektywnej czy sprawy np. niezgodne z prawem, przepisami czy obyczajami.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że jest konsekwentny, wskazał on kilka punktów, które mu się nie zgadzają w zapisach i stąd wniosek. Zaproponował aby oddać głos Zarządowi Kupców, który wyjaśni lub przedstawi swoje zdanie.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że póki Radny Sidorzak nie wycofa swojego wniosku, to wypowiedz nikogo z Zarządu nie jest możliwa. Zapytał się Radnego Sidorzaka czy swój wniosek podtrzymuje, czy go wycofuje.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że chciałby aby przed głosowaniem wniosku umożliwić wypowiedz Zarządowi Kupców.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał się Mecenasa Janusza Kobylińskiego co w takiej sytuacji jak powyższa.

**Mecenas Janusz Kobyliński** powiedział, że w pierwszej kolejności należy głosować wniosek formalny.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie wniosek Ryszarda Sidorzaka, w trakcie czytania wniosku Radny Ryszard Sidorzak wycofał swój wniosek. Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak poprosił o nieurządzenie teatru z obrad Rady Miasta, o nie przeszkadzanie mu w prowadzeniu obrad przez zabieranie głosu bez uprzedniego udzielenia głosu. Powiedział, że w związku z tym, że Radny wycofał swój wniosek, wniosek przeciwny nie ma już racji bytu.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** zachęcił do powrotu do merytorycznej dyskusji, powiedział, że gdyby wątpliwości, o których mówił Radny Sidorzak padły ze strony przedstawicieli Spółki rozumiałyby z tego o wiele więcej. W rozmowach ze strona, która zwraca się do Miasta z prośbą o konkretna sprawę i zainteresowani i Miasto są zgodni co Miasto w tej sytuacji może przekazać, co w perspektywie uzupełnić. Tutaj ktoś kto nie jest rzecznikiem tego podmiotu wyraża zdanie, co Spółka chciałaby i że co innego dostaje. Na Komisjach rozmawialiśmy o tym, że Miasto może obecnie wydzierżawić taką powierzchnię na jaką pozwala Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Inaczej jest jeżeli Prezydent zgadza się na dzierżawę roczną i stan na targowisku jest ciągle ten sam, inaczej jest w przypadku perspektywy wieloletniej i perspektywę budowy. W przypadku dzierżawy wieloletniej różne miejsca przeznaczone w Planie na inne rzeczy niż handel należy uwzględnić. Żle by się stało gdybyśmy dziś wydzierżawili podmiotowi, który się do nas zwraca całe 7000 m, bo niektóre miejsca na tym terenie, nawet dzisiaj wykorzystane handlowo są w Planie zagospodarowania przestrzennego docelowo przeznaczone na coś innego. Radzie Miasta zaproponowaliśmy projekt uchwały na wyrażenie zgody na wydzierżawienie na to co wskazuje Plan, a perspektywę mamy taką, że zmiany w Planie można wprowadzić, zgodnie z przepisami i zaspokojeniem wszystkim potrzeb na tym terenie. Powiedział, że nie ma tutaj problemu, że ostrołęccy handlowcy chcieli czegoś innego, a Miasto wydzierżawia im co innego. Nie ma tutaj ukrytych planów, aby niektórych handlowców z tego terenu pozbawić możliwości pracy. Stwierdził, że jeżeli chodzi o czynsze dzierżawne, to dokąd był to teren administrowany przez MOSiR, to pieniądze, które wpływały do Miasta, to nie były to jedyne pieniądze pozyskiwane od handlowców na tym terenie, była jeszcze marża MOSiR-u i inne składniki, które się pojawiają. Należy to wszystko pozliczać i mieć świadomość, że jest i ochrona i różne koszty eksploatacji terenu i wreszcie wszystkie sprawy czynszowe. Uważam że nawet jeżeli Miasto złotówkę czy dwie mniej, to przecież nie ma problemu, że oddajemy teren w dzierżawę niewiadomo komu. Powiedział, że od lat Miasto nie podnosi podatków, jeżeli patrzylibyśmy na wszystko w kwestii zysku, to obiekty sportowe by nie powstawały, MZK by nie funkcjonowało. Zadaniem samorządu nie jest tylko rozliczanie się na prawach zysku, ale również służebność. Interes ekonomiczny jest również istotny, ale nie sądzi aby głównym problemem była kwestia opłat czynszowych. Warto podkreślić, że pieniądze, które wpływały do Miasta do tej pory i pieniądze, które będą wpływać po tych zmianach będą porównywalne. Przypomniał, że dyskutujemy nad sytuacją obecna, gdzie mamy więcej wiedzy, więcej

dyskusji przeprowadziliśmy, gdzie wojewoda nie można nam za mocno przeszkadzać. Należy się skoncentrować na tym, czy podmiot występujący do Miasta na zaproponowane warunki, się godzi czy nie. Poprosił Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Panią Romanę Głazewską o wyjaśnienie pozostałych kwestii.

**Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Romana Głazewska** powiedziała, że jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny, to rzeczywiście w poprzednim projekcie uchwały ze stycznia 2009 była przedstawiona kwota czynszu dzierżawnego 882 000 PLN, ale czynsz był policzony tak, jakby cały obiekt był zabudowany pod handel. Obecnie musimy się opierać na tym, że część tego terenu jest wykorzystywana pod usługi handlu a część pod przejścia, dojścia i dojazdy. Dlatego powierzchnia handlowa, warta 154,76 PLN netto za m kwadratowy, została oddzielona od powierzchni na dojścia i dojazdy. Po obliczeniu powierzchnia czynszu dzierżawnego będzie wynosiła brutto około 36 000 miesięcznie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że są dwie rzeczy: interes społeczny i interes podmiotu gospodarczego bądź osoby fizycznej. Jemu przyświeca interes społeczny, interes kupców. Powiedział, że na żadnym posiedzeniu Komisji nie podło słowo „spółdzielnia”. Powiedział, że na Komisji Budżetu i Finansów nie było w opinii jednego głosu za. Na Komisji Technicznej pytano się czy ta zaproponowana działka wystarcza, powiedziano, że tak. Powiedział, że otrzymał dokumentację, którą otrzymał od kolegi Prezesa Kaczyńskiego, z której wynika, że ta działka jest inna, narysowane są parkingi. Powiedział, że nie dostał żadnych nowych materiałów. I on jako Radny, oczekuje jasnych odpowiedzi. Projekt umowy na 30 lat dzierżawy powinien zawierać wg niego granicę działki, to dla bezpieczeństwa handlowców. Cała Polska widziała jak wyrzucano handlowców z Warszawy, firma ochroniarska koncesję straciła. Powiedział, że ma projekt uchwały a w uzasadnieniu z tego roku jest napisane niż w uzasadnieniu z zeszłego roku. Do niego Handlowcy napisali list, że ustawa o nieruchomościach od 7 stycznia zezwala na dzierżawę na 30 lat. Powiedział, że wyjaśni kwestię bezpieczeństwa handlowców: umowa musi być jasno sprecyzowana, tak żeby ona za 3 czy 4 lata nie chodził po Ostrołęce i nie wstydził się ludzi. W planie jest 175 parkingów, a taniej by wyszło, gdyby wykorzystać parking, który służy tym samym handlowcom. Powiedział, że wiele jest budów, które nie zostały dokończone. Jego zdaniem powinien być dokładny opis infrastruktury, kanalizacji ogrodzenia. Powiedział, że żąda jako radny projektu umowy, która będzie zawarta z handlowcami. Jeżeli budowa ruszy i nie będzie możliwości jej dokończenia, handlowców nie będzie na to stać, zapytał co w takiej sytuacji. Wczoraj też otrzymał pismo w sprawie Pana Kiełczeskiego. Powiedział, że Pan Kiełczewski zalega w czynszu nie dlatego że nie płaci. Prezydent zwrócił się z apelem do Spółki, Spółka wzięła w zarządzanie Rynek i nie może dzielić, że ktoś ma 20 procent więcej płacić. Pan Kiełczewski nie zgadza się z tą ceną, chce być traktowany na równi. Jest ustawa o ochronie danych osobowych a w piśmie pisze się, że ten pan nie płaci od stycznia. Gdyby płacił nie byłoby przedmiotu sporu. Jego zdaniem jest nieetyczne to, że pisze się o tym człowieku, że od stycznia nie płaci. I dziś i rok temu Radni chcieli, aby projekt umowy był załącznikiem do projektu uchwały. Powiedział, że przekazujemy działkę z nakładami, infrastrukturą. Radny musie wiedzieć nad czym głosuje.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że niektóre rzeczy były, chociażby Panu Dymerskiemu wyjaśniane. Mówimy o części nieruchomości gruntowej, nie o całej działce. Mówimy w sposób jasny, że ta dzierżawa na wiele lat może pewne rzeczy uwzględnić, innych nie. Jest gotowy przedłożyć projekt umowy, zanim zostanie podpisana z Handlowcami. Stwierdził, że zawsze można mówić, że jest się za czymś, tylko nie być za czymś. Być może gdzie indziej jest praktykowany taki sposób, że zanim podejmie się uchwałę o odstąpieniu od tryby przetargowego, przygotowuje się umowę a może nawet ją podpisuje, ale w normalna kolejność zdarzeń jest taka: aby sporządzić umowę trzeba najpierw mieć zgodę Rady na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy. Oczywiście



przy tym wstępnej zgodzie można mówić o ogrodzeniu, o oświetleniu i innych rzeczach, ale nie zmienia to faktu, że pozostaje pytanie czy się jest za taką zgodą czy przeciwko niej. Radny Rafał Dymerski niejednokrotnie pytał czy tam będzie hotel; Plan zagospodarowania przestrzennego wskazuje wprawdzie preferowane zagospodarowanie tego terenu, ale bez wątpienia dopuszcza także inne rzeczy. Dyrektor wydziału cierpliwie, kilkakrotnie przypominał, że możliwa jest realizacja tych planów, które Handlowcy przedstawili. Powiedział, że Radny Rafał Dymerski przywołał Warszawę jako przykład. Jemu natomiast się zdaje, że w Warszawie było działanie zupełnie inne gdyż wbrew podmiotom, które podjęły działalność. Przykład warszawski wydaje mu się zupełnie nieadekwatny. Radny Dymerski mówi, że to Radni będą winni w przypadku jakiegokolwiek niepowodzenia. On uważa, że w świadomości ostrołęczan wszystkimu winien jest prezydent.

**Radna Maria Rochowicz** powiedziała, że dyskusja jest rzeczywiście obfita w różne wątki, ale ona chce powiedzieć coś odmiennego: dwa lata temu tworzyliśmy w tym mieście strefę ekonomiczną oczekując różnych przedsiębiorców, którzy będą się nam zgłaszać i budować swoje biznesy. Czy takich przedsiębiorców miałby Pan Prezydent legitymować i sprawdzać czy stać go na wybudowanie fabryki gipsu czy fabryki papieru? Nie jest rolą Pana Prezydenta aby weryfikować zasobność portfela, nie jest to też rolą radnych. Ocena tego ryzyka należy do tego przedsiębiorcy. Powiedziała, że rolą Radnych jest pilnować interesów Miasta, a nie wkraczać w kompetencje podmiotu, który przychodzi do nas z jakąś sprawą. Przychodzi do nas podmiot składający się z 288 przedsiębiorców i prosi nas o wydzierżawienie gruntu. Prawo pozwala nam na taką dzierżawę. Pytań może być wiele, o wytyczenie działki, ale są one związane z bardzo praktycznym rozwiązaniem tej sprawy i są to rzeczy w kompetencjach Prezydenta. To co my jako Radni powinniśmy zrobić, to rozważyć i zaproponować Prezydentowi takie obwarowania w umowie, które zabezpiecząby interesy Miasta. Zachęciła do tego, aby dyskusja zmierzała w tym kierunku. Dla niej cudem jest to, że w polskiej rzeczywistości porozumiało się 288 osób i stworzyło podmiot gospodarczy. To co jest ważne dla Miasta i dla nas Radnych to są dochody, które chcemy z tej działki uzyskiwać. Do tej pory tą działką administrował MOSiR, teraz administratorem będzie podmiot gospodarczy, który ma takie same cele. Gdybyśmy tam chcieli zrobić w myśl gazetowych propozycji zrobić park, czy jeszcze inaczej, to zadajmy sobie pytanie czy my w ten sposób uszczęśliwimy mieszkańców i 288 przedsiębiorców. Według niej ciąży na radnych obowiązek pomocy temu podmiotowi jak każdemu innemu, który by się z podobną prośbą zwrócił. Przekażmy swoje obawy Panu Prezydentowi, aby mógł taki wzór umowy nam przedstawić, później będziemy się zastanawiać nad jej ostateczną treścią. Naszym zadaniem jest podjęcie strategicznej decyzji: tak lub nie.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że za uchwałę odpowiedzialni są radni a jej wykonanie powierza się Prezydentowi. Zapytał się co stoi na przeszkodzie, żeby dać projektu umowy z punktami o których wspominał za 2-3 tygodnie na sesję. Powiedział, że pół roku mówił o nadwyżce budżetowej, która będzie wynosić 30 000 000 PLN i pomylił się tylko o 3 000 000 PLN. Teraz przewiduje, że ma nastąpić kryzys w Europie. Powiedział, żeby Spółka pokazała co do tej pory zrobiła. Grunt powinien być przekazany Spółce, która ma kapitał miliardy złotych, która będzie w stanie wybudować. Stwierdził, że on patrzy na interes społeczny tych ludzi.

**Radna Stanisława Watrakiewicz** powiedziała, że słucha tej dyskusji i przypomina jej się równe emocjonująca dyskusja dotycząca „Kupca”. Pamięta, że w planie zagospodarowania teren gdzie dziś jest „Kupiec” i „Handlowiec” był przeznaczony na centrum handlowe Ostrołęki. Nie przewidywano tam żadnego parku czy placu. Zapytała się komu podoba się centrum handlowe w obecnym kształcie? Uważa, że zapewne nikomu. Jeżeli są ludzie, którzy chcą zmienić i wygląd, i warunki pracy, i warunki dla kupujących, to uważa, że jest to jak najbardziej dobre. Będzie głosowała za przyjęciem uchwały i będzie do głosu oddany

całkowicie świadomie. Wyraziła nadzieję, że wygląd się zmieni, że zmieniają się warunki pracy i teren będzie służył naszym mieszkańcom. Przecież równie dobrze można by stanąć do przetargu i pobudować tam inny obiekt. Jeżeli na tym terenie będą pracować nasi mieszkańcy, będą stwarzali kolejne miejsca pracy to tylko należy się ku temu przychylić. Podjęcie tej uchwały jest pierwszym etapem, wszystkie szczegóły, o których mówimy będą uwzględnione przy podpisywaniu umowy. Powiedziała, że kończy się okres 4- letniej kadencji obecnych radnych i jak dotychczas nie było żadnych zarzutów co do gospodarowania przez nasze władze miasta. Nie ma więc podstaw do braku zaufania, uważa, że ta umowa będzie zawarta w szczególach dbająca o interes zarówno Miasta jak i przedsiębiorców. Jeżeli powierzchnia, o której dziś dyskutujemy nie odpowiadała zainteresowanym, to przecież już przed podjęciem uchwały byłyby dyskusje ze strony przedsiębiorców na ten temat.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że przysłuchując się tym dyskusjom i wątpliwościom radnych cieszy się, że po roku czasu większość wyrażanych przez niego obaw rok temu znalazła poparcie u większości radnych. Przypomina sobie jak było rok temu, on wstrzymał się od głosu ponieważ nie znał warunków na jakich będzie zawarta umowa. Prezydent obiecał wtedy, że jak tylko umowa zostanie skonstruowana z Kupcami przedstawi ją Radzie. Powiedział, że chodził, pytał przez miesiąc zanim uchwała została zaskarżona przez wojewodę. Wie, że odbywały się konsultacje, on był cały czas zbywany, mówiono mu, że cały czas są prowadzone rozmowy, obiecano mu, że jak umowa będzie ostatecznie skonstruowana to zostanie ona Radzie przedłożona. Do tej pory tej umowy Rada nie zobaczyła. Nie jest w stanie uwierzyć, że przez parę miesięcy, od czasu podjęcia uchwały przez Radę Miasta do momentu zaskarżenia jej przez wojewodę nie powstała ta umowa. Miała powstać w przeciągu kilku dni i miała być przedstawiona radnym, nikt nie zna założeń. Pyta dlaczego ma wierzyć – jak mówi Radna Watrakiewicz – że Prezydent zadba sumiennie o to co nam obieca w swoich wypowiedziach. Mamy przykład z zeszłorocznego projektu uchwały, wpływy miały być na poziomie 73 000 PLN miesięcznie, są obecnie na poziomie 29 000 PLN miesięcznie. Czyż to nie jest wprowadzenie w błąd radnych? Pyta jak można teraz ufać i podpisywać umowę bez żadnych warunków. Prezydent obiecał również przedstawianie Radzie każdą poważniejszą umowę dzierżawy, dziś okazuje się, że zawarł umowę z Kurpiowskim Centrum Handlowym nie informując o tym Rady. Miał takie prawo, ale umowa dżentelmeńska też obowiązuje. Jeżeli coś się mówi publicznie i jest to w nagraniach z sesji Rady Miasta, większość z Państwa zapewne to pamięta, to powinno się takiego słowa dotrzymywać. Stwierdził, że nie wnika w proces technologiczny budowy, pamięta pytanie co będzie się działo jak rozpocznie się budowa i ile będzie trwała. Powiedziano wtedy, że będą to dwa lata wyjęte z handlu na tym miejscu. Teraz o tym nie mówimy, on natomiast jest przekonany, że tam nic nie powstanie, bo nie wierzy, że tak wysokie nakłady są w stanie ponieść nasi kupcy. Prosi o zmianę projektu uchwały i uzasadnienie i przedłużyć na kolejne 10 lat – tak jak to zrobił kiedyś Prezydent Czartoryski – miejsce targowe. Poprosił, aby nie mówić mu radnemu, że robi się to w celu uporządkowania. Jedna z gazet napisała, że jeżeli powstanie hala, to koszty jej utrzymania będą tak wysokie, że Ci handlowcy sami się przeniosą w inne miejsce, powstanie kolejny ryneček a hala będzie świeciła pustkami. Jego zdaniem, aby podjąć jakąkolwiek uchwałę na tym etapie musimy znać dokładnie warunki, które powinny być wpisane w uchwałę Rady Miasta a nie w uzasadnienie, które do niczego nie zobowiązuje. Powiedział, że bywa na ryneczku i nie chce mu się wierzyć, że powierzchnia sprzedaży zajmowana przez budki wynosi 2 000 m, a powierzchnia ciągów jezdnych wynosi 4 000 m. Dla niego jest wręcz przeciwnie, ledwo tam można się przecisnąć. zapytał jak został wyznaczony ten podział i co miał na celu? Czy obniżenie tego czynszu dzierżawnego? Stwierdził, że uchwała podejmowana w tym momencie jest czysto wyborcza i populistyczna; nie wnosi ona jego zdaniem nic. On jako odpowiedzialny radny nie jest w stanie w ten sposób dysponować majątkiem Miasta.

Powiedział, że Rada jest odpowiedzialna jako właściciele miejskiego. Zapytał, czy ktoś z Państwa wydzierzałby pośrednikowi swoje mieszkanie na słowo honoru? Gdyby przyszedł pośrednik i powiedział: proszę podpisać in blanco oświadczenie, że mogę wydzierżawić na 30 lat mieszkanie bez określenia kwoty dzierżawy. Nikt z nas nie podpisałby takiej umowy, dziś majątkiem miejskim jesteśmy w ten sposób gotowi szastać. Poprosił o wycofanie tego projektu uchwały z porządku sesji i uzupełnienie go o warunki progowe.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** dopytał Radnego Kurpiewskiego czy swoją wypowiedź zakończył wnioskiem formalnym o wycofanie z porządku obrad punktu nad którym właśnie trwa dyskusja.

**Radny Adam Kurpiewski** potwierdził, iż taki wniosek postawił.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zapytał czy w kwestiach formalnych ktoś chce zabrać głos.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie wie czy jest to kwestia formalna, ale podało wiele insynuacji o chciałby się do nich odnieść. Według niego jeżeli ktoś wymyśla dziwne tezy następnie sam sobie na nie odpowiada, to on również chciałby się odnieść do tej sytuacji.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że bardzo mu przykro, ale po konsultacji z Mecenaszem Januszem Kobylińskim mogą być tylko głosy w kwestiach formalnych. Powiedział, że zaraz po przegłosowaniu wniosku odda mu głos. Uważa, że Radnemu Kurpiewskiemu o to chodzi, aby rzucić słowa w powietrze a później zamknąć dyskusję wnioskiem i uniemożliwić odniesienie się do tematu drugiej stronie, czy innym radnym. Postawił wniosek przeciwny, z podobnym uzasadnieniem jak do jego poprzedniego wniosku. Poddał pod głosowanie wniosek Radnego Adma Kurpiewskiego o odesłanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy do Komisji Rady Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za – 2

Przeciw – 18

Wstrzymało się – 1

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** wyraził swój sprzeciw wobec tak niepoważnemu prowadzeniu dyskusji. Powiedział, że w wypowiedziach Radnego Kurpiewskiego jest tyle wymysłów, że nie jest w stanie się odnieść merytorycznie do niektórych. Wyjaśnił, że wojewoda w przeciągu miesiąca odnosi się do uchwały Rady Miasta, więc wypowiedz, że kilka miesięcy wojewoda się odnosił a w tym czasie Radny Kurpiewski chodził, prosił o projekt umowy, a umowa była przed nim ukrywana. Wojewoda od razu podjął działania aby tę uchwałę zniszczyć. Powiedział, że Radny Kurpiewski nigdy do niego nie przyszedł z prośbą o projekt umowy. Nie było sensu zresztą tworzyć takiego projektu umowy jeśli ze strony wojewody były działania aby uchylić tę uchwałę. Powiedział, że nigdy nie twierdził, że celem jego działania przy poprzednim rozpatrywaniu projektu uchwały było zwiększenie wpływów do Miasta. Wstydziliby się gdyby wobec podmiotu, wobec osób, które tworzą sobie miejsca pracy i o te miejsca walczą, przedstawiać takie dążenia, aby więcej pieniędzy od nich wyciągnąć. Stwierdził, że nie jest też prawdą – jak twierdzi Radny Kurpiewski – że ukrywa przed Radą jakiekolwiek umowy. W Sprawozdaniu Prezydenta Miasta jest informacja o wszystkich tego typu sprawach. Prezydent ma prawo do zawarcia umowy dzierżawy do lat 3 , zawarta umowa z handlowcami jest na 1 rok. Powiedział, że z niektórymi osobami nie da się rozmawiać o dżentelmeńskich umowach. Zarządzenie o którym mówi Radny Kurpiewski, było publikowane. Podziękował Radnej Watrakiewicz za opinię, że nie było do tej pory żadnych wątpliwości co do strony wykonawczej. Podkreślił, że ani jedna sprawa nie została wszczęta przeciwko Prezydentowi Miasta. Podkreślił, że

sprawy, które są przedstawiane są jasne, należy zająć stanowisko i pozwolić ludziom pracować. Podstawowe zasady projektu umowy, jeśli Rada dziś wyrazi zgodę na odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, znajdują się. Będzie tam mowa o terminie wybudowania budynku, tak jak w uzasadnieniu wynosić on będzie 7 lat, o wzajemnych świadczeniach, o tym, że nie może nikomu odstępować bez zgody właściciela. Przed zawarciem umowy na Komisji merytorycznej te zasadnicze punkty będzie gotów przedstawić. Jeżeli będą jakieś uwagi merytoryczne, to będziemy mogli je skonsultować. Trzeba jednak pamiętać, że nie ma tu dwóch stron w tym sensie, że Miastu przyświeca co innego a mieszkańcom co innego. Strona samorządowa i strona podmiotu gospodarczego złożona z ostrołęczan to nie są strony przeciwne, prawo oczywiście musi być przestrzegane, musimy się we wszystkich paragrafach zmieścić. Powiedział, że sugestie, że jest to sprawa wyborcza są nieuzasadnione, dwa lata temu była wyborcza, rok temu też była wyborcza i dziś też jest wyborcza.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy, że przedstawiony przez Spółkę projekt zakłada wybudowanie jednopiętrowego budynku handlowego o powierzchni użytkowej ponad 14 000 m kwadratowych oraz budowę parkingów podziemnych i naziemnych w ilości 175 miejsc. Inwestorem będzie Kurpiowskie Centrum Handlowo – Usługowe. Powiedział, że postanowił zasięgnąć opinii, które na co dzień zajmują się budową takich obiektów i otrzymałem odpowiedź, że taka hala targowa kosztowałaby minimum 25 000 000 PLN. Czyli jest to około 100 000 PLN na jednego udziałowca. Zadał pytanie Prezesowi spółki czy jest w stanie ponieść taki nakład i wybudować ten obiekt.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że przewidziany jest głos w dyskusji Prezesa Spółki. Poprosił Prezesa o zbieranie wszystkich pytań, aby na końcu na nie odpowiedzieć.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** raz jeszcze zaapelował o uczciwość intelektualną w dyskusji, bo nie może być tak, że ktoś wysuwa tezę, że coś będzie kosztować 20,30 czy 50 milionów złotych a potem oczekuje uzasadnienia do postawionej przez siebie tezy. My dziś dyskutujemy czy w trybie bezprzetargowym pozwolić ludziom spróbować. Pojawiają się głosy, że nie dadzą rady, a to za dużo, a to za mało... dajmy im spróbować. Naszym zadaniem nie jest prowadzić kogoś za rączkę.... Dziś do samorządu pytanie jest takie czy pozwolimy na dzierżawę czy nie.

**Radny Wojciech Zarzycki** powiedział, że dyskusja nad tym punktem się przedłuża, on wypowie kilka słów w imieniu Klubu. Tradycją jest, że Klub spotyka się przed sesją i analizuje wszystkie projekty uchwał, które są przedmiotem sesji. Wychodząc naprzeciw kupcom, poprzez projekt uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

**Radny Adam Kurpiewski** zadał pytanie jak będzie w umowie rozwiązana sprawa podziału na powierzchnię handlową i ciągi pieszo-jedne. W jego ocenie będzie to jedyna hala w Polsce, która będzie miała zróżnicowane stawki. Poprosił o to aby Radni byli odpowiedzialni i aby decyzje były podejmowane świadomie. Uważa, że to co mówi Prezydent: dajmy szansę, dziwi się, bo na 30 lat dać szansę? Nie jest to działka warta 20 PLN pod garaż, tylko działka w centrum miasta, najcenniejsza działka wszystkich 55 000 mieszkańców. Uważa, że Radni powinni reprezentować wszystkich mieszkańców a nie tylko pewną grupę interesu. Chciałby również uzyskać informację czy kupcy będą zobligowani do wybudowania hali w przeciągu 7 lat czy też może będzie wskazany termin kiedy powinni zacząć tę budowę. Wydaje się jemu, że przez najbliższe 7 lat będziemy mieli to co jest obecne i nic się nie zmieni a chyba nie o to nam chodzi. Powiedział, że wszyscy chcieliby zmian i nich ta budowa rozpocznie się jak najszybciej.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że przedsięwzięcie, które biorą na siebie kupcy jest poważne i nie można wyznaczać terminu rocznego czy dwuletniego. Jeżeli w ciągu 7 lat nie zaistnieje fakt wybudowania, to umowa ulega rozwiązaniu. Nie widzi tego, aby miał wyznaczać harmonogram prac podmiotowi. Termin 7 lat jest czasem bezpiecznym ale i przedsięwzięcie poważne. W kwestii czynszu poprosił o wyjaśnienie Dyrektor GGN Romanę Głazewską.

**Dyrektor GGN Romanę Głazewską** powiedziała, że czynsz dzierżawny, który został przedstawiony w tym uzasadnieniu, jest to czynsz dzierżawny na dzień dzisiejszy jaki możemy zaproponować w nawiązaniu do umowy dzierżawy jaka jest zawarta na 1 rok. Radny Adam Kurpiewski otrzymał dziś kopię takiej umowy dzierżawy, prosił o taką kopię i tylko w oparciu o tę umowę dzierżawy ten czynsz był wyliczony. Natomiast po wybudowaniu hali czynsz dzierżawny nie będzie adekwatny do zaistniałej sytuacji, powierzchnia użytkowa będzie większa, będzie mniej dojeżdżać, dojazdów przy założeniu, że będzie to jeden obiekt. Dziś możemy przedstawić fakt jaki ma miejsce.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że ma jedno pytanie dotyczące obecnej umowy dzierżawy w stosunku do umowy, która byłaby zawarta gdy podejmiemy projekt uchwały. Powierzchnia wtedy zmieniona i co z tymi obiektami, które zostaną wyłączone. Powiedział, że nie stawia sobie pytania czy handlowcy sobie poradzą. Dziś każdy przedsiębiorca, który chce prowadzić działalność narażony jest na pewne ryzyko. Przypomniawszy, że po wycofaniu swojego wniosku postawił wniosek o udzielenie głosu przedstawicielowi Kupców. Chciałby od nich usłyszeć czy te zaproponowane rozwiązania ich satysfakcjonują.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że kwestię udzielenia głosu wyjaśniał jego klubowemu koledze wydaje mu się, że dość zrozumiale.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeśli mówimy o dzierżawie wieloletniej, to zaproponował objęcie dzierżawą terenu, który w Planie Zagospodarowania Przestrzennego był przeznaczony na działalność handlową. Teren, który obecnie wykorzystywany jest na cele handlowe, ale w Planie Zagospodarowania Przestrzennego jest przeznaczony na co innego, w tej chwili w tę dzierżawę nie wchodzi. Zakłada jednak, że działania wspólne mogą iść w tym kierunku, aby stosowane zmiany w Planie mogły być wykonane. Wtedy byłaby możliwa dzierżawa tej drugiej, znacznie mniejszej części. Osoby, które pracują na części, która w ten dzisiejszy zakres dzierżawy nie wchodziła są w Spółce w większości i wiedzą, że ich ani podmiot, ani samorząd nie zostawi w sytuacji takiej, że mogli być pozbawieni swoich miejsc pracy. Jest to więc działanie na następny etap, żebyśmy sprawy uporządkowali i pozostała część, która dziś w Planie przeznaczona jest na inne cele, wyprowadzili tak, żeby było i zgodnie z Planem i dzierżawą można by wtedy objąć całość. Tak jak zakłada uchwała, dziś rozmawiamy o terenie około 6 000 metrów a w przyszłości teren cały.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał co w tym dziwnego, że pyta czy Centrum Usługowo – Handlowe jest w stanie podołać ogromnemu zadaniu.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że to nie dziwne, ale nie przestrzega się zasad otwartej dyskusji, jeżeli tezę buduje się samemu a od innych wymaga się uzasadnienia do niej, albo rozwiania wątpliwości, które człowiek ma osobiście. Gdyby Kurpiowski Centrum powiedziało, że zamierza za X-milionów wybudować tam obiekt, to wtedy powinni to uzasadnić, natomiast jeżeli Pan stawia taką tezę, lub osoby, które Panu to wyliczyły, to Pan sobie sam odpowiada na pytanie.

**Radny Wiesław Stypiński** zapytał, że Prezydent ze spółką przewiduje pozostawienie możliwości Spółce wchodzenia w aliansy z innymi partnerami. Czy będą mogli skorzystać z innej możliwości finansowania tej inwestycji, chodzi mu o fundusze unijne, bądź Weście z alians z innym inwestorem.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że sądzi, iż podstawową zasadą w takich sprawach powinien być zapis: za zgodą właściciela. Jeżeli byłaby to współpraca za zgodą właściciela to on nie widzi przeszkód. Jeżeli będzie taka sytuacja, że podmiot dzierżawiący będzie szukał pomocy i będzie pewny, że nowy podmiot zaspokoi i zapewni interesy naszych handlowców i właściciel czyli Miasto zgodzi się na to, to nie widzi niebezpieczeństw. W projekcie umowy, który sporządzamy będą zapisy następujące: w przypadku wykorzystania przez dzierżawcę działki niezgodnie z jej przeznaczeniem, naruszeniem konkretnych przepisów umowa może być rozwiązana przez wydzierżawiającego; wydzierżawiający nie dopuszcza do prowadzenia jakiejkolwiek działalności handlowej w innym obiekcie niż usługowy w zakresie handlu. Powiedział, że cel współpracy z podmiotem, który się do nas zwraca jest jasny: zabezpieczenie interesów tych licznych podmiotów, które sami stwarzają miejsca pracy i utrzymują z tego rodziny oraz poprawa estetyki tego miejsca.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że jest dla niego jasne, że Spółka nie pozostawi tych, którzy są poza obszarem dzierżawy, bo tam jest wielu handlujących, którzy są członkami Spółki. Czy ma rozumieć, że w tej nowej umowie dzierżawy będzie taka sytuacja, że powierzchnia zmieni się na 6 150 metrów, ale Spółka będzie upoważniona do zbierania czynszu od osób, które są poza tą powierzchnią.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nikogo spośród handlujących na ryneczku nie chcemy zostawić, ci handlowcy, którzy należą do spółki będą spokojnie współpracować z całą społecznością tego podmiotu. Nie ma z jego strony zakusów, aby części ludzi pozbawić miejsc pracy, te działania wskazują na to, że idziemy w kierunku zabezpieczenia obecnych miejsc pracy, ale też przyszłość stworzyć w miarę bezpieczną. Wyjaśnił, że cały teren jest obecnie pod opieką i administracją Spółki.

**Radny Adam Kurpiewski** zapytał gdzie handlowcy zamierzają się przenieść na okres budowy, czy mają wyznaczony teren i czy nie będzie tak, że się przyzwyczają do tego nowego terenu i nie będą chcieli wrócić do nowej hali. Zapytał też o wpływy z dzierżawy za 2008 roku, które zbierał MOSiR, tak abyśmy mieli rozeznanie w różnicach w wpływach obecnych do tych, które obowiązywałyby gdyby nie została podpisana umowa przez Prezydenta. Powiedział, że ma również uwagę do Prezydenta: dlaczego Radny Kleczkowski dopytuje się o wiarygodność inwestora. Powiedział, że zgłosić może się każdy, mieliśmy przykład na koniec zeszłej kadencji, że zgłosił się inwestor, który chciał budować hotele, zatokę, port rzeczny. Powiedział, że nie wie co by było gdyby wtedy Prezydent złożył projekt uchwały Radzie Miasta na 30 lat bez wyznaczania jakichkolwiek warunków. Skończyłoby się tym, że przez 30 lat nie mielibyśmy terenu a inwestor okazał się nierzetelny. Zaproponował, aby teren wydzierżawić radnemu Kleczkowskiemu, który obiecuje, że wybuduje Park Dinozaurów z własnej kieszeni. Powiedział, że jest wiarygodnym inwestorem nie będziemy dociekali czy go na to stać czy nie. Zaproponował sporządzenie takiego projektu uchwały.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie da się porównać tajemniczych inwestorów, którzy w poprzedniej kadencji się pojawiali. Radny Kurpiewski często powołując się na czyjeś wypowiedzi opowiada więcej niż jest w rzeczywistości. Nie da się tych spraw porównać po pierwsze my znamy podmiot, który się do nas zwraca po drugie stawiamy warunki, chociażby ten okres siedmioletni. Więc nie da się porównać tajemniczego inwestora, którego widział tylko poprzedni Prezydent i jego Rzecznik do podmiotu, który się do nas zwraca z konkretnym podmiotem, konkretnymi ludźmi, którzy się do nas zwracają. Warto podkreślić, że naszą uchwałą nic nie zmieniamy, ten teren, który przeznaczony jest pod działalność handlową, nie robimy z parku targowisko czy z targowiska park. Chcemy, który na terenie, który jest dziś wyznaczony i użytkowany pod cele handlowe wyglądał inaczej i osoby, które tam pracują miały perspektywiczną wizję pracy. Powiedział, że rozumie próbę porównania do dinozaurów i tajemniczego inwestora, ale jak się porównuje to trzeba wiedzieć

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że sądzi, iż podstawową zasadą w takich sprawach powinien być zapis: za zgodą właściciela. Jeżeli byłaby to współpraca za zgodą właściciela to on nie widzi przeszkód. Jeżeli będzie taka sytuacja, że podmiot dzierżawiący będzie szukał pomocy i będzie pewny, że nowy podmiot zaspokoi i zapewni interesy naszych handlowców i właściciel czyli Miasto zgodzi się na to, to nie widzi niebezpieczeństw. W projekcie umowy, który sporządzamy będą zapisy następujące: w przypadku wykorzystania przez dzierżawcę działki niezgodnie z jej przeznaczeniem, naruszeniem konkretnych przepisów umowa może być rozwiązana przez wydzierżawiającego; wydzierżawiający nie dopuszcza do prowadzenia jakiejkolwiek działalności handlowej w innym obiekcie niż usługowy w zakresie handlu. Powiedział, że cel współpracy z podmiotem, który się do nas zwraca jest jasny: zabezpieczenie interesów tych licznych podmiotów, które sami stwarzają miejsca pracy i utrzymują z tego rodziny oraz poprawa estetyki tego miejsca.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że jest dla niego jasne, że Spółka nie pozostawi tych, którzy są poza obszarem dzierżawy, bo tam jest wielu handlujących, którzy są członkami Spółki. Czy ma rozumieć, że w tej nowej umowie dzierżawy będzie taka sytuacja, że powierzchnia zmieni się na 6 150 metrów, ale Spółka będzie upoważniona do zbierania czynszu od osób, które są poza tą powierzchnią.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nikogo spośród handlujących na ryneczku nie chcemy zostawić, ci handlowcy, którzy należą do spółki będą spokojnie współpracować z całą społecznością tego podmiotu. Nie ma z jego strony zakusów, aby części ludzi pozbawić miejsc pracy, te działania wskazują na to, że idziemy w kierunku zabezpieczenia obecnych miejsc pracy, ale też przyszłość stworzyć w miarę bezpieczną. Wyjaśnił, że cały teren jest obecnie pod opieką i administracją Spółki.

**Radny Adam Kurpiewski** zapytał gdzie handlowcy zamierzają się przenieść na okres budowy, czy mają wyznaczony teren i czy nie będzie tak, że się przyzwyczają do tego nowego terenu i nie będą chcieli wrócić do nowej hali. Zapytał też o wpływy z dzierżawy za 2008 roku, które zbierał MOSiR, tak abyśmy mieli rozeznanie w różnicach w wpływach obecnych do tych, które obowiązywałyby gdyby nie została podpisana umowa przez Prezydenta. Powiedział, że ma również uwagę do Prezydenta: dlaczego Radny Kleczkowski dopytuje się o wiarygodność inwestora. Powiedział, że zgłosić może się każdy, mieliśmy przykład na koniec zeszłej kadencji, że zgłosił się inwestor, który chciał budować hotele, zatokę, port rzeczny. Powiedział, że nie wie co by było gdyby wtedy Prezydent złożył projekt uchwały Radzie Miasta na 30 lat bez wyznaczania jakichkolwiek warunków. Skończyłoby się tym, że przez 30 lat nie mielibyśmy terenu a inwestor okazał się nierzetelny. Zaproponował, aby teren wydzierżawić radnemu Kleczkowskiemu, który obiecuje, że wybuduje Park Dinozaurów z własnej kieszeni. Powiedział, że jest wiarygodnym inwestorem nie będziemy dociekali czy go na to stać czy nie. Zaproponował sporządzenie takiego projektu uchwały.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że nie da się porównać tajemniczych inwestorów, którzy w poprzedniej kadencji się pojawiali. Radny Kurpiewski często powołując się na czyjeś wypowiedzi opowiada więcej niż jest w rzeczywistości. Nie da się tych spraw porównać po pierwsze my znamy podmiot, który się do nas zwraca po drugie stawiamy warunki, chociażby ten okres siedmioletni. Więc nie da się porównać tajemniczego inwestora, którego widział tylko poprzedni Prezydent i jego Rzecznik do podmiotu, który się do nas zwraca z konkretnym podmiotem, konkretnymi ludźmi, którzy się do nas zwracają. Warto podkreślić, że naszą uchwałą nic nie zmieniamy, ten teren, który przeznaczony jest pod działalność handlową, nie robimy z parku targowisko czy z targowiska park. Chcemy, który na terenie, który jest dziś wyznaczony i użytkowany pod cele handlowe wyglądał inaczej i osoby, które tam pracują miały perspektywiczną wizję pracy. Powiedział, że rozumie próbę porównania do dinozaurów i tajemniczego inwestora, ale jak się porównuje to trzeba wiedzieć

co do czego. Co do chęci wybudowania czegoś przez Radnego Kleczkowskiego, to on bardzo sobie ceni osoby, które mają pomysły i coś potrafią zrobić, gorzej jeżeli ktoś tylko przeszkadza.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał, czy do niego skierowany jest tekst, że potrafi tylko przeszkadzać.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że gdyby chciał do niego kierować uwagi skierowałyby się do niego bezpośrednio. Jego uwaga była natury ogólnej. Warto jednak zauważyć, że różny jest sposób pracy w Radzie, jedni podają pomysły, inni koncentrują się na krytyce pomysłów już zgłoszonych.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** powiedział, że nigdy nie miał cienia wątpliwości, że Rada powinna być za podjęciem uchwały, dlatego, że wynika to z przeznaczenia tego terenu, z tradycji handlu w tym miejscu wreszcie z korzyści: indywidualnych, kupiecko-handlowych i społecznych. Podziękował kupcom za to, że taka spółka powstała i że realizują tam nie tylko interes prywatny ale także społeczny. Powiedział, że mądry rząd Polski pod wodzą mądrego Premiera rozumiejący potrzeby przedsiębiorców dokonuje zmiany w prawie, które wynikają z oddolnych potrzeb. Wojewoda obecnie nie może przeszkadzać, dziwna mu się wydaje jego zeszłoroczna decyzja, bo musiał sobie zdawać sprawę z kierunku zmian w tej ustawie. Jako mieszkańcy mamy prawo wymagać, aby członkowie PO i PSL realizowali kierunek zmian w akcie wyższego rzędu realizowali oddolnie. Inaczej działania będą wbrew ich partiom, wbrew interesowi mieszkańców. Myśli, że tak właśnie uczynią, bo inaczej należałoby poskarżyć się na członków tych partii do władz regionalnych i krajowych, że nie realizują postulatów, które wyniknęły ze społeczeństwa, zostały ujęte w akt prawa prawie najwyższego rzędu.

**Rady Rafał Dymerski** powiedział, że w PSL jest pełna demokracja i zakaz partyjniactwa w Radzie Miasta.

**Rady Adam Kurpiewski** powiedział, że Rząd i PO wychodzą z takiego założenia, że samorządy są powołane po to, aby działały w interesie miasta w interesie publicznym i rozsądnie gospodarowały majątkiem publicznym. Założenie całej ustawy i reformy było takie, że najlepiej się rządzi na samym dole, ludzie decydują co jest potrzebne społeczeństwu, co będzie dla nich najlepsze. Nikt nie przypuszczał, że ktoś będzie działał z niekorzyścią dla własnego miasta, albo że nie będzie miał gwarancji co do wydzierżawiania nieruchomości nierzetelnym podmiotom gospodarczym. Dopytuje się jaki był problem dla Prezydenta przedstawić przez rok czasu umowę, były o tym dyskusje i są nagrania z sesji Rady Miasta i z komisji. Twierdzi, że pytał się publicznie na sesji rok temu o umowę, to usłyszał, że prowadzone są negocjacje, spotykają się od kilku dni. Pytał się też Prezesa Spółki Kaczyńskiego o tę umowę, którego spotykał na korytarzu jak podpisywał umowę u Pana Prezydenta. Powiedział, że nikt z nas nie zobaczył efektów tej pracy. Stwierdził, że on nie wierzy Prezydentowi, nie wierzy w jego dobrą wolę, nie wierzy w to, że chce dobrze dla całego Miasta. Ma nadzieję, że Prezydent chce dobrze dla tych kupców, ale pewności też nie mam. Powiedział, że gdyby on był udziałowcem tej spółki, to nie chciałby tej umowy. Jego zdaniem to następny samorząd i następny Prezydent powinien zastanowić się nad wybudowaniem hali w tym miejscu w partycypacji kupców i budżetu miejskiego. Być może będzie taki zapis w programie wyborczym któregoś z kandydatów na Prezydenta. Może warto poczekać do wyborów i twardo to egzekwować. Może warto poczekać, na to, żeby dostać gotową halę administrowaną przez Miasto, wtedy wszyscy 55 000 mieszkańców będzie zadowolony, a kupcy najbardziej. Powiedział, że dziś wstrzyma się od głosu, dlatego, że nie ma pewności co do racjonalności tej dzierżawy, z premedytacją nie chce pokazywać wypracowanych rok temu postanowień umowy. Jeżeli nie chce tego zrobić to najwyraźniej ma ku temu powody.



**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że sprzeczności w wypowiedzi Radnego Kurpiewskiego jest jak zwykle wiele: spotkał Pan Radny na korytarzu Pana Kaczyńskiego, który podpisał umowę, a jeszcze parę dni temu na Komisji o umowie Pan nie słyszał, dziś też Pan twierdził, że ukrywał umowę. Stwierdził, że trzeba się zdecydować czy Radny Kurpiewski wiedział o tej umowie czy nie wiedział. Powiedział, że nie ma w sobie takiego pewniactwa, że Rada Miasta nie dała zgody na dzierżawę, a już Prezydent umowę sobie wymyślił i złośliwie przed Panem Kurpiewskim ją schował. Oczywiście można do rzeczywistości podchodzić jak do spisku. Jeżeli nie było prawomocnej uchwały, to on żadnej tajnej umowy na 30 lat nie wypracował, bo nie miał ku temu podstawy.

**Radna Maria Rochowicz** powiedziała, że dyskusja nie wnosi nam nowych elementów do sprawy, są z nami mieszkańcy miasta, słuchają cierpliwie tego co mówimy, uważa, że powinniśmy przejść do realizacji pozostałych punktów porządku obrad. Jeżeli chodzi o zaufanie Radnego Kurpiewskiego, to obserwuje jego brak do Prezydenta od kilku lat, ma do tego prawo. Na szczęście głosowania rozstrzygają te wszystkie sytuacje, co do których zostaliśmy tutaj powołani. Poprosiła, aby głosy w dyskusji ograniczyć do niezbędnego minimum.

**Radny Maciej Kleczkowski** powiedział, że przychylając się do prośby Marii Rochowicz, że jest tak wiele jest podziałów i Spółka jest czymś wyjątkowym; udało im się połączyć i określić jeden wspólny cel. Powiedział, że będzie głosował za projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** zaproponował, aby głos zabrał Prezes Spółki Stanisław Kaczyński jeżeli nie będzie sprzeciwu Radnych. Sprzeciwu nie było.

**Prezes Zarządu Kurpiowskiego Centrum Usługowo – Handlowe Stanisław Kaczyński** odczytał swoje przemówienie, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Radny Rafał Dymerski** zapytał się, dlaczego Pan Stanisław Kaczyński nie napisał do Rady Miasta tego co dziś powiedział? Przypomniał swoje słowa sprzed roku, według niego w obecny sposób włożą zainwestują pieniądze a nie będą mieli. Powiedział, że Pan Kaczyński dzwonił do niego we wtorek i zaproponował spotkanie na kawie. Jego zdaniem targowisko jest powierzone przez Prezydenta do zarządzania Spółce i wszyscy powinni płacić równe opłaty. Jako podmiot gospodarczy powinni mieć się czym pochwalić, swoimi osiągnięciami. Powiedział, że staje w obronie tych ludzi. Jego zdaniem inwestor, który włoży 50 procent w kapitał odkupi jeden lokal od użytkownika i będzie miał 51 procent udziałów. Stwierdził, że Radny ma prawo pytać, ma swoje zdanie i go nie interesuje, że jest kampania wyborcza, staje w obronie handlowców i dlatego będzie głosował przeciw.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że dyskusja trwałaby krócej gdyby nie było wątków politycznych z płaszczyzny górnej. Ani w jego wypowiedzi, ani w wypowiedzi Radnego Kleczkowskiego nie podły słowa, że działania są sprzeczne z polityką rządu. Zawsze lobbował lokalny rynek, naszą przedsiębiorczość. Kwestie, które poruszał to są nieścisłości, które wypłynęły w rozmowach z przedsiębiorcami. Próbował merytorycznie ustosunkować się do tego projektu uchwały. Po wystąpieniu Pana Kaczyńskiego dowiadujemy się, że przedsiębiorcy akceptują taką rzeczywistość jaka jest. Stwierdził, że nie ma wątpliwości czy handlowcy podejmą ryzyko, przez wiele lat prowadzili swoją działalność w trudnych warunkach i wiedzą czym jest ryzyko handlowe. Motywem jego działania było wyjaśnienie kwestii, które są niejasne, część odpowiedzi dziś uzyskaliśmy. Jeżeli spółka jest usatysfakcjonowana, a rozumie, że Prezes występował w imieniu spółki, i chce zamknąć już ten temat i realizować swoje plany. Powiedział, że będzie głosował za projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**Prezes Zarządu Kurpiowskiego Centrum Usługowo – Handlowe Stanisław Kaczyński** podziękował za podjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta Ostrołęki Dariusz** zarządził przerwę w obradach Rady Miasta do godziny 14.00

#### **6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia zadań publicznych.**

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek** powiedziała, że zmiana uchwały Nr 326//2005 roku podyktowana jest tym, że 9 uczniów ze Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 zostało skierowanych na kurs z teoretycznych przedmiotów zawodowych do Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszku, dla którego organem prowadzącym jest samorząd województwa mazowieckiego. W myśl obowiązujących przepisów poza umową między dyrektorami szkoły i ośrodka powinno być zawarte porozumienie o przekazywaniu środków pomiędzy ich organami. w związku z powyższym konieczne jest podjęcie uchwały upoważniającej Prezydenta Miasta do podpisywania z samorządem województwa mazowieckiego porozumień dotyczących zadań publicznych z zakresu oświaty polegających na przeprowadzeniu zajęć w formie kursów z teoretycznych przedmiotów zawodowych dla uczniów Zasadniczych Szkół Zawodowych. W paragrafie pierwszym dopisane zostało województwo mazowieckie. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było, wnioskuje o jego podjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia zadań publicznych.

Głosowanie:

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie likwidacji Gimnazjum Placówki interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekunczo – Wychowawczej w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek** powiedziała, że w dniu 28 stycznia 2010 roku Rada Miasta Ostrołęki podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekunczo – Wychowawczej w Ostrołęce z dniem 31 sierpnia 2010 roku. O zamiarze likwidacji szkoły w ustawowym terminie zostali poinformowani rodzice, prawni opiekunowie uczniów oraz Mazowiecki Kurator Oświaty. W następnej kolejności wystąpiono z wnioskiem do Mazowieckiego Kuratora Oświaty jako organu sprawującego nadzór pedagogiczny o wydanie opinii w sprawie likwidacji Gimnazjum, zasięgnięto również opinii nauczycielskich związków zawodowych działających na terenie miasta. Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekunczo – Wychowawczej w Ostrołęce zlokalizowane jest w bliskim sąsiedztwie Gimnazjum Nr 2 w Ostrołęce, przyjęcie 3 z 17 uczniów Placówki nie pogorszy warunków nauczania w tej szkole. Pozostali uczniowie będą uczęszczać do szkół w swoim rejonie zamieszkania, gdyż nie są już wychowankami Placówki Interwencyjnej decyzją Sądu Rodzinnego i Nieletnich powrócili do domu rodzinnego. W Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekunczo – Wychowawczej w Ostrołęce zatrudnionych jest na czas nieokreślony 3 nauczycieli, w tym jeden nabył prawa

emerytalne i zadeklarował chęć przejścia na emeryturę. Pozostali otrzymają propozycję zatrudnienia w innych szkołach miasta. Koszt odpraw to kwota około 60 000 PLN. Zgodnie z wyliczeniem przewidywany koszt związany z likwidacją Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Ostrołęce zamknie się w planie wydatków budżetowych szkoły na 2010 rok i nie zabraknie środków. Projekt uchwały nie powoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu miasta Ostrołęki. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było i wnioskuje o jego podjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głósów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie likwidacji Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za - 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 9 Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Ostrołęce.**

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek** powiedziała, że Rada Miasta Ostrołęki w dniu 28 stycznia 2010 roku podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 9 Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Ostrołęce z dniem 31.08.2010 roku. Również zasięgnięto opinii Nauczycielskich Związków Zawodowych, wysłano pismo do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o opinię. W związku z faktem, że w roku szkolnym 2009/2010 do Szkoły Podstawowej Nr 9 nie uczęszczają uczniowie, nie zachodziła konieczność informowania rodziców o zamiarze likwidacji tej placówki. Działalność szkoły została zawieszona poprzez wygaszenie. Szkoła Podstawowa Nr 9 zajmowała pomieszczenia wspólnie z Gimnazjum Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Ostrołęce i nie spełniała wymogów bezpieczeństwa i higieny pracy ucznia i nauczyciela. Za likwidacją Szkoły Podstawowej Nr 9 przemawia troska o rozwój i powodzenie szkolne wychowanków. Za likwidacją szkoły przemawiają również względy demograficzne i bliskie sąsiedztwo Szkoły Podstawowej Nr 6, szkoły dobrze wyposażonej z wykwalifikowaną kadrą pedagogiczną. Wychowankowie podejmujący naukę w Szkole Podstawowej nr 6 będą mieli do pokonania około 800 m chodnikiem. Przyjęcie dzieci przez Szkołę Podstawową Nr 6 nie pogorszy warunków nauczania w tej szkole. Komisja Oświaty pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było i wnioskuje o jego podjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** z ubolewaniem przypomniał fakt, że w tej samej sprawie, w tej samej sytuacji i warunkach Kuratorium raz wydało opinię negatywną i przeszkodziło nam w działaniach samorządowych, a w sytuacji, kiedy przeszkodzić już nie mogło, wydało opinię pozytywną. Motywy działania tej agencji rządowej pozostawia ocenie zebranych.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 9 Placówki Interwencyjnej przy Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za - 18

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Pln. – 11 Listopada” dla jednostki strukturalnej MWU7.**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski** powiedział, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 3 za, przy 1 przeciwnym, wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały dotyczy działki, która dziś szpeci miasto za pięknym budynkiem PKO S.A. przy ulicy Starosty Kosa. Jeżeli podejmiemy ten projekt uchwały będzie tam mogła być prowadzona działalność biurowo – usługowa.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że nie będzie głosował za zmianą, gdyż zostanie tam postawiony budynek, w którym może się mieścić jakaś pijalnia piwa i trudno byłoby uszczęśliwić mieszkańców 11 Listopada 3 i 5 i Starosty Kosa 2 jeszcze jednym budynkiem, w którym będzie się mieścić taki obiekt. Bywalcy takich lokali są niegrzeczni w stosunku do osób przechodzących a są tam już dworzec i często klatki tych bloków są okupowane przez dzieci i młodzież oczekujących na autobus. Uważa, że mieszkańcom umknął fakt zmiany Planu i dlatego nie wszczęto żadnych działań.

**Radny Rafał Dymerski** powiedział, że lokal nie jest barem, decyzję o sprzedaży alkoholu wydaje Prezydent i zasięga opinii Rady Osiedla. Zmiana jest niezbędna, aby teren zagospodarować pod usługi.

**Radny Marek Gogulski** przypomniał, że tą sprawą już kiedyś się Radni zajmowali. Właściciel deklaruwał, że chce urządzić tam Fitness Club czy siłownię. Nie ma więc zagrożenia, że będzie tam sprzedawany alkohol.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** przypomniał, że jeżeli chodzi o pozwolenie na sprzedaż alkoholu, to Prezydent nie jest dyktatorem, są określone warunki. Sprzedaż alkoholu powyżej 18 procent, uchwała Rady Miasta określa ilość punktów sprzedaży. W przypadku punktów gastronomicznych takiego limitu nie ma, jeżeli spełnione są warunki określone w ustawie to Prezydent nie jest wszechwładny.

**Radny Rafał Dymerski** wyjaśnił, że Radny Dariusz Bralski argumentował, że będzie głosował przeciwko, gdyż tam powstanie knajpa. On natomiast powiedział, że to Prezydent może decydować jaki alkohol będzie sprzedawany.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że nie chce aby odnosić się do jego wypowiedzi jak do negatywnego stanowiska. Wie jaka jest procedura przyznawania koncesji na alkohol. Wyjaśnił, że nie jest przeciwny zagospodarowaniu tego terenu pod względem czystości porządku czy bezpieczeństwa.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** przypomniał, że jeżeli chodzi o zmiany w Planie Zagospodarowania Przestrzennego są dwie sytuacje, w których Rada podejmuje decyzję: w uchwale o zamiarze i uchwała o zmianie w Planie. Tę pierwszą decyzję mamy już dawno za sobą; Rada kierunkowo wyraziła zgodę do przystąpienia do tych zmian i upoważniła Prezydenta aby takie zmiany przygotował. Zmiany zostały przygotowane i Rada Miasta decyduje czy zmiany te wejdą w życie. Jest to konsekwencja tych działań. Rozumie obawy Radnego Dariusza Bralskiego, przypomina sobie jednak, że Przedsiębiorca

wyraził plany co do tego terenu. Mówił o usługach związanych ze sportem. Choć oczywiście przesądzenia w tej chwili nie ma i nie jesteśmy w stanie przewidzieć do końca co tam będzie. Wydaje mu się jednak, że z pewnym zaufaniem należy mieszkańców traktować. Jeżeli Przedsiębiorca zrobi to, co wcześniej zapowiadał, to byłoby to ku korzyści ogółu.

**Radny Adam Kurpiewski** zadał pytanie Dyrektorowi Wydziału Architektury i Budownictwa Arturowi Ciecierskiemu o rozdział 2 w Ustaleniach Ogólnych mówi się o nieprzekraczalnych liniach zabudowy wskazanych na rysunku Planu. Wygląda na to, że na całej powierzchni tych działek można postawić obiekt po granicy. W uszczegółowieniu jest informacja o granicy zabudowy 2 metrów od pasa drogowego Starosty Kosa. Zapytał też dlaczego przewidziana jest taka gęsta zabudowa – 80 procent. Poprosił o procentowy udział na działki Wnioskodawcy i Działki Miasta.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski** powiedział, że każdy Plan Miejskowy składa się z części opisowej i części graficznej. To co nie jest powiedziane w części opisowej jest uzupełnione w postaci załącznika graficznego. Na załączniku graficznym mamy wrysowana nieprzekraczalną linię zabudowy. Jest to taka kreska z otwartymi trójkątami. Nieprzekraczalna linia zabudowy jest wyznaczana jedynie od strony ciągów dróg publicznych. Jeżeli chodzi o powierzchnię to dokładnie nie pamięta, ale około 700 metrów wynosi działka miasta, działka prywatna natomiast wynosi około 15 arów. Rzeczywiście maksymalna wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki wynosi 80 procent, ale nie zwalania to właściciela działki od tego, że musi zapewnić odpowiednią ilość miejsc parkingowych.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczy** powiedział, że na mapce wzdłuż działki na której planowana jest ów inwestycja jest jeszcze jedna działka przeznaczona do parkowania samochodów przez mieszkańców okolicznych osiedli. Jest to działka w pasie drogowym, w sytuacji, kiedy Radni udzielą zgody na przyjęcie tejże zmiany na pewno inwestor wystąpi do Urzędu Miasta o uzgodnienia komunikacyjne. Wstępnie zapowiedział, że Miasto podejmie rozmowy z tym inwestorem i przedstawimy nasze oczekiwania, aby wzdłuż tej nowej inwestycji na koszt inwestora zostały wybudowane miejsca parkingowe na tej działce.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że Prezydent częściowo jego obawę wyjaśnił. Z wypowiedzi Pana Wiceprezydenta wynika, że parking będzie ogólnodostępny.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczy** powiedział, że jeżeli teren należy do Miasta i Inwestor buduje za naszą zgodą miejsca parkingowe na działce, która jest własnością Miasta, z natury są ogólnodostępne. Inwestor nie może zamknąć tego terenu ani go ogrodzić.

**Radny Adam Kurpiewski** zapytał w jakim celu zmianą zostały objęte tereny miejski. Wnioskodawcą była osoba fizyczna posiadająca swoje grunty. Według niego zmiany powinny dotyczyć tylko prywatnych działek. Jego zdaniem wynika z tego wnioszek, że Miasto będzie chciało odsprzedać tę działkę. Zapytał czy możliwe jest ustalenie cen adiacenckich w związku ze wzrostem wartości gruntu.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Artur Ciecierski** powiedział, że w paragrafie 12 jest napisane o stawce 30 procentowej w związku z ze zbyciem nieruchomości. Pokazał, które działki należą do Miast, a które są prywatne. Wąski pas położony w pasie drogowym.

**Radny Marek Gogulski** powiedział, że bardzo się cieszy, że teren będzie zagospodarowany i jeżeli powstanie to o czym mówił właściciel to należy tylko się cieszyć. Wreszcie zapanuje na tej działce porządek.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że wstrzymałby się z takimi wypowiedziami jak zaprezentował Radny Marek Gogulski, bo z pewnością nie bywa tam tak często jak on.

**Radny Marek Gogulski** powiedział, że wiadomości posiada od właściciela tej działki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu „Śródmieście Płn. – 11 Listopada” dla jednostki strukturalnej MWU7.  
Głosowanie:

Za - 17

Przeciw - 1

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

**Sprawozdawcy Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers** powiedział, że Komisja w wyniku rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie głosami 4 za o jego przyjęcie bez poprawek. Utrzymane są opłaty za wodę i ścieki według taryfy uchwalonej w roku 2009.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** wyraził satysfakcję, że firma miejska radzi sobie w niełatwej sytuacji. Dzięki działalności inwestycyjnej potrafiła tak finansowo sobie poradzić, że nie ma konieczności podnoszenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. To oczywiście sytuacja cenna, nie zmienia to jednak faktu, że przez zarządzającymi OPWiK jeszcze wiele pracy. Warto podkreślić, że współpraca z Miastem tej spółki układa się pomyślnie, gdy potrzeba pożyczamy pieniędzy. Staramy się zrobić wszystko, aby nie było takich drastycznych podwyżek jak w harmonogramie zaakceptowanym przez poprzednią kadencję.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że bardzo się cieszy, że w roku wyborczym nie fundujemy podwyżek mieszkańcom. Dochodzą go słuchy, że właśnie taka motywacja przyświecała Prezydentowi. Z harmonogramy wynikało, że co roku powinno się podwyższać stawki, aby obsługiwać zaciągnięty dług. Jeżeli dobrze pamięta ten dług na dziś wynosi 60 000 000 PLN, jest to znacznie więcej zadłużone jest miasto Ostrołęka. W tym roku 27 000 000 wynosiło poręczenie dla tej Spółki. Zapyta jaki jest koszt obsługi tego długu. Według jego wiedzy rata kapitałowa wynosi 2 000 000 PLN a odsetki od tego kapitału wynoszą 1 500 000 PLN. Zapytał jak Prezes zamierza sfinansować ten dług bez podnoszenia taryfy i czy przewiduje, że w następnym roku podwyżki będą rzędu 100 procent.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że na uwagi typu: „dochodzą mnie słuchy” trudno reagować. Wyjaśnił, że Spółka ma różne formy działalności nie tylko ta podstawowa jaką jest sprzedaż wody i odbiór ścieków. Ceni to, że zarządzający Spółką szukają różnych źródeł dochodu. Powiedział, że Radny Kurpiewski ma prawo złożyć wniosek o podwyższenie taryf, on natomiast czuje satysfakcję, że udało się tego uniknąć.

**Prezes OPWiK Dariusz Olkowski** powiedział, że dług wynosi 50 000 000 PLN, co do spłaty rat kapitałowych to w tym roku nie planują spłaty rat kapitałowych, zaczną je spłacać od przyszłego roku. Co do odsetek w zeszłym roku wynosiły one 1 200 000 PLN wrzucone w taryfy a w tym roku około 1 500 000 PLN będzie na ten cel potrzebne.

**Radny Adam Kurpiewski** zapytał jaka jest przewidywana podwyżka taryf na przyszły rok.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że Spółka pisze tylko wniosek jeżeli chodzi o taryfy, a akceptuje je Rada Miasta. Uważa, że pytanie o podwyżki w przyszłym roku jest uzasadnione. Ostateczną decyzję podejmuje Rada Miasta.

**Radna Maria Rochowicz** zapytała, czy koszty z programu oszczędnościowego zostały policzone.

**Prezes OPWiK Dariusz Olkowski** takie wyliczenia wpłyną do Rady Miasta w przeciągu tygodnia.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że ma pytanie wynikające z informacji o planowych przychodach i kosztach, co spowodować mogłoby zwiększenie przychodów o około 1 000 000 PLN, a w kontekście wzrostu kosztów o około 1 500 000 PLN. Zmiana zysków tym samym będzie z prawie 700 000 PLN w tym roku na 136 000 PLN.

**Główna Księgowa OPWiK Halina Broniek** powiedziała, że wzrost przychodu spowodowany jest tym, że stawki w 2009 roku obowiązywały od 1 maja, teraz stawki będą obowiązywały od 1 stycznia. Zwrot przychodu zwiększy się o około 260 000 PLN ze względu na pozyskiwanie nowych dostawców ścieków i odbiorców wody jest to około 900 przyłączy. Jeżeli chodzi o koszty, to wzrastają one m. in. najwięcej z tytułu podwyższenia podatku od nieruchomości ze względu na przejście nowych sieci i amortyzacja od tych sieci. Pozostałe składniki takie jak wynagrodzenia, czy usługi obce planujemy na zmniejszonym poziomie.

**Radny Ryszard Sidorzak** podziękował za odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Głosowanie:

Za - 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Uchwała została podjęta.

#### **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok,**

Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska – Rosak powiedziała, że członkowie Komisji rozpatrywali przedmiotowy projekt uchwały bez autopoprawek. Planowane zmiany w budżecie 2010 dotyczą zwiększenia dochodów budżetowych 829 462 PLN. Zdecydowana część tych właśnie pieniędzy dotyczy zwiększenia dotacji rozwojowych na zadania bieżące, jest to kwota 707 786 PLN. Proponuje się zwiększenie wydatków budżetowych z tytułu wprowadzenia wolnych środków. Wprowadza się wolne środki w kwocie prawie 4 000 300 PLN i te pieniądze przeznaczone są w większości na zadania inwestycyjne. 300 000 PLN na przebudowę ulicy Padlewskiego i Sierakowskiego. 390 000 PLN budowa parkingu przy ulicy 11 Listopada róg Dobrzańskiego, czy 170 000 PLN na budowę ulicy Łęczysk. Tegoroczna zima pochłonęła nam znaczną kwotę z naszego budżetu – 1 000 000 PLN, który trzeba przeznaczyć na uzupełnienie utrzymania zimowego i oczyszczanie mechaniczne miasta. Dokonuje się także przesunięć w planie wydatków, największa kwota w wysokości 80 000 PLN jest na zadaniu inwestycyjnym. Członkowie Komisji w wyniku rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały wnioskuje jednomyślnie 6 za o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Do tego projektu są dwie autopoprawki, które by były rozpatrywane podczas posiedzenia Komisji. Pierwsza autopoprawka dotyczy zmniejszenia Planów Dochodu na rok 2010, jest to niewielka kwota nieco ponad 15 000 PLN, następnie proponuje się zwiększenie Plan Wydatków na rok 2010 z tytułu wprowadzenia wolnych środków o 230 000 PLN na budowę infrastruktury technicznej przy udziale mieszkańców. Pozostałe wolne środki przeznaczone są na zadania inwestycyjne na oświatę. Oprócz tego dokonuje się drobnych przesunięć w Planie Wydatków co jest dokładnie pokazane w materiale. Druga autopoprawka Prezydenta dotyczy zwiększenia Planu Wydatków na rok 2010 i tutaj proponowana kwota 121 147 PLN i jest to kwota przeznaczona na zadania inwestycyjne. 2 450 000 PLN na ulicę Ostrowską i ulicę Słowackiego. 1 021 000 PLN na ulicę Jana Kazimierza wraz z parkingiem. 850 000 PLN budowa ulicy Okopowej.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał, czy będą jakieś pytania do Komendanta Janusza Pawelczyka w związku z budową Komendy Miejskiej. Jeżeli pytań nie

będzie to Komendant wróci do swoich obowiązków służbowych. Otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że zmiany są bardzo istotne i ważne. Dużo pieniędzy od początku roku dokładamy do różnych inwestycji, sądzę, że są to jak najbardziej uzasadnione zadania. Jeżeli chodzi o autopoprawki, to część dużego projektu, który przygotowaliśmy, a na który nie było możliwości otrzymać środków zewnętrznych, bo drogi wojewódzkie nie były zaplanowane w konkursach na Mazowszu o środki unijne. Należy fragmentami ten projekt realizować. Powiedział, że jeżeli chodzi o projekt Ostrowska – Słowackiego, chce zaproponować – zgodnie ze wskazaniem budżetu – rozpoczęcie prac od strony Rzekunia. Jest to inwestycja konieczna. Jak tam wygląda sytuacja, wie każdy kto tam bywa. W kolejnych inwestycjach, do których dokładamy dziś pieniądze, mamy nadzieję, że wyjdą mniejsze kwoty w przetargach, ale zgodnie z kosztorysami trzeba taki grosz przygotować. Są to pozytywne, ciekawe i dobre działania ze strony samorządu. Powiedział, że zmian w budżecie jest bardzo dużo, korzystamy z nadwyżki budżetowej, chcemy ją dobrze i w odpowiedni sposób rozdzielić. Czas przygotowania, wykup gruntów, przygotowanie dokumentacji dla wielu ludzi jest niezrozumiałe, a wiele z dziś zaproponowanych inwestycji jest gotowa do realizacji. Powiedział, że nawet te nowsze budynki szkolne jak np. SP Nr 10 już potrzebują remontów. Wiele szkół zostało wyremontowanych, nie tylko w naszej kadencji, ale i wcześniej, ale okazuje się, że te nowsze budynki wymagają termomodernizacji, stąd 80 000 abyśmy mogli się do tych prac przygotować. Przypomniał, że była przygotowywana dokumentacja na budowę ulicy Łęczysk, niestety na tę ulicę nie otrzymaliśmy wsparcia unijnego. Wiele ulic takich jak Targowa, Kaczyńska czy Korczaka uzyskały takie wsparcie, Łęczysk nie, stąd konsekwentnie krok po kroku realizujemy zadanie własnymi siłami. Konkretna kwota – 750 000 PLN – jako nasz wkład przeznaczony na termomodernizację budynku MZK. Przedkłada również propozycję dofinansowania budowy Komendy Policji w kwocie 900 000 PLN. Już wcześniej miasto Ostrołęka przekazało działkę. Trwają spekulacje prasowe kto ile da, ale nie wydaje mi się słuszną propozycją powiatu ziemskiego, aby propozycje budżetowe powinny zostać zachowane w dofinansowaniu tej budowy. Efekt byłby taki, że ktoś dałby znacznie mniej a my więcej. Miasto Ostrołęka wielokrotnie pokazało, że sprzyja i pomaga Policji. Dziś mamy wielkie hasła ze strony Pana Wojewody jak to chce budować Komendę Policji. Póki co miasto Ostrołęka chce największą pomoc okazać. Nie może być jednak tak, że Miasto przekazuje pieniądze i zostaną one zamrożone. Musi ruszyć budowa. Powiedział też o rozpoczęciu modernizacji stadionu – myśli to o Orliku lekkoatletycznym. Jest szansa na pozyskanie środków zewnętrznych, warunkiem jest m. in. dokumentacja; stąd 50 000 PLN na ten cel. Jest konsekwencja w naszym działaniu, że znacznie większymi zadaniami się mierzymy, niż w porównywalnych miejscowościach. Trudno być umieszczanym wysoko w rankingach Związku Powiatów Polskich, skoro z tego Związku się wypisaliśmy.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że cieszy się, że Miasto ma dodatkowe środki, kwota dla Policji jest bardzo pokaźna bo wynosi 900 000 PLN. Warto pokreślić, że nasza Policja poza codzienną, szarą pracą, bardzo aktywnie rozwija profilaktykę społeczną w przedszkolach, szkołach, dla grup osób starszych. Zostali – jako 1 z 10 - wyróżnienie statuetką za aktywną profilaktykę. Warto byłoby aby na jeden z sesji Rady Miasta Komendant Janusz Pawelczyk wraz ze swoimi współpracownikami przedstawili nam swoje osiągnięcia.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że kolejny raz przeznaczane są dotacje na MZK, cieszę się z tego faktu, ale obiecywano, że pokażecie najnowsze wyniki wzrostu dochodów własnych Spółki, a on widzi tylko dotacje, otwierane nowe nierentowne kursy, nowootwierane nierentowne szkoły nauki jazdy. Nie można postępować w ten sposób, aby dawać pieniądze i nie oczekiwać wyników. Zaapelował do Prezydenta, aby przekazać mu



analizę wydatkowania tych kwot i jakie one przyniosły efekty. Z ostatnich doniesień słyszał, że około 6 000 000 PLN Rada Miasta przeznaczyła w zeszłym roku i w tym roku na tę spółkę. Zastanawia się, czy te nakłady były adekwatne do tego co teraz jest widać. Poprosił o zestawienie jaka była wysokość dotacji od czasu przekształcenia MZK w spółkę i efektów. Poprosił też wyróżnienia kwot dla SP Nr 2 w wysokości 145 000 PLN z przeznaczeniem na remont ogrodzenia budynku szkoły i zaplecza higieniczno- sanitarnego obok sali gimnastycznej, tj. łazienek, szatni, natrysków oraz montaż instalacji wraz z systemem służącym do monitorowania kompleksu sportowego Orlik 2012. Poprosił o rozbić tę kwotę na czynniki, bo ma nadzieję, że ktoś panuje nad tym jak wydawane są te kwoty. Powiedział, że zmiana nawierzchni, zasypowego granulatu, miała kosztować 50 000 PLN, została zrobiona za darmo. Zastanawia się, czy rozliczenia zostały przeprowadzone w inny sposób.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** przytoczył fragment wypowiedzi Radnego Kurpiewskiego: „z ostatnich doniesie wiem...” to właśnie charakteryzuje styl wypowiedzi Radnego Kurpiewskiego i sposób zdobywania przez niego wiedzy. Trudno się odnieść do wypowiedzi typu: nierentowne szkoły. Jeżeli ma Radny Kurpiewski wiedzę o tym jakie straty szkoła nauki jazdy przynosi, a nie rzucać bezmyślnych tekstów. Co do SP Nr 2 tam są konkretne zapisy. Ogrodzenie od strony Witosa remontujemy jednocześnie z remontem tej ulicy. Jest rzeczą naturalną, że teraz należy taki remont przeprowadzić, a nie kiedy będą położone chodniki. Gdy chodzi o zaplecze sanitarne przy Sali gimnastycznej jest to kolejny etap remontu szkoły, która przez wiele lat remontowana nie była. Wiele się w SP Nr 2 zmienia w środku budynku, jest „Orlik”. Zastanawia się jak może uszczegółowić zapis: remont ogrodzenia budynku szkoły i zaplecza higieniczno- sanitarnego obok sali gimnastycznej, tj. łazienek, szatni, natrysków oraz montaż instalacji wraz z systemem służącym do monitorowania kompleksu sportowego Orlik 2012. Są wyszczegółowione paragrafy i zmiany i rozpisane co w tych punktach się kryje. Może na miejscu można byłoby się zapytać, o którą łazienkę chodzi, o który natrysk, czy o którą szatnię. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostało to dobrze przygotowane. Jeżeli jest potrzeba, to on na Komisji Technicznej doprowadzi do rozmowy w sprawie MZK. Będzie można zapytać dokładnie Pana Prezesa MZK jakie zyski firma ma z prowadzenia stacji paliw, jakie zyski są ze szkoły nauki jazdy. On tego z pamięci nie opowie. 750 000 PLN przeznaczone jest na termomodernizację budynku na ulicy Kołobrzeskiej.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że zaczyna się zastanawiać jaką Prezydent szkołę skończył jeżeli nie potrafi rozbić i wskazać radnym, którzy odpowiadają za pieniądze publiczne. On teraz ma zdecydować czy przekazać pieniądze na remont ogrodzenia szkoły. Chce uzyskać informację jaka część z kwoty 145 000 przeznaczona jest na remont ogrodzenia, w jakiej wysokości przeznacza się kwotę na system monitoringu, a jaką na remont zaplecza sanitarno-higienicznego. Uważa, że każdy z radnych chciałby znać odpowiedź jak to będzie realizowane: czy będzie przetarg? Uważa, że nie powinno się bagatelizować kwoty 145 000 PLN.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli to jest temat zmian w budżecie, to zastanawia się czy za chwile nie będzie pytania jakie drzwi będą przy termomodernizacji MZK i jaki kolor wnętrza. Co do zakresu prac udzielił wyczerpującej informacji, co do pytania odnośnie kto będzie wykonywał remont niemożliwa jest odpowiedź, bo dopiero jak pieniądze będą przeznaczone można szukać wykonawcy. Nie jest tak, że znajdujemy wykonawcę, nie wiedząc czy Rada Miasta podejmie uchwałę. Co do zasad jaki zostanie wyłoniony wykonawca, to będą to zasady zgodne z prawem. Powiedział, że jeżeli Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko zna te proporcje to poprosi o wyjaśnienie, a jeżeli nie to sięgniemy do wniosku Dyrektora Szkoły, który zwraca się do samorządu, do Prezydenta z prośbą o wyznaczenie na te konkretne cele i określa jakie kwoty są potrzebne. W zamianach w budżecie, w którym podana jest kwota i jej przeznaczenie, nie uważa za celowe, aby

podawać takie szczegółowe podziały. Na życzenie Radnych czy osób zainteresowanych możemy w każdej chwili wrócić do wniosku Dyrektora. Przypomniał, że w zmianach w budżecie zajmujemy się kwotami i ich przeznaczeniem a nie trybem rozstrzygnięcia zamówień.

**Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko** powiedział, że wniosek dyrekcji szkoły jest wnioskiem ogólnym, w którym określono jakie potrzeby są w zakresie remontowym. Kwoty zostały szacunkowo przedstawione, jeżeli dziś zmiany w budżecie uchwalimy to, wówczas zostanie sporządzona dokumentacja kosztorysowa, bo na to nie wymagana jest dokumentacja projektowa i niewymagane jest pozwolenie na budowę. Zostanie opracowany kosztorys inwestorski i specyfikacja po to, aby w dalszej kolejności ogłaszać przetargi. Jeżeli prace będą wykonywane etapami, to może być to zrobione z innej procedury związanej ze zbieraniem ofert. Jeżeli będzie to jeden wykonawca to będzie to jeden przetarg nieograniczony z pełnymi wymogami prawnymi.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że docenia ilość zmian w budżecie i ich zakres, większość z nich jest dla niego jasna i zrozumiała, ma jednak kilka pytań. Pozycja, która się nazywa uzupełnienie środków na zimowe utrzymanie o 1 000 000 PLN. Nasuwa się pytanie jak jest skonstruowana umowa z podmiotami, które odpowiadają za utrzymanie dróg. Czy sposób rozliczania za pracę jest powykonawczy czy umowa już zawiera obszar utrzymania i okres i niezależnie od nakładu pracy kwota jest stała. A może jest tak, że w jednym roku są zwroty, bo zima była lekka i pieniędzy należało przeznaczyć mniej, w innym sezonie jest niedoszacowanie i pieniędzy należy dołożyć. Drugą sprawą jest dopłata za termomodernizację SP Nr 6 – konieczność zapłaty faktury końcowej, która jest wyższa niż przewidywano. Tutaj chyba się nie przewiduje, kwota jest określona i wynika z umowy. Jeżeli chodzi o kwotę przeznaczoną na zadania inwestycyjne na budowę Komendy Policji, to na poprzedniej sesji Pan Prezydent wnioskował o 7 000 000 PLN. Uważa, że dofinansowanie powinno być w odpowiednim momencie, kiedy inwestycja jest już rozpoczęta, kiedy tych pieniędzy może brakować. Natomiast my na starcie zobowiązujemy się do finansowania tej inwestycji. Wydaje mu się, że tych pieniędzy Komenda Policji jeszcze nie oczekuje i nie są pewnie potrzebne. My już rezerwujemy w budżecie i uruchomimy w odpowiednim momencie, ale uważa, że są pilniejsze potrzeby, nawet w zakresie inwestycji. Blokowanie tych środków na przyszłe potrzeby nie jest teraz konieczne.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jeżeli chodzi o dofinansowanie budowy Komendy Policji, to prawda, że nie widać, aby coś się działo. Strona policyjna prosiła i apelowała abyśmy my o tych środkach na dofinansowanie pomyśleli, wręcz jest to – zdaniem strony policyjnej – warunek, aby do tej inwestycji doszło. Bez takiego wsparcia inwestycja nie ruszy. Rozumie o czym wspomina Radny Kaczyński, że potrzeb jest wiele, że szkoda zamrażać grosz, ale przekazanie środków przez nas będzie uwarunkowane gotowością do rozpoczęcia budowy, przeprowadzenia procedur przetargowych. Wiceprezydent Paweł Stańczyk był na spotkaniu z wojewodą, strona rządowa bardzo optymistycznych informacji o zabezpieczeniu środków nie przekazała.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że przed paroma dniami odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele samorządów Miasta, Powiatu a także Wójtowie sąsiednich gmin. W spotkaniu uczestniczył również Pan Wojewoda Kozłowski i przedstawiciele Komendy Policji. Przypomniał, że Miasto przekazało działkę pod budowę nowej komendy, po uzyskaniu wniosku i wszystkich niezbędnych dokumentów w przeciągu 4 dni wydaliśmy pozwolenie na budowę. Po rozmowach w resorcie postanowiono, iż budynek będzie niższy o jedną kondygnację niż wcześniej planowano. Przyjechał do nas Wojewoda z Komendantem Policji obwieścić, że jest zgoda Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji na budowę Komendy. Powiedział, że te zgodę należy traktować jako promyk nadziei, że do tego może dojść. Poza zabezpieczeniem środków na

adaptację projektu, strona rządowa nie posiada żadnych środków. Starosta zadeklarował wstępnie kwotę około 500 000 PLN, w przypadku samorządów gmin z dofinansowaniem jest trochę gorzej. Kilka gmin jasno powiedziały, że nie dofinansują. Powtórzył, że na dziś dzień strona rządowa nie posiada żadnych środków na rozpoczęcie wykonawstwa. Więc odpowiedź na pytanie czy te środki są potrzebna jest jasna: są potrzebne. Z rozmów wynika, że budowa miałaby się rozpocząć na jesieni.

**Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko** powiedział, że jeżeli chodzi o termomodernizację SP 6, to chcemy zwiększyć środki zapisane w budżecie na rok 2010 o 20 000 PLN. Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 6 jeszcze się nie zakończyła, termin umowny jest do 15 czerwca. Po zakończeniu robót elewacyjnych, zabezpieczyliśmy przed wandalami budynek, został założony monitoring zewnętrzny. Dlatego na zapłacenie wykonawcy faktury końcowej będzie brakowało 20 000 PLN.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** powiedziała, że na oczyszczanie Miasta na 2010 rok zaplanowane były środki w wysokości 1 530 000 PLN, w tej kwocie mieści się również zimowe utrzymanie Miasta. W zeszłym roku, kiedy zima była łżejsza, wydatkowaliśmy niecały 1 000 000 PLN plus do tego oczyszczanie mechaniczne. W tym roku zaplanowana kwota była na poziomie zeszłego roku. Akcję „Zima” uruchomiliśmy dopiero 11 grudnia, przetarg wygrały 2 firmy na obsługę od końca listopada do końca miesiąca marca. Za miesiąc grudzień i styczeń za prowadzenie akcji „Zima” zapłaciliśmy kwotę około 1 200 000 PLN, w miesiącu lutym około 500 000 PLN. Nie wiadomo jeszcze jakie będą koszty związane z miesiącem marcem. Nawet jeżeli nie ma prowadzanej akcji odśnieżania, za dyspozycyjność firmy Miasto płaci. Do końca marca firmy muszą oczyścić wszystkie ulice objęte zimowym oczyszczaniem Miasta. Jeżeli chodzi o zapłatę, firmy dostają pieniądze zgodnie z dziennym raportem zatwierdzanym przez nasz wydział. Płatność następuje po wykonanej pracy. W tym roku znów będzie rozpisany przetarg na zimowe oczyszczanie Miasta. Ten sposób rozliczania firm najbardziej się przyjął, bo nie płacimy za kilometr, ale za krotkość, czyli ilość razy przejechania ulicą.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że chce zasignalizować pewną sprawę, która zapewne stanie przed Radą Miasta w niedługim czasie, a dotycząca obwodnicy. Jeżdżąc po obwodnicy zapewne każdy wie, jaki jest stan nawierzchni tej drogi, drogi, która została wybudowana na 10-20 lat jeżeli chodzi o jej sprawność czy jakość. W najbliższych dniach będziemy łątać dziury w obwodnicy; poważne ubytki dotyczą około 2/3 obwodnicy. Spodziewamy się, że w najbliższym czasie będzie konieczność sfrezowania całej nawierzchni obwodnicy. Oznacz to, że będziemy musieli ogłosić na te prace przetarg. Zostaną przeprowadzone stosowne analizy i jeżeli okaże się, że łątanie czy sfrezowanie nie przyniosą skutków i podbudowa tej drogi jest naruszona to może się okazać, że ponownie przystąpimy do inwestycji o nazwie: „Budowa Obwodnicy w Ostrołęce.” Poprosił o przygotowanie się na to, że w najbliższym czasie trzeba będzie zabezpieczyć duże środki na remont a może nawet na ponowną budowę tej drogi.

**Radny Dariusz Bralski** zapytał czy dzienny raport, o którym mówiła Pani Dyrektor Godlewska jest wykonany pod kątem wykonania.

**Dyrektor GKOŚ Elżbieta Godlewska** powiedziała, że nie da się skontrolować każdego kilometra, bo nie sposób biegać za samochodami, każdy samochód jednak wyposażony jest w tachografy i na podstawie tych urządzeń sprawdzamy firmę.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że jest pełen obaw, jeżeli chodzi o inwestycję nowej Komendy. Jeśli jest takie podejście Ministerstwa i strony rządowej, to my możemy tę Komendę budować tyle lat co szpital. Cały ciężar finansowania może spaść na samorządy. Dlatego jego zdaniem należałoby się zastanowić czy rzeczywiście wchodzić w tę inwestycję.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że on również widzi naszą pomoc tylko w kontekście inwestycyjnym. Nasza dotacja będzie uzależniona od konkretnych

postępów prac budowlanych. Strona Policyjna mówi wprost, że bez pomocy samorządów budowa nie ruszy. Jeśli w - nazwijmy to - protokole przekazania zastrzeżemy, że jeżeli budowa nie ruszy, to pieniądze wracają na konto Miasta. We wszystkich rozmowach czy to u Ministra Rapackiego, czy w rozmowach z Komendantami poszczególnych szczebli zawsze podkreślał, że samorząd jest gotowy pomóc, ale zastępować rządu nie mamy zamiaru. To podstawowy obowiązek rządu, aby o Policję dbać.

**Radny Ryszard Sidorzak** powiedział, że jego zdaniem decyzja o budowie komendy w Ostrołęce była podjęta w Komendzie Głównej Policji w uzgodnieniu z rządem. Jeżeli mamy isierkę nadziei na budowę, to rozpalmy to ognisko inwestycyjne.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** wyjaśnił, że ze strony rządu żadnej isierki nie było, dopiero po wielokrotnych interwencjach samorządowych i parlamentarnych nastąpiły działania ze strony ministerstwa. Inicjatywa płynęła od dołu.

**Radny Adam Kurpiewski** zapytał się odnośnie dzisiejszej autopoprawki, kiedy będą ogłoszone przetargi dotyczące tych trzech inwestycji: budowa ulicy Ostrowskiej, Jana Kazimierza i Okopowej. Zapytał czy nakłady na te inwestycje były przewidywane, czy są to zupełnie nowe inwestycje w całości. Czy jest gotowa dokumentacja.

**Kierownik biura Zamówień Publicznych Katarzyna Dobkowska - Wiśniewska** powiedziała, że z przykrością nie odpowie na te pytanie, bo ona ogłasza przetargi, kiedy wpłyną do niej wnioski z gotową dokumentacją.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że zwyczajowo jest tak, że Prezydent prosi o akceptację zmian w budżecie, następnie jeżeli Rada podejmie uchwałę w sprawie zmian w budżecie, Wydział Inwestycji przygotowuje stosowny wniosek do Biura Zamówień Publicznych, który po obróbce zostaje ogłoszony a następnie następują kolejne kroki drogi przetargowej. Jeżeli chodzi o pytanie czy jest to nowa inwestycja, to wystarczy zerknąć w budżet, jest tam stosowny zapis. Jeżeli jest tam określenie; nowe zadanie inwestycyjne - to jest to nowe zadanie inwestycyjne. Jeżeli nie ma takie sformułowania, to znaczy, że zadanie jest kontynuowane. Jego zdaniem Radny Kurpiewski jest już kilka lat w samorządzie i powinien wiedzieć jakie ulice były projektowane, a gdyby nie była w budżecie nie mogłaby być projektowana.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że jego pytanie wynika stąd, że ma następującą informację w autopoprawce do zmian w budżecie: zmiany powyższe są niezbędne do ogłoszenia przetargów oraz wyłonienia wykonawców robot budowlanych. Zmiany zostały wprowadzone na 2010 rok czyli były przewidywane do realizacji w 2011 roku. Zadał pytanie, kto podjął takie decyzje i dlaczego akurat wykonanie tych inwestycji przyspieszamy. Dlaczego są realizowane w 2010 roku a nie 2011. Uważa, że Dyrektor Hendożko ma przygotowany wniosek, bo inaczej po co byłyby wprowadzane te zmiany. Zastanawia się, jeżeli Dyrektor Hendożko złoży wniosek do Biura Zamówień Publicznych, to kiedy przetargi zostaną rozpisane.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że ten kto choć trochę słucha, mógł usłyszeć, że projekty już są. Gdy chodzi o ulicę Ostrowską i Słowackiego to wyodrębniliśmy projekt na ten odcinek, który będzie robiony. Podobnie jest z budową parkingu przy ulicy Jana Kazimierza, projekt już jest, taka sama sytuacja jest z budową ulicy Okopowej. Jak przypuszcza mieszkańcy ucieszą się, że w tym roku wykonamy te inwestycje.

**Radny Adam Kurpiewski** powiedział, że bardzo się cizy, że inwestycje wykonywane są w odpowiedniej kolejności, stąd jego pytania. Jego zdaniem do tej pory była zachwiana ta kolejność: na 2-4 dni przed rozstrzygnięciem przetargów wprowadzaliśmy zmiany w budżecie. Teraz ta kolejność jest zachowana, widzi, że do samorządu powraca normalność - może ze względu na zbliżające się wybory lub ze względu na jego dociekliwość. Wyrazi swoje zadowolenie, chociaż według niego jeżeli są środki wolne na koniec roku w wysokości

33 000 000 PLN, to dziwią go wprowadzanie tych zmian dopiero 25 marca 2010. Można było to zrobić normalnym trybem w projekcie budżetu miasta.

**Wiceprezydent Miasta Ostrołęki Paweł Stańczyk** powiedział, że cieszy się, że Radny Adam Kurpiewski zrozumiał to o co pytał. Warto zauważyć, że Radny Kurpiewski zacytował autopoprawkę, że zmiany te są niezbędne do ogłoszenia przetargów oraz wyłonienia wykonawców robót budowlanych, po przeczytaniu tego cytatu zapytał się Prezydenta Miasta, czy są gotowe projekty i czy inwestycje te będą przygotowane do przetargu.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że w kwestiach edukacyjnych wyjaśnia, że nie można do planu budżetowego wprowadzić nadwyżki budżetowej, procedury na to nie pozwalają. Nadwyżkę można liczyć po zakończeniu jednego roku budżetowego, nadwyżkę wprowadzamy stopniowo od pierwszej sesji w tym roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Za - 17

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**11a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce.**

**Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński** powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisja zajmowała się projektem odpowiedzi na skargę Pana Grzegorza Pyziołka – właściciela firmy transportowej. Pan Pyziołek skarżył się na działanie Prezesa MZK i dotyczyła braku możliwości zatrzymywania się pojazdów, którymi dysponuje firma transportowa Pana Pyziołka na przystankach miejskich. Komisja nie znajduje podstaw do uznania zasadności tej skargi. W przypadku przystanku przy ulicy Starosty Kosa Prezes MZK poinformował Pana Pyziołka, że przystanek należy do PKS. Taki też projekt odpowiedzi na skargę w formie uchwały Rady Miasta Komisja rekomenduje głosami 5 za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**11b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Budowlanego.**

**Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński** powiedział, że Komisja rozpatrzyła skargę na działanie Powiatowego Inspektora Budowlanego złożoną przez Pana Leszka Szymczyka. skarga dotyczyła niewłaściwego nadzoru rozbiórki budynku PKP, w którym to budynku był dach z azbestu. Komisja uznała skargę za bezzasadną głosami 5 za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Powiatowego Inspektora Budowlanego w Ostrołęce.

Głosowanie:

Za - 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**11c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński** powiedział, że Komisja przedkłada odpowiedź na skargę Pani Czesławy Załęskiej na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki. Skarga dotyczy bezumownego korzystania z działki będącej w posiadaniu Pani Czesławy Załęskiej, wszystkie aspekty tej sprawy są mocno skomplikowane. Nie widać jednak ze strony Miasta złej woli. Na poczet ewentualnego roszczenia z tytułu bezumownego korzystania w latach 204 - 2005 została zdeponowana kwota. Urząd Miasta próbował z tą Panią jak i innymi spadkobiercami wielokrotnie się porozumieć. Komisja przedkłada projekt odpowiedzi na tę skargę i wnioskuje o jej przyjęcie 5 głosami za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

**12. Rozpatrzenie Informacji Prezydenta Miasta z realizacji Programu Edukacji Ekologicznej Społeczeństwa Ostrołęki ze szczególnym uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadów w 2009 roku.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers** powiedział, że Komisja nie wniosła uwag do przedmiotowej informacji i wnioskuje głosami 4 za o jej przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Podał pod głosowanie Informację Prezydenta Miasta z realizacji Programu Edukacji Ekologicznej Społeczeństwa Ostrołęki ze szczególnym uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadów w 2009 roku.

Głosowanie:

Za - 16

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Informacja została przyjęta.

**13. Rozpatrzenie Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce na temat stanu bezpieczeństwa sanitarnego miasta Ostrołęki za 2009 rok.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Sławomir Kot** powiedział, że komisja rozpatrzyła przedmiotową informację bardzo szczegółowo i wnioskuje jednomyślnie o jej przyjęcie 4 głosami za.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał dlaczego wszawica nie podlega zgłoszeniu? Powiedział, że w ubiegłym roku stwierdzono trzy przypadki zanieczyszczeń gronkowcem na ostrołęckiej pływalni, zapyta jakie podjęto działania, aby sytuacja nie powtórzyła się w tym roku. W ewidencji sanepidu w Ostrołęce znajduje się 47 restauracji, sal bankietowych i 82 zakłady małej gastronomii. Stan sanitarny tych obiektów w stosunku do ubiegłego pogorszył się, zapytał dlaczego tak się dzieje i jakie podjęto kroki aby temu przeciwdziałać.

**Inspektor Sanitarny Małgorzata Bednarska** powiedziała, że jeżeli chodzi o wszawice, to wzmiana nastąpiła w związku ze zmianą wykazu chorób zakaźnych. Nie jest to choroba zakaźna i nie jest zgłaszana zgodnie z nową ustawą. Kiedyś Sanepid mógł nakazać badanie w szkołach, uczestniczyć w nich, teraz mogą organizować tylko spotkania edukacyjne. Obecnie rodzice muszą wydać zezwolenie, że dziecko może być obejrzone przez pielęgniarkę. Podobna sytuacja jest w przedszkolach. Jeżeli chodzi o pływalnię, to gronkowce zawsze były i będą. Ta ilość, która się pojawiła to były pojedyncze bakterie i w takich przypadkach nie zamykamy obiektu, tylko zalecamy czyszczenie. Ponowne badanie nie potwierdziło bakterii. Ludzie są nosicielami gronkowców, chodzi o to, żeby nie dopuścić do namnażania się bakterii. W przypadku pogorszenia jakości barów małej gastronomii, uważa, że wynika to z tego, że liczba osób kontrolujących jest taka sama, ale doszło sporo zadań i obiekty są kontrolowane rzadziej. Być może osoby kontrolujące dokładniej sprawdzały zaplecza, być może wzmożone kontrole były skutkiem takiego planu działania. Warto jednak podkreślić fakt, że mnie lokali otwiera się bez zgody, bo kary są bardzo wysokie.

**Radny Dariusz Bralski** powiedział, że w Zakładach Mięśnych obowiązuje odpowiednie stroje jeżeli wchodzi się na halę produkcyjną czy na zaplecze. Dziś w sklepach nie obowiązują stroje, które kiedyś były obowiązkowe.

**Inspektor Sanitarny Małgorzata Bednarska** powiedziała, że zniesione zostały przepisy, które mówiły o tym obowiązkowym stroju ekspedientki. W przypadku dużych zakładów, to one mają obowiązek utworzenia procedury, która określić szczegółowo jak ma wyglądać pracownik. W przypadku handlu nie ma przepisów konkretnych.

**Radny Maciej Kleczkowski** zapytał, czy kontrole przeprowadzane są również na małym ryneczku.

**Inspektor Sanitarny Małgorzata Bednarska** powiedziała, że w przepisach nie ma takiego obiektu jak rynek. Kiedyś rynek musiał być ogrodzony, punkt wody, toaleta, w tej chwili nie ma czegoś takiego. Jest obiekt ruchomy, jeżeli w nim sprzedawane są towary, których bezpieczeństwo jest zagrożone sanepid to ocenia i pewne rzeczy egzekwujemy.

**Radny Ryszard Sidorzak** zapytał czy zmieniła się procedura kontroli i wcześniej informujecie o planowanej kontroli.

**Inspektor Sanitarny Małgorzata Bednarska** powiedziała, że procedura informowania dotyczy tylko przedsiębiorców nie produkujących żywności.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie Informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostrołęce na temat stanu bezpieczeństwa sanitarnego miasta Ostrołęki za 2009 rok

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

**14. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta miasta Ostrołęki za okres od 1 do 28 lutego 2010 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Kaczyński** powiedział, że w tym sprawozdaniu jest informacja o średnim koszcie miesięcznym utrzymania pensjonariusza w Domu Pomocy Społecznej – 2 399 PLN. Jest to znaczna wg niego kwota. Średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w placówce wynosi 4 317 PLN. Czy są to realne kwoty.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** powiedział, że jego również te kwoty na pierwszy rzut oka zastanawiają. One wyliczane na podstawie konkretnych danych i analizy dokumentów, przedstawionych przez Dyrektorów tych placówek. Warto podkreślić, że utrzymanie dziecka w Domu Dziecka jest tańsze niż utrzymanie pensjonariusza w Domu

Poprawczym. Chociażby ministerialne kieszonkowe w proporcjach dla pensionariusza Domu poprawczego wynosiło 60 PLN dla dziecka z Domu Dziecka - 17 PLN. Są to sprawy bulwersujące. Kwoty, o których wspomina Radny Tadeusz Kaczyński nie są wyliczane przez Urząd, ale przez stronę zainteresowaną na podstawie analiz zestawień rocznych i rozliczana na liczbę osób w ośrodku.

**Radny Adam Kupiewski** powiedział, że interesuje go pkt 5 - zarządzenie 26 i kolejny wkład pieniężny w MZK w wysokości 200 000 PLN. Według niego spółka ta uzyskuje bardzo duże dofinansowanie, on natomiast nie wie czy będą z tego jakieś efekty. Zapytał też o punkt 18 zarządzenie nr 39 – wykup gruntów, dlaczego wyszła tak wysoka kwota – 311 000 PLN.

**Prezydent Miasta Ostrołęki Janusz Kotowski** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pkt 5 to jest to konsekwencja decyzji jaką wspólnie podjęliśmy na sesji Rady Miasta o zwiększeniu wkładu pieniężnego do MZK. Zarządzenie Prezydenta realizuje decyzję, którą podjęła Rada. Jeżeli chodzi o pkt 18 to rzeczywiście kandydat Kulik złożył zapytanie o cenę tych gruntów, w trybie należywym odpowiedział na to zapytanie. Przed ukazaniem się odpowiedzi było wiele insynuacji, że nie odpowiadam na pytania. Wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji władze Miasta w sposób – można powiedzieć – nieprawny, bo bezumowny postanowiły korzystać z czyjeś własności. Inwestycje weszły na nieruchomości osoby fizycznej, poprowadzono tam sieci. Właściciel wielokrotnie występował ze swoimi roszczeniami czy to do poprzedniego Prezydenta czy też do niego. Starannie poprowadzone zostały negocjacje, ostateczne kwoty były mniejsze niż wycena tego gruntu. Należało te należności osoby fizycznej zapłacić i nie mówi tu tylko o wykupie, ale także o rekompensacie za bezumowne korzystanie. Było to pogwałcenie podstawowej zasady prawa własności. Zapewne wszystkim się wydawało, że takie działanie skończyło się wraz z poprzednią epoką, ale okazuje się, że nie zawsze. Pieniądze są spore, ale nie było innego wyjścia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Prezydenta miasta Ostrołęki za okres od 1 do 28 lutego 2010 roku.

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 1

Sprawozdanie zostało przyjęte.

**15. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych na nie przez Prezydenta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** przeczytał interpelację radnego Macieja Kleczkowskiego w sprawie wyboru oferty w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na remont ulicy Jaracza i ulicy łączącej Jaracza z Korczaka. Przeczytał odpowiedź Prezydenta na zapytanie Radnego Macieja Kleczkowskiego dotyczące podjętych działań przeciwpowodziowych. Odczytał również odpowiedź na interpelację Radnego Macieja Kleczkowskiego dotyczącą wysokości odpraw wszystkich miejskich agend czyli DPS, MOPR, MOSiR itp; odczytał odpowiedź na interpelację Radnego Macieja Kleczkowskiego w sprawie odśnieżania płatnych miejsc parkingowych. Odczytał odpowiedź na interpelację Radnego Tadeusza Kaczyńskiego w sprawie sporządzenia miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla mieszkańców rejonu Kaczyny.

**16. Oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**17. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta Ostrołęki.**

**17a. Przyjęcie Sprawozdań Komisji Rady Miasta Ostrołęki za 2009 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** zapytał się Radnych czy jest zgoda na to, aby głosować je blokowo. Rada wyraziła zgodę na głosowanie blokowe.



**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** poddał pod głosowanie Sprawozdanie Komisji Rady Miasta Ostrołęki za 2009 rok

Głosowanie:

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

**17b. Rozpatrzenie skargi Pani Moniki Skórnickiej na działanie Miejskiego Rzecznika Spraw Konsumentów w sprawie reklamacji opravok okularów wraz ze szklami korekcyjnymi.**

**Przewodniczący Komisji Prawa i Współpracy z Samorządem Mieszkańców Wiesław Stypiński** powiedział, że Komisja na posiedzeniu zajmowała się skargą. W związku z tym, że skarga dotyczy Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i przewija się w niej wątek złych działań Miejskiego Rzecznika Praw Konsumenta Komisja Prawa głosami 3 za przy 2 wstrzymujących się i zgodnie z art. 232 kodeksu postępowania administracyjnego rekomenduje przekazanie tej skargi Panu Prezydentowi.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Poddał pod głosowanie wniosek Komisji o przekazanie skargi Pani Moniki Skórnickiej na działanie Miejskiego Rzecznika Spraw Konsumentów Prezydentowi Miasta Ostrołęki.

Głosowanie:

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

Skarga została przekazana do Prezydenta Miasta Ostrołęki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** odczytał pisma do Rady Miasta, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kolejność w porządku sesji Rady Miasta, to uchwały Rady Miasta są aktami wyższego rzędu i są one rozpatrywane w pierwszej kolejności. Rozpatrzenie informacji jest aktem niższego rzędu i dlatego rozpatrywane są w następnej kolejności.

**18. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**9. Zakończenie obrad LXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

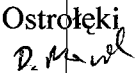
**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zakończył posiedzenie LXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała 6 godzin.

*Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.*

Protokołowała:  
Julita Wiśniewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki  
  
Dariusz Maciak