

**Uchwała Nr 522/LXIV/2010**  
**Rady Miasta Ostrołęki**  
**z dnia 25 marca 2010 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Stwierdza się, iż skarga Pani C. Z. na działalność Prezydenta Miasta Ostrołęki jest bezzasadna.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1. zawiera załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki**

**Dariusz Maciak**

**Załącznik do uchwały  
Nr 522/LXIV/2010 z dnia  
25 marca 2010 r. w sprawie  
skargi na Prezydenta Miasta  
Ostrołęki**

Nawiązując do pisma z dnia 1 marca 2010 r. przekazującego kserokopię skargi Pani C. Z., podnoszącej sprawę zwrotu wywłaszczonych nieruchomości oraz odszkodowania z tytułu utraconych pożytków z nieruchomości zajętej pod budowę ul. Bohaterów Warszawy, odnosząc się do przedstawionych zarzutów wyjaśnia się, co następuje;

Akta sprawy dotyczące zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, położonych w Ostrołęce przy ul. Artyleryjskiej, obecnie Al. Jana Pawła II, oznaczonych numerami: 997/1, 997/2 i 999/1 o pow. 0,2061 ha zostały przekazane przy piśmie z dnia 26.02.2010 r. znak: GGN.72211-3/99 do Wojewody Mazowieckiego. Pismo zawiera szczegółowy opis przebiegu postępowania, dlatego też przekazuję kopię w załączeniu.

Sprawa odszkodowania za utracone pożytki z działki oznaczonej numerem 50589/2 o pow. 0,0547 ha, jak to określa Pani C. Z. - zajętej pod budowę ul. Bohaterów Warszawy, w istocie dotyczy przede wszystkim nabycia działki i uregulowania wynagrodzenia z tytułu bezumownego jej użytkowania, z uwagi na fakt iż ulica została zrealizowana na prywatnym gruncie. Wynikało to jednak z niemożności nawiązania kontaktu z Panią C. Z. (nagminnie nie odbiera korespondencji), a nie ze złej woli Miasta Ostrołęki.

Miasto Ostrołęka od 1999 do 2003 roku czyniło starania aby wykupić przedmiotowy grunt w drodze umowy cywilnej, jednak bez rezultatu. Omawiana działka już w latach 80-tych zajęta była pod drogę i funkcjonowała jako droga żwirowa. Przez ww. działkę w latach dziewięćdziesiątych przeprowadzono uzbrojenie – kanalizację deszczową i wodociąg.

Nadanie nazwy ulicy Bohaterów Warszawy nastąpiło uchwałą nr VI/30/85 Miejskiej Rady Narodowej w Ostrołęce z dnia 14.01.1985 r.

Od 1 stycznia 1999 r. wszedł w życie przepis art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz.872 ze zm.) mówiący, że: „Nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem”. Wówczas to Miasto Ostrołęka rozpoczęło starania dotyczące uregulowania sprawy pod kątem skorzystania z tego przepisu. Dodatkowym impulsem było wystąpienie Pani C. Z. z dnia 16 listopada 2003 r., w którym domagała się wypłaty odszkodowania za grunt zajęty pod ulicę Bohaterów Warszawy i potwierdziła fakt przeprowadzenia uzbrojenia i faktycznego zajęcia jej gruntu. Tak więc Miasto Ostrołęka wystąpiło do Wojewody Mazowieckiego o nabycie z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. działki oznaczonej nr 50589/2 o pow. 547 m<sup>2</sup>, w trybie powołanego przepisu.

Wojewoda Mazowiecki decyzją z dnia 09.06.2004 r. Nr WRR-O-VII/7723/D/1/04 orzekł o nabyciu przez Miasto Ostrołęka z mocy prawa z dniem 01.01.1999 r. prawa własności nieruchomości zajętej pod drogę publiczną, położoną w pasie drogowym ul. Bohaterów Warszawy, należącej do kategorii dróg gminnych, oznaczonej jako działka nr 50589/2 o pow. 547 m<sup>2</sup>.

Po rozpatrzeniu odwołania P. E. J. M. (córką Pani C. Z.) Minister Infrastruktury decyzją z dnia 18.11.2004 r. Nr BO2s-810/812-O-127/04 utrzymał w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 09.06.2004 r.

Następnie Minister Infrastruktury, uznając zasadność skargi P. M. S. (córką) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję z dnia 18.11.2004 r., decyzją z dnia 23.06.2005 r. Nr BO2s-785-ND-366/05 uchylił swoją decyzję z dnia 18.11.2004 r., a następnie decyzją z dnia 11.08.2005 r. Nr BO2s-785-O-366/05, wydaną w trybie odwoławczym, utrzymał w mocy ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 09.06.2004 r. Na decyzję z dnia 11.08.2005 r. Pani M. S. złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 14 listopada 2005 r. Sygn. akt I SA/Wa 1895/05 uchylił zaskarżoną decyzję oraz decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 czerwca 2004 r. Nr WRR-OVII/7723?D/1/04. Rozpatrując ponownie sprawę Wojewoda Mazowiecki decyzją z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr WG-O-I/7723/D/26/07 odmówił stwierdzenia nabycia przedmiotowej nieruchomości przez Miasto Ostrołęka ze względu na fakt, iż na dzień 31 grudnia 1998 r. ulica Bohaterów Warszawy nie była zaliczona do dróg publicznych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych.

W tej sytuacji podjęto ponowne działania zmierzające do nabycia działki w drodze dobrowolnej umowy cywilno-prawnej. Pismem z dnia 12.02.2008 r. Nr GGN.7220-2-4/08 Pani C. Z. oraz jej trzy córki: U. G. Z., E. J. M. i M. S. zostały zaproszone na rokowania negocjacje, ustalone na dzień 29.02.2008 r. - mające na celu uzgodnienie warunków nabycia nieruchomości. Niestety żadna z nich nie przybyła na spotkanie. Kolejne negocjacje zostały wyznaczone na dzień 12.10.2009 r., sytuacja powtórzyła się. Ostatnie spotkanie wyznaczone na dzień 26.02.2010 r., miało na celu ustalenie warunków nabycia działki oraz omówienie kwestii bezumownego korzystania z nieruchomości. Wystąpiła analogiczna sytuacja jak poprzednio, nie zgłosiła się żadna z nich. W ostatnim piśmie zapraszającym na negocjacje podniesiono również fakt, iż Miasto Ostrołęka nie uchyliło się od pozytywnego rozpatrzenia sprawy, również „utraconych korzyści”, przeciwnie liczy na wzajemną współpracę i porozumienie w tej kwestii. Jednak Pani C. Z. w swoich pismach z góry zakłada, że Miasto Ostrołęka nie chce rozwiązać zaistniałego problemu, wręcz uporczywie posądza o brak dobrej woli i pisze bez końca skargi do wszelkich urzędów i sądów, zamiast podjąć współpracę, w celu polubownego ostatecznego załatwienia sprawy.

Mając na uwadze kilku torowe postępowania toczące się na przestrzeni lat pomiędzy Miastem Ostrołęka a Panią C. Z. i córkami, wyjaśnia się, że żadne z nich nie może się zakończyć poprzez nagminne nie odbieranie korespondencji i trudny do zrozumienia upór w podjęciu jakiegokolwiek współpracy.

Analogiczna sytuacja występuje w sprawie zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, gdzie od lat żadna z córek nie przedkłada wniosku o zwrot, co uniemożliwia wydanie decyzji w tej sprawie. Co prawda zwrot nieruchomości jest niemożliwy w świetle obowiązujących przepisów, nie mniej jednak po wydaniu decyzji odmownej, sprawa byłaby przynajmniej ostatecznie zakończona (szczegółowe wyjaśnienie sprawy w załączonej kopii pisma kierowanego do Wojewody Mazowieckiego).

W między czasie Pani C. Z. występowała z licznymi pismami w sprawie wypłaty odszkodowania za utracone korzyści na zajętej przez Miasto nieruchomości np. z dnia 16.11.2003 r., z dnia 05.07.2005 r. oraz z dnia 06.07.2005 r., w którym zwracała się również o wypłatę odszkodowania za grunt zajęty pod ulicę Bohaterów Warszawy.

W tej sytuacji postanowiono wszcząć postępowanie odszkodowawcze. I tak zawiadomieniem z dnia 20.09.2005 r. Nr GN.72211-15/05 zostało wszczęte na wniosek Pani C. Z. postępowanie w przedmiocie ustalenia i wypłaty odszkodowania za grunt zajęty pod ulicę Bohaterów Warszawy. Ponieważ stosownie do obowiązujących przepisów

w tym zakresie roszczenie o odszkodowanie (art. 73 ust. 4 cyt. ustawy) przysługiwało właścicielowi nieruchomości na jego wniosek złożony do dnia 31 grudnia 2005 roku (po upływie tego terminu roszczenie wygasło) zamieszczono w zawiadomieniu jednocześnie informację, iż z wnioskami winny wystąpić wszystkie strony postępowania wymienione w kręgu spadkobierców E. Z.

Z uwagi na duże trudności w doręczeniu przedmiotowego pisma, bowiem wysyłano je dwukrotnie – kilkakrotnie awizowano, pierwszy skuteczny odbiór pisma skierowanego do Pani E. M. nastąpił w dniu 17.10.05 r. (pokwitowała sąsiadka), następne pismo wysłane do Pani M. S. w dniu 03.11.05 r. pokwitowała sama zainteresowana.

Pisma skierowane do Pani C. Z. i Pani U. Z. po bezskutecznych próbach doręczenia, z zachowaniem wymaganych zasad, wróciły do tut. Urzędu i zostały wpięte do akt ze skutkiem doręczenia.

Niewątpliwie na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania i informacji w nim zawartej, wniosek od wszystkich stron postępowania wpłynął do tut. Urzędu w dniu 29.12.2005 r.

Ponieważ ustalenie odszkodowania następowało po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego określającej wartość nieruchomości, dla zrealizowania obowiązku nałożonego przez ustawodawcę w dniu 02.02.2006 r. zlecono wykonanie wyceny rzeczoznawcy majątkowemu.

Po uzyskaniu wyceny zawiadomieniem z dnia 20.02.2006 r. stosownie do art. 10 kpa poinformowano wnioskodawczynię, iż został zgromadzony materiał dowodowy niezbędny do wydania decyzji administracyjnej w tej sprawie, przede wszystkim że został wykonany operat szacunkowy określający wartość przedmiotowej działki – z którym można się zapoznać i wnieść uwagi itp.

Zawiadomienie odebrała tylko P. M. S. (uwag jednak żadnych nie wniosła), pozostałe adresatki nie odebrały korespondencji, listy po powtórnych awizo wróciły do urzędu.

W związku z tym w dniu 27.03.2006 roku wydana została decyzja ustalająca odszkodowanie, której nie odebrały wszystkie strony postępowania. Listy po powtórnych awizo wróciły z poczty z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Zgodnie z art. 44 kpa doręczenie takie bywa nazywane zastępczym. Ze względu na niemożność doręczenia w inny sposób, doręczenie uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu ustalonego w art. 44 kpa tj. z upływem 14 dni, w ciągu których poczta przechowuje pismo w swojej placówce. Zgodnie z tymi zasadami decyzja o odszkodowaniu stała się ostateczna w dniu 04.05.2006 r. Następnie przy piśmie z dnia 22.05.2006 r. przedmiotową decyzję przekazano do Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat w miejscu w celu przygotowania wypłaty. Przesłano jednocześnie wymienione pismo wnioskodawczyniom, zawiadamiając je w ten sposób o możliwości pobrania orzeczonego odszkodowania. I tym razem pisma wróciły do urzędu.

Ponieważ nawiązanie kontaktu z zainteresowanymi poprzez nagminne nie odbieranie korespondencji natrafiało na trudne do przewyciężenia przeszkody, w celu zwolnienia się z zobowiązań z tytułu należnego odszkodowania, przekazano sprawę przy piśmie z dnia 26.06.2006 r. do adwokata działającego w imieniu Miasta Ostrołęki w celu wniesienia do Sądu Rejonowego w Ostrołęce wniosku o zezwolenie Miastu Ostrołęka na złożenie orzeczonej kwoty odszkodowania do depozytu. W dniu 07.07.2006 r. przedmiotowy wniosek został złożony w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce.

Postanowieniem z dnia 30.08.2006 r. Sygn. akt VII Ns 10/06 Sąd Rejonowy w Ostrołęce postanowił zezwolić dłużnikowi Miastu Ostrołęka na złożenie do depozytu sądowego kwoty 43.760,00 zł należnej tytułem zapłaty odszkodowania za grunt zajęty pod drogę publiczną, zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 27.03.2006 r.

Pismem z dnia 20.09.2006 r. Pani C. Z. zwróciła się o wycofanie z depozytu sądowego przedmiotu świadczenia, w związku z czym udzielono odpowiedzi, iż

na dzień dzisiejszy należna kwota nie została jeszcze złożona w depozycie sądowym, bowiem od postanowienia przysługiwało prawo wniesienia apelacji w terminie dwutygodniowym od dnia jego otrzymania. W przypadku nie wniesienia apelacji, po uprawomocnieniu się ww. postanowienia należna kwota odszkodowania miała zostać złożona do depozytu.

Z uwagi jednak na wcześniej wymieniony wyrok WSA z dnia 14 listopada 2005 r. Sygn. akt I SA/Wa 1895/05 oraz decyzję Wojewody Mazowieckiego decyzją z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr WG-O-I/7723/D/26/07 odmawiającą stwierdzenia nabycia przedmiotowej nieruchomości przez Miasto Ostrołęka, sprawa odszkodowania stała się bezprzedmiotowa.

Jednocześnie dodać należy, iż Pani C. Z. występowała również ze skargami do Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, między innymi w niniejszej sprawie.

W związku z tym Prokurator Okręgowy pismem z dnia 03.01.2006 r. Nr II Pa 3/05 wystąpił do Prezydenta Miasta Ostrołęka z zapytaniem czy zakończone zostało postępowanie w przedmiocie ustalenia i wypłaty odszkodowania za grunt zajęty pod ulicę Bohaterów Warszawy. Pismem z dnia 06.01.2006 r. udzielono odpowiedzi o toczącym się postępowaniu a po wydaniu decyzji przesłano ją również do Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce przy piśmie z dnia 23.05.2006 r.

Ponadto w 2007 r. Pani C. Z. wystąpiła do Sądu Okręgowego w Ostrołęce z pozwem o zapłatę odszkodowania za utracone pożytki w kwocie 300.000 zł. Sprawa zakończyła się prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 19.10.2007 r. sygn. akt IC 239/07 - pozytywnie dla Miasta Ostrołęki. Ponieważ Pani C. Z. wniosła o wznowienie postępowania i wyłączenie od orzekania sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce, Sąd Apelacyjny w Warszawie, postanowieniem z dnia 09.06.2009 r. Sygn. akt I ACo 16/09 wyznaczył Sąd Okręgowy Warszawa - Praga do rozpoznania sprawy.

W dniu 02.03.2010 r. do tut. Urzędu wpłynęło wezwanie na rozprawę, która ma się odbyć 07.06.2010 r.

Notoryczne uchylanie się od odbierania odpowiedzi na wszelkie składane wnioski i pisma stanowi bardzo duże utrudnienie w załatwianiu spraw przez Urząd Miasta Ostrołęki, mimo to jednak podejmowane są działania dążące do rzetelnego i zgodnego z obowiązującymi przepisami rozstrzygnięcia. Dlatego też zawarte w skardze zarzuty uważa się za nieprawdziwe i bezzasadne.

Załącznik:

- kopia pisma z dnia 26.02.2010 r.

znak: GGN.72211-3/99