

**Protokół Nr LXVI/2010**  
**z sesji Rady Miasta Ostrołęki**  
**29 kwietnia 2010 rok**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Ostrołęki przy Placu Bema 1 w dniu 29 kwietnia 2010 r.

**Na sesji w dniu 29 kwietnia 2010 roku podjęto następujące uchwały:**

- **Uchwała Nr 523/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2009 rok,
- **Uchwała Nr 524/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki,
- **Uchwała Nr 525/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- **Uchwała Nr 526/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Rubinowej w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 527/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Sosnowej w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 528/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Ostrołęka,
- **Uchwała Nr 529/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Wandzie Kazimierze Białczak,
- **Uchwała Nr 530/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Magdalenie Teresie Grucelskiej,
- **Uchwała Nr 531/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Jerzemu Krzysztofowi Kołodziejowi,
- **Uchwała Nr 532/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Leszczyńskiej,
- **Uchwała Nr 533/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Zbigniewowi Pszczole,
- **Uchwała Nr 534/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Siostrze Lucji Rogulskiej,
- **Uchwała Nr 535/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Andrzejowi Rykowskiemu,
- **Uchwała Nr 536/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Teresie Samsel,
- **Uchwała Nr 537/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Stefanowi Serejko,

- **Uchwała Nr 538/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Tercjak,
- **Uchwała Nr 539/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Barbarze Tryniszewskiej,
- **Uchwała Nr 540/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy skweru,
- **Uchwała Nr 541/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce,
- **Uchwała Nr 542/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 roku,
- **Uchwała Nr 543/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania,
- **Uchwała Nr 544/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka obwodów głosowania w szpitalu, zakładach pomocy społecznej i areszcie śledczym,
- **Uchwała Nr 545/LXVI/2010** Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Związku Gmin „PISA-NAREW” oraz przyjęcia Statutu Związku

### **1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył LXVI sesję Rady Miasta Ostrołęki. Powitał Prezydenta Miasta Janusza Kotowskiego, Wiceprezydenta Miasta Grzegorza Płochę, Wiceprezydenta Pawła Stańczyka, wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli prasy oraz radnych. Stwierdził prawomocność obrad /lista obecności - załącznik do protokołu/.

### **2. Wybór sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - na sekretarza obrad zaproponował radnego Dariusza Bralskiego. Radny wyraził zgodę.

Głosowanie:

Za - 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Sekretarzem obrad został wybrany radny Dariusz Bralski.

### **3. Przedstawienie porządku obrad oraz jego zmiany.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przedstawił porządek obrad. Poinformował o błędzie redakcyjnych w punkcie 17, chodzi o zmianę nazwiska na Siostrę Roguską a jest Rogulska. Poinformował o autopoprawce do projektu uchwały w sprawie ustalenia nazwy skweru oraz o dwóch autopoprawkach do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki oraz do projektu uchwały w sprawie obligacji. Poinformował o wpłynięciu dodatkowych projektów uchwał dotyczących granic i obwodów głosowania, które zaproponował żeby były to punkty 25a i 25b. Zaproponował, również żeby projekt w sprawie utworzenia Związku Gmin Pisa-Narew był punktem 25c.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt 25 c.

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wprowadzono pkt 25c dzisiejszych obrad.

**Radny Wiesław Szczubelek** – powiedział, że Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów przesłało pismo wycofujące wniosek o nadanie odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” dla Pana Czesława Kwiatkowskiego. Miejska Komisja ds. Nadania Odznaki cofnęła rekomendację dla tego Pana i w sposób ostateczny negatywnie zaopiniowała wniosek oraz w oparciu o wczorajsze stanowisko Komisji Prawa zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 14 dotyczącego przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Czesławowi Kwiatkowskiemu.

**Radny Rafał Dymerski** – oświadczył, że gdy był Przewodniczącym Komisji ds. Odznaczeń wniosek ten był negatywnie rozpatrzony i dlatego go to zaskoczyło dlatego Komisja go ponownie wzięła. Pytał czy były jakieś nowe dokumenty uzasadniające, że ten punkt wchodził na sesję.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poinformował, że wypowiedź radnego Dymerskiego nie jest w kwestii formalnej. Poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z obrad sesji pkt 14.

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Punkt 14 został zdjęty z porządku obrad sesji.

Więcej uwag do porządku obrad sesji nie było.

#### **4. Przyjęcie protokołu LXIV i LXV sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie protokół LXIV sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 25 marca 2010 roku,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie protokół LXV sesji Rady Miasta Ostrołęki z dnia 12 kwietnia 2010 roku,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Protokół został przyjęty.

#### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2009 rok,**

**Sprawozdawca Komisji Rewizyjnej Stanisława Watrakiewicz** – przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wniosek Komisji dotyczący sprawozdania w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2009 rok (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu). Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie, głosami 4 za, przy jednym wstrzymującym i

wnioskowała o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że ta uchwała którą za chwilę Rada będzie rozpatrywać jest jedną z kluczowych w ciągu roku. Pełna ocena pracy tej kadencji będzie wtedy gdy będzie można podsumować całą kadencję, bo często jest tak, że choćby nawet sprawy inwestycyjne nie da się zamknąć tylko w rozliczeniu rocznym. Mówił, że można z satysfakcją stwierdzić, że właściwie są realizowane dochody własne tj. 107,18% gdy chodzi o realizację dochodów własnych czyli bez udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa. Ale ta realizacja ponad 107% mimo kryzysu to jest dobry wynik. Dalej gdyby mówić o sprawach pozytywnych trzeba podkreślić, że mimo stabilnej polityki niskich podatków po raz kolejny jest przekroczony plan, który nie był jakoś zaniżany tylko porównywalny do wykonań z lat poprzednich. Chodzi o podatek od nieruchomości gdzie jest 108% wpływu z tego podatku. Od środków transportu 115,5% i to jest też bardzo dobry wynik mimo, że w branży transportowej kryzys był zauważalny. Dobre wyniki w jego przekonaniu to stabilna polityka niskich podatków. A gdy chodzi o środki transportu to trzeba było w ciągu roku niektóre pozycje minimalnie podnieść, żeby mieć zgodność z ustawą i nie utrzymać pozycji poniżej ustawowych minimum. Mówił, że jeżeli chodzi o 115% podatku od środków transportu to dlatego, co jest zauważalne, że coraz częściej firmy transportowe się w mieście rejestrują się i w związku z tym płacą podatki od środków transportu. Mówił, że są też trudności, niestety czasem trzeba było trochę kredytować z budżetu własnego, to co jest obowiązkiem podmiotów zewnętrznych. Trzeba też z satysfakcją powiedzieć, że gdy chodzi o rozliczenie całoroczne to te należności od podmiotów zewnętrznych typu Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Edukacji ostatecznie to zostało wyrównane. Kryzys bez wątpienia ujawnił się choćby w tym co należało się miastu jako udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. To przekazywanie miało być przez Ministerstwo Finansów i tu ledwo 90,9% tych udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych miasto otrzymało. Podkreślił, że tam gdzie zależą dochody miasta od polityki tutaj w mieście są dobre wyniki, bo podatek od nieruchomości czy od środków transportu bez wątpienia zależy od tego jaką politykę miasto prowadzi. Natomiast gdy chodzi o wydatki, to planowano rekordową kwotę, 214 mln to jest duża rzecz. Do tego dochodzi jeszcze 35 mln, które jeszcze w trakcie do budżetu dopisano. Ogromna część tej kwoty to są pieniądze z nadwyżek. Na bieżąco w żadnej placówce prowadzonej przez samorząd czy podmiotom samorządowym na codzienną działalność jakiś wielkich kwot nie brakowało. Nie był jakiś dramatyczny czas dla samorządowych placówek. W niektórych udało się wprowadzić pewne nieduże podwyżki płac co też nie jest bez znaczenia w ogólnie rosnących kosztach życia w Ostrołęce. Ta bieżąca działalność była stabilna. Natomiast gdy chodzi o wydatki inwestycyjne to te ponad 60% to nie jest wynik satysfakcjonujący. Ale na to, iż nie wypełniono wszystkich zamierzeń inwestycyjnych składało się kilka przyczyn m.in. to, że niektóre procedury przetargowe trwały na tyle długo, że już zrobić konkretnych spraw w zeszłym roku się nie udało się na tyle, co były zaplanowane a przecież nie można kredytować, czyli płacić za rzeczy jeszcze nie wykonane. Nieraz przedsiębiorcy o to proszą chcąc zakupić na zapas jakieś materiały czy urządzenia. Mówił, że trudności były też inne, jak choćby sprawy pogodowe. Zwłaszcza inwestycje wieloletnie w tym roku ruszają w sposób zdecydowany i przy podsumowaniu kadencji także sprawy inwestycyjne będą zadawałające. Ten rok zapowiada się wyjątkowo inwestycyjnie. Rozstrzygnięto już w branży drogowej więcej przetargów niż cały zeszły rok opiewał. Dlatego, że już w czasie zimowym mocno zwrócono uwagę na sprawy dokumentacyjne, na przygotowanie przetargów. Mimo nie łatwego roku, który jest podsumowywany od strony finansowej, są też zjawiska pozytywne czyli inwestycje rozpoczęte czy przygotowane w zeszłym roku, które ruszają „pełną parą”. Mówił, też że sytuacja finansowa miasta jest przyzwoita i nawet obligacje, które są zaciągane, są tylko wyrównaniem tego co udało się

splacić z zadłużeń poprzednich. Przykre zawsze zostanie to, że tych środków zewnętrznych nie jest tyle ile co by się byśmy chcieli, ale trzeba się z tym mierzyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Prezydentowi absolutorium oraz w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Ostrołęki sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2009 rok, która jest pozytywna (załącznik do protokołu). Otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że polityka gospodarcza w kraju dzieli się na makro i mikro. Miasto jest mikro i sukcesy w transporcie i gdyby nie polityka rządu, obecnie rządzących PSL i PO i wicepremiera od gospodarki Pana Pawlaka, to gdyby był kryzys gospodarczy i transport by stał pusty to nic z tego by nie było. Ale ogólnie to radni na to nie mają wpływu, bo nawet jeżeli rząd by chciał i podniósł minimalne progi wysoko i zmienił stawki, wtedy miasto musiałoby podnieść te inne. Dlatego jeżeli idzie gospodarka to rusza transport i usługi z tym związane obok.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że mówił gdy chodzi o podatki od środków transportu, tylko właśnie o mikro czyli o tym, że w pewien sposób jednak na miejscu można kształtować gospodarkę. Oczywiście gdyby strona rządowa podniosła stawki minimalne wysoko, to trzeba by za tym nadążyć.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że chciałby tak dość ogólnie o sposobie zatwierdzania wykonania budżetu powiedzieć. O tym jakie napotykał trudności w uzyskaniu informacji. Jest to jakby nie patrzeć ostatnie absolutorium tej kadencji Rady Miasta. Absolutorium jest instytucją finansów publicznych związaną ściśle z kontrolą wykonania budżetu przez organ wykonawczy. Jest podstawowym narzędziem wewnętrznej kontroli finansowej sprawowanej przez organ stanowiący wobec organu wykonawczego. Organ wykonawczy czyli Prezydent ma obowiązek opracowania i terminowego przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu. Terminem tym jest 20 marca. On sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok otrzymał 24 marca. W tym przypadku zakłada złą wolę ze strony Pana Prezydenta. Składał również wniosek o przekazanie kopii sprawozdań z wykonania budżetu przesyłanych do RIO, które sporządzane i przekazywane są do 20 lutego. Otrzymał je niestety razem z budżetem 24 marca, czyli po miesiącu. Jednocześnie otrzymanie tych materiałów przyczyniło się do sprawnej i rzetelnej oceny wykonania budżetu. Traktuje tą sytuację jako sposób utrudniania pracy radnym. Przypomniął, że z konstytucyjnej zasady jawności działań jednostek samorządu terytorialnego oraz jawności finansów publicznych wynika, że radni mogą żądać każdej informacji od organu wykonawczego jeżeli uznają ją za niezbędną do wydania opinii o wykonaniu budżetu. Ponieważ analiza wykonania budżetu winna być dokonana wedle kryteriów celowości, gospodarności, legalności i rzetelności działań organu wykonawczego uważa, że podstawowym warunkiem takiej oceny jest sprawne przekazywanie materiałów i udzielanie odpowiedzi na zadawane przez radnych pytania. Niestety niemal na żadne zadane przez niego pytanie nie otrzymał jasnej i wyczerpującej odpowiedzi a na pisemne prośby Prezydent odpowiadał w terminie dwutygodniowym traktując je jako interpelację radnego. Wspomniął, że była taka sytuacja gdy Komisja Rewizyjna czy podkomisja w której był w składzie wystąpiła z pytaniami do wydziałów U.M. i naprawdę te wydziały udzieliły natychmiastowej i rzetelnej odpowiedzi i był bardzo zdziwiony gdy na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pan Prezydent Stańczyk miał ogromne pretensje do tych dyrektorów, że bez jego wiedzy udzielili jakichkolwiek informacji radnym. Uważa ten sposób działania za skandaliczny i niedopuszczalny. Takie zachowanie w jego ocenie uniemożliwia wydanie pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu za 2009 rok. Jednocześnie z zebranych z wielkim trudem materiałów można znaleźć szereg kontrowersyjnych decyzji i niejasnych procedur stosowanych w wydatkowaniu środków budżetowych miasta Ostrołęki. Podstawowym wnioskiem jaki wypływa z analizy

zgromadzonych materiałów jest w jego ocenie w przypadku jego osoby wprowadzany przez Prezydenta brak jawności przy podejmowaniu decyzji. Ukrywanie informacji a nawet wprowadzanie w błąd radnych. Celowe bądź nie celowe, przypadkowe, ale jednak wprowadzanie w błąd. Przedstawił kilka przykładów wprowadzania w błąd. Pierwszy to jest np. zestawienie wydatków związanych z prywatyzacją OPEC. Mówił, że nie pamięta dokładnie, ale podejmując uchwałę o zamiarze prywatyzacji i w tej uchwale były podane koszty jakie poniesie budżet miasta, które będą związane z przebiegiem całego procesu prywatyzacji OPECu. Z tego co pamięta to był śmiesznie mała kwota. A z dzisiejszego budżetu wynika, gdzie są te wydatki podsumowane, że łączna kwota wydatków na prywatyzację 72.713 zł. Drugą informację, którą zasygnalizował gdzie wszyscy byli informowani, że zostały przyznane przez Prezydenta nagrody. On nie wie czy te nagrody były zatytułowane „za sprawne przeprowadzenie procesu prywatyzacyjnego” dla pracowników U.M. Otrzymał informację, że takich nagród nie było. A pamięta jak dziś, że takie były. Być może były uznaniowe i nie zawierały tego tytułu z jakiej okazji. Ale uważa, że jeżeli Pan Prezydent nie miałby nic do ukrycia i chciał jawnie współpracować z radnymi to napisałby taką informację, że były przyznane nagrody i nie miały one jednak związku z przeprowadzeniem procesu prywatyzacyjnego i w wysokości takiej i takiej. Takiej informacji zabrakło. Mówił następnie o przyznanej MZK dotacji. Pan Prezydent zapewniał, że nigdy nie podniesie dotacji i te wszystkie zmiany, przywileje udzielone pracownikom MZK, emerytom. Było parę takich kontrowersyjnych grup społecznych, które otrzymywały duże zniżki. Pan Prezydent informował, że nie będzie to miało wpływu na wysokość dotacji i nie zamierza tej dotacji podnosić. Po wykonaniu budżetu dotacja została zwiększona o 203.900 zł. Powodem zwiększenia dopłaty był wzrost kosztów działalności przewozowej i konieczność pokrycia strat na tej działalności. Mówił, że czeka na przedstawienie wyników tych wspaniałych inwestycji w MZK. Nakłady inwestycyjne nie są tu zawarte. Następnie przedstawił ogólne swoje spostrzeżenia co do wykonania budżetu. Mówił, że jak zwykle w większości przetargów występują co go bardzo martwi, te same firmy. Uważa, że powinno się prowadzić w trochę inny sposób postępowania przetargowe i realizację inwestycji, bo praktycznie w każdej inwestycji występują roboty dodatkowe i roboty uzupełniające w pełnym zakresie jakby granic możliwości do otrzymania i tu zazwyczaj to jest przy inwestycjach realizowanych przez firmę Ostrada. Podał przykład – przebudowa ulicy Mostowej. Wartość robót 6.879.237 zł. Dodatkowo poniesione koszty to 3.300.000 zł. Następnie jeszcze jedna umowa i koszty 702.287 zł. I jeszcze roboty dodatkowe 830.915 zł. Ulica Witosza. Nie jest skończona ale tu też jest Ostrada i już wiadomo, że tam będą również roboty dodatkowe i uzupełniające bo wynikły nieprzewidziane okoliczności których nie można było zapisać w specyfikacji. Wydaję mu się, że jednak można było tu się bardziej zabezpieczyć w umowach. Budowa ulicy Korczaka, gdzie w ogóle niezrozumiałe jest wykonanie robót budowlanych przez Ostradę 3.288.000 zł. Później wartość robót dodatkowych to 67.446 zł. Następnie koszty poniesione w 2009 roku 3.355.000 zł., które być może są to już łączne koszty. Budowa ulicy Dąbrowskiej, gdzie na odcinek od Kasprowicza do Prusa i tu już jest inna firma – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” w Ostrołęce z firmą „Transbyt”, także roboty drogowe. Koszty były nieduże 65.839 zł. i to jest chyba ta sama inwestycja podobna do ulicy Kasprowicza w której był jakiś problem. Mówił, że się zastanawia czy cały czas te same konsorcjum robi tą samą ulicę i te same okolice w momencie gdy są problemy z wykonawcą i trzeba zdzierać nienagannie położony asfalt i od nowa go układać. Teoretycznie wydaje się, że powinno być to robione na zasadzie gwarancji. Ma wrażenie, że te właśnie odcinki dodatkowe i te dodatkowe roboty to jest jakby rekompensata za te szkody, które poniosły firmy przy złożeniu reklamacji przez miasto Ostrołęka. Budowa ulicy Komisji Edukacji Narodowej - Ostrada 258.000 zł. Budowa Lelewela i ulicy Kasprowicza gdzie było kilka umów i nie wie dlaczego te umowy tak naprawdę zostały podpisane, czy któraś z nich to

jest ta umowa reklamacyjna. Mówił, że wydaje mu się, że jeżeli ktoś źle wykonał zadanie to powinien je sfinansować ze środków własnych a nie miasto podpisuje ponownie umowy na wykonanie tego samego zadania. Poprosił o wytłumaczenie takich sytuacji. Znowu „Transbyt” plus „Hydrobud” 1.147.000 zł. Następnie umowa z 24 listopada 650.689 zł. Mówił, że zastanawia się nad fakturą za roboty drogowe z 21 grudnia 2009 roku. Wydaje mu się, że w tym czasie były zgłaszane i poprawiane roboty na tym odcinku i nie wie czemu znowu miasto zapłaciło 121.000 zł. Podobnie 9.300 zł. z 21 grudnia na tym samym odcinku. Mówił, również o budowie boisk sportowych przy SP 2 i SP6. Była sytuacja, że Pan Prezydent na prośbę szkoły SP 2, dokonano zmiany granulatu. Były rozmowy ogólnie na ten temat. Było zapewnienie Pana Dyrektora, że koszt tej wymiany granulatu to 50.000 zł. Nagle gdy on stwierdził i zaczął wypytywać o tą sprawę wychodzi na to, że nie jest możliwa zmiana tego granulatu w systemie finansowania czy współfinansowania przez Ministerstwo Sportu i Urząd Marszałkowski bo nie wolno robić żadnych zmian w specyfikacji. Okazało się, że firma wykonała wymianę granulatu za darmo, czyli 50.000 zł. zaoszczędzono. Był szczęśliwy do momentu gdy zobaczył, że powstały również przy tej inwestycji roboty dodatkowe, faktura z 14 grudnia, zapłacona 31 grudnia – kwota 20.217 zł. Śmie przypuszczać, że to jest faktura pokrywająca pewnie te koszty zmiany granulatu, ale nikt nie jest w stanie i nie ma jakby woli wyjaśnienia radnym, którzy są od tego żeby właśnie dokładnie to śledzić i w to wnikać. Pytał o fakturę z 5 listopada 2009 roku, która została zapłacona 15 grudnia. Jakiś długi termin płatności. W tym czasie faktura z 5 listopada powinna być wystawiona łącznie ze zmianą granulatu. Nie wie czy to była korekta faktury. Nikt go o tym nie informował, na jakiej zasadzie odbyła się ta zmiana finansowania. Podobnie boisko przy SP 6. Gdzie w ogóle jest kuriozalna sytuacja bo jest podobnie faktura z 5 listopada na 230.000 zł i zapłacona dopiero 15 grudnia, chociaż następna faktura z 24 listopada również płacona była 15 grudnia. Pytał czy były w tych fakturach faktury korygujące, które wyeliminowały te 50 tys. za wymianę granulatu. Poprosił o wyjaśnienia. Następna faktura na roboty dodatkowe, wystawiona dnia 30 grudnia a zapłacona dnia 31 grudnia na kwotę 180.000 zł. Tutaj nie było żadnego terminu płatności, żadnych opóźnień w przeciwieństwie do innych. Też ma wrażenie jakiegoś unikania pełnego wyjaśnienia tej sytuacji. Mówił jeszcze, że w budżecie miasta nie ma tak szczegółowo rozpisanych wydatków na drogi wewnętrzne, wydatki poniesione na zadania bieżące. Powinno się zmienić tą uchwałę ogólnie budżetową, że taki rozpis jest niezbędny bo tu w większości tych wydatków na zadania bieżące wykonawcy wyłaniani są w drodze bezprzetargowej. Jest całkowita swoboda wyboru przez Prezydenta tych wykonawców. On rozumie, że jeżeli przekracza ustawowo kwotę to jest przetarg. Tutaj plan wzrósł w stosunku do 1 stycznia o kwotę 1.300.000 zł. Najwięcej tych prac wykonywał: Przedsiębiorstwo Usługowe Transbyt 21.691 zł. wykonanie nawierzchni placu przy ulicy Bogusławskiego. On nie wie, ale Prezes tej firmy jest chyba radnym. Prosił o jakieś standardy. Przewodniczący Rady Miasta jest w stowarzyszeniu korzystającym z mienia publicznego. Drugi radny prowadzi działalność na majątku należącym do miasta. Następny wygrywa co chwila przetargi albo otrzymuje z wolnej ręki roboty na wykonanie prac zleconych przez Urząd Miasta. Dalej podał roboty wykonane przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Lastmar z przetargu jak również bez przetargu m.in. wykonanie remontu ulicy Rybackiej. Mówił, że to są tylko przykłady tego o czym radni nie wiedzą. Nikt ich o tym nie informuje. Uważa, że Prezydent Miasta jest winien taką informację radnym na bieżąco a nie tylko raz jak ktoś dostanie materiały po tym jak nie zweryfikuje ich Prezydent Miasta. Pogratulował radnemu Dymerskiemu, że przewidział, tak wysoka nadwyżkę budżetową, która wyniosła ponad 30 mln. zł. Tylko szkoda, że radni dowiadują się o tym dopiero 24 marca chociaż tak naprawdę Pani skarbnik ma tą wiedzę już chyba na dzień 31 grudnia. On się dopytywał na każdym posiedzeniu i oczywiście nie otrzymywał tej odpowiedzi. Przeczytał odpowiedź udzieloną przez Panią skarbnik na pytanie zadane przez niego na poprzedniej sesji (załącznik). Mówił,

że Pani skarbnik zapomina, że już 20 lutego, czyli miesiąc wcześniej, czyli pięć dni po zadaniu jego pytania musiała złożyć sprawozdanie do RIO w której wykazuje oczywiście środki finansowe na rachunku budżetu miasta i nadwyżkę budżetową. Nie wie czemu ma służyć nie udzielanie takich informacji radnym. Stwierdził, że to jest utrudnianie pracy radnym. Wspomniał jeszcze o lokatach bankowych. Stwierdził, że tutaj też jest pewna niegospodarność, bo uważa, że miasto powinno co najmniej 2,5 mln odsetek mieć od tych kwot zgromadzonych na rachunku bankowym. Miasto otrzymało 1.190.000 zł. To jest co najmniej 1.300.000 zł. mniejszy wpływ do budżetu miasta z racji odsetek od środków przetrzymywanych na rachunku miasta. Mówił, o liście do mieszkańców jak to jest z zadłużeniem miasta w którym Prezydent zapomniał wykazać pozycję 64.358.083 zł. zadłużenia OPWiK a przecież to jest spółka miejska gdzie miasto udziela chyba gwarancji na taką kwotę i tj praktycznie zadłużenie miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że chciałby podziękować radnemu za przypomnienie wszystkich inwestycji w 2009 roku bo to było bardzo ważne i potrzebne.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że ma prośbę do Pana Adama i wszystkich radnych żeby nie popełniać błędu. Używanie słów, że Prezydent utrudnia radnym dostęp do informacji to, żeby mówić we własnym imieniu. A nie używać słów radnych, dlatego go to wewnętrznie boli to jego osoby nie dotyczy. Mówił, że w ostatnim zdaniu radny Kurpiewski nie ma racji. Prezydent miasta przedkładając budżet na rok 2009 gdzie zapisano bilans otwarcia ponad 24 mln zł. zobowiązań z lat poprzednich i 36 mln obligacji, czyli ustawowo zadłużenie miasta 60 mln. Natomiast poręczenia dla spółek itd. nie ma nic wspólnego z budżetem bo ustawa o finansach publicznych to reguluje. Pani skarbnik nie może nic więcej dopisywać oprócz tego co mówi ustawa o finansach publicznych i rachunkowości.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że oczywiście nie da się na sesji o wszystkim rozmawiać. Z pośród tych wielu punktów, które Pan radny przedstawił postara się w skrócie odnieść do niektórych spraw. Gdy chodzi o szczegółowe zagadnienia to spotykały się przed budżetem wszystkie komisje. I każdy ma prawo uczestniczyć w pracach Komisji czy jest bądź nie jest członkiem i takie pytania jak dzisiaj zaistniały, można stawiać. Dzisiaj nie jest w stanie odnosić się do sformułowań, że komuś się coś wydaje albo najprawdopodobniej, chyba, że Pan Przewodniczący zarządzi pół dnia przerwy wtedy można spokojnie szukać na nowo materiałów i się do tego odnosić. Mówił, że nie jest w stanie na każdą z tych tez, hipotez dzisiaj odpowiadać i takiego zamiaru nie ma bo wtedy debata nad sprawozdaniem budżetowym za 2009 rok byłaby zupełnie niemożliwa. Mówił, że chciał zauważyć tylko raz jeszcze pewien sposób prowadzenia dyskusji ze strony radnego Kurpiewskiego, gdzie najczęściej jest taki opisany już w metodologii i logice błąd, kiedy stawia się samemu tezę a potem się ją obala i przypisując te tezę komuś innemu. Nie sposób wtedy prowadzić normalną dyskusję. 19 marca do Rady Miasta wpłynęło zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu i ta ustawowa powinność w tym wypadku została wypełniona. Oczywiście Pan radny ma dramatyczne pretensje, że dostał 24. On rozumie nakaz ustawowy, że Prezydent ma przygotować do 20. Kiedy już poszczególni radni otrzymają jest sprawą inną, dlatego mimo tego poczucia, że cały prawie świat jest przeciwko, radził radnemu żeby jednak trzymać się faktów. Mówił, że radny prowadzi politykę wprowadzania w błąd czy i ukrywania jakiś informacji. Wspomniał, że za prywatyzację OPEC miasto otrzymało ponad 39 mln zł. i być może będą jeszcze jakieś wpływy. Sporo odsetek z tego wpłynęło. Koszty owszem były zwłaszcza pomocy prawnej, bo zbyt to poważna operacja żeby sobie przypisywać jakieś wielkie możliwości żeby samodzielnie taki proces przeprowadzić, więc faktycznie te 72 tys. kosztów operacji były. Natomiast przy kwocie 39 mln wpływów i odsetek, które są z lokat to nie są dramatyczne sprawy. Można spokojnie te wielkości porównać i ze spokojem przyjąć je do wiadomości.



Wynajmowano poważne kancelarie, które miasto wspomagały w tych działaniach. Ale kwoty są na tyle w jego przekonaniu godne porównania, że dramatu tutaj nie ma. Co do nagród, to w konkluzji usłyszał od radnego Kurpiewskiego żeby odpowiedzieć, że owszem nagrody były nie za to czy za to tylko na inne cele. Co do oskarżeń dzisiaj przynajmniej trzech firm – Ostrady, Transbytu i Lastmaru to te działania w bardzo jasny sposób określa ustawa i Pan radny jedynie co może zrobić w tej chwili to prosić choćby swoich znajomych w sejmie żeby pozmieniali ustawę. Uchybień ustawy nie było. Natomiast jakby prowadzenie gospodarki miasta sprawia, że są tryby przetargowe i czasem ustawodawca przewiduje też inne procedury. Oczywiście można by nawet na dostawę wody mineralnej czy herbaty zrobić przetarg nieograniczony, ale nie zawsze się da to w sposób jakiś normalny uczynić przetargowo. Należy często korzystać też z tych dyspozycji ustawowych, które ustawodawca przewidział. Wprawdzie można ostrożnie firmy wszystkie traktować jakoś podejrzliwie, ale on się nie spotkał z sytuacją żeby Transbud czy Ostrada miała jakieś osobne możliwości przygotowywania dokumentów do przetargu albo były jakoś szczególnie traktowane. Oczywiście to nie pierwszy raz Pan radny co do niektórych firm kieruje insynuacje. Co do spraw MZK i zmian tam postępujących czy dotacji to wszystkie działania wobec firm miejskich idą przez sesję i czy to wydatki inwestycyjne a wspomaga miasto tą firmę dość zdecydowanie widać. Co do całego procesu inwestycyjnego i robót dodatkowych to wiadomo, że ustawodawca to zakłada a miasto się mieści w dyspozycjach ustawowych. Ani RIO ani kontrole dość częste w Urzędzie Miasta nie wykazały jakiś nieprawidłowości za, które Prezydent miałby się teraz wstydzić. Mówił, że decyzją Przewodniczącego byłoby czy się odnosić do wszystkich też Pana radnego, hipotez, insynuacji i różnych innych zapytań. Choć do końca nie wierzy czy kiedykolwiek odpowiedzi miasta byłyby kiedykolwiek satysfakcjonujące dla Pana radnego i czy by wpłynęły na sposób jego głosowania dzisiaj. Jeśli Pan Przewodniczący zarządzi przerwę dzienną to jest w stanie odsłuchać wszystkie pytania i się do nich odnieść. Natomiast co do zadłużeń i zadłużenia OPWiK to jest rzeczą zrozumiałą, że nie jest to zadłużenie nagłe, nowe. Po drugie Pan Przewodniczący Dymerski w sposób dość jasny przypomniał jak oblicza się konkretne zadłużenie budżetowe. Te dane o zadłużeniu miasta nie są jego wymysłem i można zawsze sięgnąć do notowań „Wspólnoty” i tam zadłużenie miasta jest też dość jasno pokazane. Ostatnie działania w OPWiK pokazują, że nie jest tak dramatycznie i firma krok po kroku sobie poradzi i przez programy oszczędnościowe i przez taką sprawną w miarę realizację tego dużego projektu.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że rozpocznie od apelu, który powinien być przedstawiony Panu Adamowi Kurpiewskiemu od początku kadencji, czyli apel o mówienie prawdy. Mówił, że został personalnie brzydko zaatakowany w swojej przydługawej wypowiedzi Pana Adama, który mówił o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podczas którego rzekomo zaatakował swoich współpracowników co oczywiście jest wierutnym kłamstwem. Natomiast co do wszystkich spraw, które Pan radny poruszył to w jego przekonaniu na wszystkie pytania w przeciągu ostatniego roku odpowiedzi padły, czy to drogą pisemną czy też w formie odpowiedzi na interpelację, zapytania. Częstość po kilka razy. Radny również krytykował rzekomy brak informacji o tym co się dzieje w Urzędzie, o inwestycjach, zamówieniach. Wystarczy spojrzeć w sprawozdanie Prezydenta, jest tam wypis wszystkich podjętych działań komórek organizacyjnych Urzędu Miasta. Co do wszystkich przedsięwzięć można zadać pytanie. Ze strony Prezydenta jest pełna transparentność. Znowu radny zadał wiele pytań dosyć banalnych i ogólnych i on ma wrażenie, że po tych wszystkich spotkaniach na Komisjach i sesjach i tych pseudo kontrolach mógłby czegoś się dowiedzieć. Radny nie rozumie formy czym się różni przetarg od innej formy zamówienia. To czy Urząd przeprowadza przetarg czy też nie zależy tylko i wyłącznie od kwoty, która jest zaplanowana i wynika z kosztorysu na dane przedsięwzięcie i nie zależy od uznaniowości czy Prezydenta czy współpracowników.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że w terminie ustawowym 19 marca zarządzenie Prezydenta w sprawie wykonania budżetu za 2009 rok wpłynęło do Rady Miasta Ostrołęki. Nikt z radnych się nie zgłosił, że potrzebuje tego wcześniej. Dla samych tylko radnych to jest do skserowania 8268 stron. Do dyspozycji w ciągu dnia jest 480 min. To jest ponad 17 kartek na minutę. Ponieważ wszyscy spokojnie oczekiwali to uznał, że jak wszystko będzie przygotowane, wtedy radni otrzymają tę informację, więc będzie można się po to zgłaszać.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, żeby Przewodniczący Rady wszystkich zdyscyplinował bo dyskusja ma być o sprawozdaniu a nie o zamówieniach publicznych i innych rzeczach gdy są następne punkty na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poprosił o dyskusję na temat zgodnie z sugestią radnego Dymerskiego. Podziękował również za pracę Komisji Rewizyjnej, szczególnie Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącemu Chojnowskiemu bo to jego indywidualne zaangażowanie doprowadziło do tego, że Komisja Rewizyjna otrzymała na większość pytań odpowiedzi z wydziałów Urzędu.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że jest zszokowany wystąpieniem Pana Prezydenta Stańczyka bardziej niż Pana Prezydenta Kotowskiego. Wspominał, że za każdym razem mówił w swoim imieniu i o swoich utrudnieniach. Przypomniał, że złożył dwie interpelacje w sprawie budowy pełnowymiarowych boisk i nie otrzymał odpowiedzi na żadną z nich. On tej sprawy oczywiście nie zostawi. Ona nie mogła być teraz do końca rozpatrywana bo zamknięcie tej inwestycji nastąpi w czerwcu tego roku. On te same pytania powtórzył na Komisji Rewizyjnej. A na tej komisji w obecności Prezydentów przegłosowano wniosek aby nie udzielał Prezydent odpowiedzi na zadawane przez radnego pytania. Zadawał je odnośnie rozliczenia tego budżetu. Jest to nie słuchane złamanie wszelkich możliwych standardów ustaw i konstytucji przez Radę Miasta i Prezydenta na Komisji Rewizyjnej. Mówił, że całej jego kadencji przyświecało dążenie do prawdy. Prawdy, która jest najważniejszym dobrem człowieka, a zwłaszcza prawdy w życiu publicznym i o finansach publicznych. Mówił, że nie jest człowiekiem obłudnym, który nie będzie widział nieprawidłowości w swoim środowisku politycznym. Wie na czym polega różnica trybu z wolnej ręki, czy przetargu i od czego ona zależy. Nie zarzuca stosowanie tego trybu jako niewłaściwego. On tylko wskazuje kogo korzysta z tego trybu. Jakie firmy są wybierane. Powinno to się odbywać w ten sposób, że z wolnej ręki wybiera się najtańszego wykonawcę. Nikt radnych nie informuje do ilu firm są wysłane zapytania cenowe o wykonanie danego remontu czy inwestycji. Zapytał o wyjaśnienia co do artykułu w Rzeczpospolitej w którym Ostrołęka jest wskazana na ostatnim miejscu w sprawie dotacji z Unii Europejskiej. On rozumie bycie w ostatniej dziesiątce i to by była też porażka, ale ostatnie miejsce to już po prostu nie da się tego wyjaśnić. Jeżeli on słyszy argument, że PO blokuje te dotacje to pytał czy we wszystkich miastach na prawach powiatu w całej Polsce rządzi tylko PO. Pytał jeszcze o środki unijne ze sprawozdania na zadania inwestycyjne, są w wysokości 16 tys. zł. za cały rok. Wskaźnik wykonania 98,69% czy zakładano, że aż tak przez cały rok nie da się zdobyć tych środków unijnych, czy dostosowano plan w trakcie trwania kadencji.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że nie broni Prezydenta, ale rankingi są dzielone na mieszkańców, czyli kwoty pozyskiwane. Jeżeli miasto np. Ryn ma 2400 mieszkańców i pozyska z Unii 5 mln i jak się podzieli na 2400 to będzie pierwsze miejsce w kraju miało. A uzyskane środki na OPWiK będą dopiero owocowały po zamknięciu inwestycji czyli w czerwcu tego roku. Będzie można się chwalić, że zamknięto inwestycję pozyskując tyle i tyle środków. Nie zawsze trzeba w 100% brać pod uwagę rankingi. Można przyjąć, że pomysłodawca rankingu przyjął takie kryteria.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że miasto dostało już ponad 20 mln dofinansowania na projekty unijne. Jedynym mankamentem tej całej sytuacji jest to, iż te

środki fizycznie nie napłynęły do budżetu miasta. Te środki są już zatwierdzone przez zarząd województwa. Wszystkie wnioski, które złożył Urząd Miasta zostały pozytywnie zatwierdzone. Na ostatnim etapie decyzji nieszczęśliwie zostały umieszczone na nie zadawalających miejscach. Mówił, że nie oczekiwali od środowiska radnego Adama Kurpiewskiego pomocy w tej sprawie, bo i nie bardzo wierzono w tą pomoc. Ale gorąco liczone na to, że Państwo nie będziecie przeszkadzać. Te przeszkadzanie w jego przekonaniu jest ewidentne w przypadku przyznawania środków na tzw. schetynówki. Rokrocznie Ostrołęka nie otrzymuje dofinansowania. Czasami ktoś w komisji popełni błąd. Potem przyzna, a środki były już rozdysponowane. Różne jakieś dziwne okoliczności się pojawiały. Był kiedyś taki duży artykuł w jednej z centralnych gazet „drogi lokalne czy lojalne” i może to jest czas żeby Pan Adam zaapelował i do siebie, do swoich kolegów, zwłaszcza tych którzy decydują o tym czy takie miasto jak Ostrołęka mogło uzyskać jakieś wsparcie zewnętrzne, żeby nie robić na przekór bo to, że środowisko PiS rządzi w tym mieście to jest wynik wyborów. Przyznawanie środków zewnętrznych wpływa na rozwój miast, wsi. Nie może być tak, że stosunek polityczny wpływa na to, że Ostrołęka traci możliwości finansowe.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że powinno się rozmawiać w temacie a nie o pracy rady i komisji, czyli jak poszczególne komisje pracują, ilu członków jest obecnych. Przyjdzie jeszcze czas żeby powiedzieć jak poszczególni radni pracowali w poszczególnych komisjach. Natomiast jeżeli chodzi o wykonanie budżetu za 2009 rok to dla niego ten został wykonany jak powinien. Wiele inwestycji zostało wykonanych i jego jako mieszkańca interesuje to, że coś w Ostrołęce się dzieje. Widać, że inwestycje są na drogach, szkołach, obiektach sportowych. Błędów nie popełnia ten, który nic nie robi lub ewentualnie ciągle szczuje, próbuje szukać dziury w całym, że jeżeli coś zostało zrobione to tam trzeba znaleźć, że zostało coś źle zrobione. Na poszczególnych komisjach wielokrotnie były omawiane tematy tego budżetu. Także informacja przepływała jak powinna. Poinformował, że będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że mimo obiektywnych trudności myśli, że to jest dobrze zrealizowany budżet a wskazuje choćby na to brak uwag w opinii RIO. Pogratulował wykonania budżetu. To nie cyferki są najważniejsze tylko efekt dla mieszkańców o którym mówił Przewodniczący Bralski. Poinformował, że będzie głosował za udzieleniem Prezydentowi absolutorium.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że również cieszy się, że powstają nowe inwestycje, tylko cały czas zabiega o to żeby te inwestycje były realizowane za racjonalne pieniądze i w miarę możliwości jak najlepiej i jak najtaniej. Tylko temu służą jego pytania. Nikt tu nie jest przeciw inwestycjom. Chciałby żeby te inwestycje były realizowane ze wsparciem środków unijnych. Prosił żeby nie zarzucać politycznie PO, że nie wspiera. Mówił, że zabiega z całych sił jak tylko może, a widocznie mało może, aby te środki unijne jeżeli to jest tylko możliwe docierały do Ostrołęki w jak największej kwocie, czego przykładem są Orliki. Cztery Orliki będą na terenie miasta. Nie podoba mu się tylko to, że te Orliki, które mogły być realizowane w kwotach 1 mln zł., wszyscy mówią, że ceny za Orliki spadają, w Ostrołęce nie. Nie dość, że 1.500.000 zł. za sztukę to jeszcze 200 tys. jakiś dodatkowych robót. Nawet tak ważną i słuszną inicjatywę potrafi się tu lokalnie wykorzystywać dla jakiś prywatnych interesików i niewiadomych celów. Tylko tego chciałby uniknąć i chciałby pełnej transparentności, przejrzystości i wyjaśnień dlaczego tak to się odbywa. Pytał jaki jest stan zadłużenia spółki OPWiK. W tym roku nie podnosi się taryf za wodę co go bardzo cieszy, ale uważa, że tylko z tego względu, że to jest rok wyborczy a w następnym roku ta podwyżka będzie drastyczna, bo obsługa zadłużenia OPWiK musi nastąpić.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że Orliki to nie są środki unijne a jeśli radny Kurpiewski zna realizację jakiś prywatnych interesików przy budowie to jest zobowiązany żeby skorzystać z praktyki którą już uskutecznia i po prostu donosić, bo to jest

obowiązek radnego Kurpiewskiego. Bo jeśli potrafi publicznie mówić, że służą te sprawy do realizacji prywatnych interesików to trzeba to zrobić. Zachęcał do tego, bo takie paplanie i rzucanie insynuacji to jest łatwiejsza rzecz i to każdy potrafi.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Ostrołęki absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Ostrołęki za 2009 rok,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Uchwała została podjęta.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – podziękował za udzielenie absolutorium.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zarządził półgodzinną przerwę.

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką,**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosowała o jego przyjęcie wraz z autopoprawką.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że bardzo mu zależy żeby w całości na ten projekt uchwały spojrzeć, zmieniający uchwałę którą wcześniej Rada podjęła. Mówił, że zmniejsza się planowaną wcześniej kwotę obligacji, choć oczywiście już przy tamtej uchwale o tym była mowa. Poprosił żeby w rozmowach czy w informacjach medialnych, żeby uczciwie podejść do tej sprawy i zauważyć fakt, że Rada Miasta Ostrołęki i Prezydent ze swoimi współpracownikami nie zostawi po tej kadencji bardziej zadłużonego miasta. Ta kwota, która jest proponowana jest w przybliżeniu tą kwotą, którą zastała obecna kadencja, i którą spłacono. Chodzi o wcześniej zaciągnięte obligacje i o różne długi z którymi sobie poradzono. Po tej kadencji nie zostaną jakieś zobowiązania, które niosą za sobą odsetki a więc konkretne straty dla budżetu miasta. Poprosił radnych o przyjęcie tego projektu uchwały i o to żeby można było spokojnie i sprawiedliwie rozliczyć się ze swojej kadencji.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że za obligacjami głosował gdy budżet był tworzony i była wtedy rozmowa była o ponad 30 mln. Dla niego argumentem jest to, że ustawa o finansach publicznych, która weszła w życie w styczniu tego roku, zezwala samorządom do zadłużania się do 60%, kredyty, pożyczki itd. i do 10% spłata odsetek. Na dzień dzisiejszy przy kryzysie te inwestycje, które są zapisane i nie byłyby realizowane, to nastąpiłaby stagnacja gospodarcza a kto wie czy nie wzrost wielki bezrobocia w mieście i upadające firmy. Na dzień dzisiejszy zgodnie z ustawą o finansach publicznych rada może równoważyć budżet w ciągu roku kredytami i nie ma ograniczenia jakiej wysokości i nie potrzebna jest opinia RIO. Dzisiaj samorzady gminne które emitują obligacje wpływają na rozwój gospodarczy danego regionu. Napędza się koniunkturę gospodarczą bo firmy miejskie, czyli drobni i więksi przedsiębiorcy, chodzi o to żeby jak najszybciej emitować to nie będzie krachu, że zima i roboty zaplanowane nie będą wykonane. Mówił, że jest za obligacjami bo to służy rozwojowi miasta.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że w wielu sytuacjach z wypowiedzią radnego Dymerskiego by się zgodził tylko jedno jest miejsce gdzie różnią się spojrzeniem ale można spokojnie odwołać się do liczb. Nie ma wolnych środków 11 mln. Bo jeśli zmniejsza

się kwotę obligacji dzisiaj decyzją to w to miejsce nie zabrano ani jednego zadania z budżetu. Stąd ta różnica jest pokryta właśnie z tych obliczanych 11 mln. stąd można by zmniejszyć lub wyrzucić jakieś zadania i wtedy zmniejszyć obligacje. Tutaj zmniejszana jest kwota obligacji, ale nie gubi się zadań. Natomiast tę kwotę, o którą zmniejsza się obligacje zadania pomyślane na tę kwotę, miasto chce wykonać ze środków nadwyżki. I tu byłaby ta jedna poważniejsza różnica. Bardzo mocno zgadza się z tym, że pieniądze zaciągnięte na inwestycje, one nie są stracone, przejedzone.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że mówił, iż przed podjęciem tej uchwały miasto ma 11 mln. a nie, że te pieniądze są do dyspozycji.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji miasta Ostrołęki wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

#### **7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ewa Żebrowska-Rosak** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosowała o jego przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Rubinowej w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Rubinowej w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosował o jego przejęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Rubinowej w Ostrołęce,

Głosowanie  
Za – 19  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Uchwała została podjęta.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Sosnowej w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rafał Dymerski** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Sosnowej w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskował o jego przejście bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Sosnowej w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Ostrołęka,**

**Wystąpienie sprawozdawcy Komisji Oświaty Irena Nosek** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Ostrołęka. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskowała o jego podjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Ostrołęka,

Głosowanie

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Wandzie Kazimierze Białczak,**

### **Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”**

**Wiesław Szczubetek** – zaproponował, że na początku odniesie się w kilku zdaniach ogólnie do wszystkich projektów uchwał dotyczących nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”. Poinformował, że Komisja uporała się ze wszystkimi wnioskami jakie wpłynęły do kancelarii Rady Miasta w minionych kadencjach. Rozpatrywano stare wnioski nawet z lat 90. Zostały na chwilę obecna wnioski tzw. bieżące, czyli z tej kadencji. Mówił, że Komisja podczas swoich prac napotkała na szereg różnych problemów. To nie jest tak, że członkowie tej komisji bez przysłowiowego mrugnięcia okiem i bez głębszej analizy i dyskusji akceptują wnioski i z czystym sumieniem przedkładają je Radzie Miasta. Często członkowie mają wiele informacji nie do końca sprawdzonych, informacji, które zdezaktualizowały się, jak również informacji nieprawdziwych wręcz. Nie jest to Komisja śledcza i nie są w stanie wszystkiego zweryfikować. Mówił, że w tej grupie 11 projektów uchwał można wyodrębnić pokaźną grupę, bo są to cztery wnioski złożone przez Klub Kobiet po mastektomii, czy też Stowarzyszenie poszkodowanych przez III Rzeszę. Media piszą, ludzie komentują, że w mieście Ostrołęka wystarczy należeć do jakiegoś stowarzyszenia, złożyć wniosek, a jeszcze najlepiej napisać samemu na siebie i ma się przyznaną odznakę. To nie prawda. Komisja ds. odznaczeń działa już prawie 20 lat. Przez ten czas zostało przyznanych około 160 odznak. Średnio jest to 9 odznak rocznie. Często Komisja nie ma odpowiedniej wiedzy na temat ludzi, którzy są zgłoszeni i samego stowarzyszenia, które ich rekomenduje. Wspomniał, o czterech wnioskach z Klubu Kobiet po mastektomii. Problem kobiet po amputacji piersi dotyczy w mieście Ostrołęka bezpośrednio ponad 500 kobiet. Te osoby i całe rodziny żyją w skrytości, w bólu przeważnie psychicznym i nie ma instytucji ani organizacji, która by profesjonalnie była w stanie dogłębnie im pomóc. To właśnie to stowarzyszenie pomaga tym ludziom. To te panie są na każde wezwanie już na oddziale onkologicznym. Te panie nie dbają o rozgłos. Bardzo często nie chciałyby rozmawiać o swojej działalności. Dzięki tym paniom te osoby, które dotknął ten problem wracają powoli do normalnego życia. One sprawują wielką pomoc nie tylko psychologiczną ale również fizyczną. Pomagają w rehabilitacji, opiekują się. Ten problem może spotkać każdego, bo każdy ma żonę, matkę, córkę. Oby tak się nie stało. To stowarzyszenie w tym roku obchodzi swój jubileusz 10-lecia. Po raz pierwszy wystąpili z takimi wnioskami i w jego ocenie bezdyskusyjnie te osoby zasługują na wyróżnienie ich odznaką „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”. Następnie odniósł się do projektu uchwały dotyczących nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Wandzie Kazimierze Białczak. Poinformował, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskował o jego podjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że był przewodniczącym Komisji ds. odznaczeń i jest mu bardzo przykro, ponieważ Komisja w miesiącu listopadzie rozpatrywała wnioski i rozpatrzyła wniosek Pana Andrzeja Rykowskiego. Pan Andrzej Rykowski został wyproszony z posiedzenia bo jest członkiem Komisji. Gdy przyszedł zapytano go czy w KRSie ma czysto, odpowiedź był, że tak. Do pozostałych wniosków, które dzisiaj są w jednym ciężko było rozczytać co tam jest napisane. W dwóch przypadkach wniosków pisze, że Koło Amazonek wnioskuje a nie ma podpisu wnioskującego. Tylko jest podpis, że na Komisji Rodziny stanęło i podpisała Pani Przewodnicząca a ma podpisać wnioskujący. Wtedy na Komisji podjęto decyzję jednomyślną, że w tych wnioskach jest opisana tragedia ludzi, ale nie ma ani jednego zdania czym się dana osoba zasłużyła dla miasta Ostrołęki. Podpisał pismo żeby do 31 grudnia wnioskodawcy napisali ze dwa, trzy zdania czym się ci ludzie zasłużyli. Po tym wszystkim poprzez jednego radnego Pan Przewodniczący Rady powiedział żeby złożył rezygnację. Złożył rezygnację z Przewodniczącego Komisji. Po tych wydarzeniach i to co dzisiaj się tutaj

dzieje wokół odznaczeń złożył oświadczenie dotyczące jego osoby. Oświadczył, że dopóki będzie żył tego odznaczenia nie przyjmie. To już zostało tak poniżone, że wniosku jednego nie można rozczytać. Tym samym charakterem wszystko pisane. Wnioskodawca się nie podpisuje. Komisja ma regulamin, czyli czym dana osoba się zasłużyła dla miasta Ostrołęki. Poinformował, że w związku z tym nie będzie brał udziału w głosowaniu nad tymi projektami uchwał. Złożył wniosek o zmianę odznaczenia w mieście i żeby opracować nowy regulamin. Bo to co napisał Tygodnik Ostrołęcki to nie jest upokorzenie Komisji tylko wszystkich radnych. Mówił, że nie ma uwag do tych osób bo może one zrobiły coś dla tego miasta tylko radni nie wiedzą. Jak ktoś jest chory to się leczy. Ale jak ktoś jest chory i działa dla miasta jest inaczej.

**Radny Sławomir Kot** – powiedział, że też podpisuje się pod tym co powiedział radny Rafał Dymerski. Wczoraj na Komisji nie głosował gdyż uważał, że są rozpatrywane osoby, które nigdy nawet nie powinny być brane pod uwagę.

**Radny Ryszard Sidorzak** – powiedział, że ten temat już jednoznacznie stawiał wcześniej na sesji i praktycznie ta odznaka należy się mieszkańcom, kto tylko mieszka, bo jeżeli nie ma uzasadnienia a tylko gdzieś jest podpis to ją otrzymują mieszkańcy i nieważne jak daleko idą zasługi. Przewodniczący Komisji mówił, że wszystkie wnioski zostały wyciągnięte z szuflad. Tylko wyciągnięcie z szuflad to nie znaczy przydzielenie tym osobom odznak a dochodzi do tego, że tak jest. W dokumentach było nie 11 projektów uchwał a 12, bo jedna została wycofana. Mówił to w kontekście tego, że medialnie bardzo mocno jeden z wniosków był podkreślany. Jest jeszcze wiele niedociągnięć w niektórych wnioskach. Jeżeli przyjdzie aniołek to dostanie odznaczenie. Jeżeli przyjdzie diabeł to też dostanie. Bo każdemu próbuje się dać to odznaczenie. Są to rzeczy, które w jego ocenie lekceważą osoby, które zasłużyły na tą odznakę. Poprosił, że Przewodniczący Komisji przy wniosku Pana Pszczoły odczytał mu uzasadnienie bo on nie potrafił tego zrobić w żaden sposób. I on z tego miał sobie wypracować stanowisko, skonfrontować z zapisem. Jest to osoba, która całe życie mieszkała w Dyszobabie i nie widział tutaj jakis większych zasług, ale być może są we wniosku, którego nie można odczytać. Mówił żeby może spróbować zmienić formułę tego odznaczenia i przyznać nie dziewięć ale jedno, dwa w roku i osobom, które niezależnie jakie będą karty historii kraju, historii małej ojczyzny Ostrołęki, żeby każdy powiedział, że im się to należało. Że to była nie zasługa polityczna a pracy społecznej, którą dana osoba włożyła na rzecz dobra miasta, mieszkańców. Poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad tymi projektami uchwał.

**Radny Waldemar Nol** – powiedział, że uważa podobnie jak jego przedmówcy. Trzeba zmienić tą formę i mniej może tych odznaczeń, ale żeby byli to ludzie wyjątkowo zasłużeni dla miasta Ostrołęki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poprosił żeby prowadzić dyskusję jak w porządku obrad, czyli w tej chwili nad odznaką dla Pani Wandy Kazimiery Białczak. Żeby starać się nie obrażać tych osób, nie umniejszać ich zasług bo one bez wątpienia istnieją, niezależnie od tego jak są w tym wniosku opisane albo w jakiej ilości. To ktoś o tym zdecydował, że są tego godni.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że Przewodniczący Komisji ds. Odznaczeń odniósł się do wszystkich projektów uchwał więc on rozumie, że jest przyzwolenie żeby również dyskutować o wszystkich.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że dzisiaj w regulaminie Komisji ds. Odznaczeń nie ma ile tych odznaczeń i kto powinien je otrzymać dlatego np. Rada Osiedla ma prawo złożyć taki wniosek a radni po rozpatrzeniu pozytywnym przez Komisję Odznaczeń mają prawo się wypowiedzieć czy są za, przeciw czy może wstrzymują się od głosu. Mówił, że uważa, że każdy ma prawo wnioskować a radni są od tego żeby ocenić i wybierać. Jeżeli będzie się dyskutować nad tymi odznaczeniami jak dzisiaj to nie będzie niedługo chętnych żeby te



odznaczenia odbierać. Mówił, że chciałby takie odznaczenie otrzymać jeżeli się znajdzie taka grupa ludzi, która go zarekomenduje i rada oceni czy jego zasługi były adekwatne do przyznania odznaczenia.

**Radna Maria Rochowicz** – powiedziała, że od czterech lat mówi się o tym temacie i w podobnym tonie. I dzisiejsza dyskusja dla Pana Przewodniczącego powinna być ostatecznym sygnałem do tego żeby tych dyskusji więcej nie prowadzić. Ta odznaka ma historię 20 lat. Nie powinno się jej zamykać w taki sposób czy w ogóle toczyć takich dysput. Powinno się rzeczywiście absolutnie zdecydowanie coś zrobić. Każdy powinien się uderzyć w piersi bo kiedy stają tego typu tematy na kolejnych sesjach to wszyscy zgodnie głosują za, bo to delikatne sprawy. Ale kiedy to staje na sesję, to rzeczywiście to już nie jest moment i nasza rola żeby publicznie dyskutować i roztrząsać temat, bo to jest rola Komisji Odznaczeń i tam się te dyskusje powinny toczyć lub kończyć bieg. Jeżeli dzisiaj urządzi się zbiorowy protest i nie zagłosuje nad tymi uchwałami, bo w zasadzie konkluzja tej dyskusji powinna być taka, to jaki przekaz społeczeństwo dostanie. Jedyne co można zrobić to skończyć czyścić szuflady, zaległości, które były duże. To powinna być ostatnia sesja na której się rozpatruje ten kształt tych odznak. To jest skutek tego, że wcześniej nie wypracowano czegoś co wszystkim przyniosło jakąś satysfakcję. Bo wtedy nie dyskutowałoby w ten sposób. Nie mówi tu o przekreślaniu tych 20 lat, bo przecież tak nie można. Tylko o jakimś nowym otwarciu. Zamknięciu pewnego etapu. Jest dwudziestolecie samorządu czyli dobry moment żeby tą kadencję zakończyć opracowaniem czegoś nowego.

**Radny Rafał Dymerski** – przypomniał, że w styczniu 2008 został powołany na Przewodniczącego Komisji ds. Odznaczeń i pamięta słowa kolegi Darka żeby zrobić z tym porządek. Na Komisji robiono porządek. Odrzucano wnioski. Pan Kwiatkowski nie przeszedł u nas. Ponieważ nie przyszły odpowiedzi na tych kilkanaście wniosków żeby Komisja miała wiedzę a tego rozczytać nie mógł nikt na Komisji. Przeczytał swoją rezygnację z członkostwa z Komisji ds. Odznaczeń. Mówił, że Komisja chciała podnieść prestiż tej odznaki, to była ich praca. Odpowiedzialność na Komisji była duża. Nie zdyskwalifikowano tych ludzi. Ale jeżeli ktoś naciskał, że te osoby muszą iść na sesję, odpowiedział nie, że jako Przewodniczący Komisji nie podpisuje. Pisma były dwa razy wysyłane. Pracując w Komisji poświęcał dużo i brał na siebie odpowiedzialność, bo nie znaczy że wszystkie wnioski złożone mają być zatwierdzone przez Komisję. Dziś jest efekt tego co się stało. Postawił wniosek o cofnięcie projektów uchwał do uzupełnienia poza projektem dotyczącym Pana Andrzeja Rykowskiego i wystąpić do wnioskodawców aby zgodnie z regulaminem napisali czym dana osoba się zasłużyła dla miasta Ostrołęki. Regulamin mówi, że szczególne zasługi dla miasta Ostrołęki. Nie prawdą jest, że on jako radny bierze diety i działa to zasłużył na odznaczenie. Uważa po tym co media napisały, żeby te projekty wycofać i wystąpić jeszcze raz, niech napiszą czym ci ludzie się zasłużyli na miasta Ostrołęki, ale jeżeli wnioskuje Koło i nie podpisuje wniosku, to jest to niezgodnie z regulaminem a więc nie zgodnie z prawem. A takie dwa wnioski są. Nie neguje osób, ale w tych wnioskach nie ma czym się zasłużyli dla miasta. A są ludzie, którzy mówią, że radni robią z tego paranoje i jeżeli tak to przyniosą w worku swoje odznaczenia do Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – postawił wniosek przeciwny do wniosku radnego Rafała Dymerskiego ponieważ Komisja Odznaczeń uznała zasługi tych konkretnych osób. Skierowała radnym pod rozwagę, żeby Rada Miasta zdecydowała w swojej mądrości nad konkretnymi osobami.

**Radny Rafał Dymerski** – wycofał swój wniosek twierdząc, że radny Ryszard Sidorzak stawia wniosek bardziej konkretny.

**Radny Ryszard Sidorzak** – postawił wniosek formalny o wycofanie wszystkich projektów uchwał dotyczących nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” do Komisji ds. Odznaczeń, żeby nie było tak, że radni akceptują jeden a są przeciwko 11. Poddał pod

rozważę to czy powinno odznaczać się osoby, które dalej czynnie społecznie pracują. Żeby nad tym się również zastanowić kiedy powinno się dawać odznaczenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – postawił wniosek przeciwny uzasadniając go podobnie jak przy wniosku przeciwnym do wniosku radnego Rafała Dymerskiego. Karze się w ten sposób grupę osób których zasługi uznały nie tylko Komisje Rady Miasta ale także Komisja ds. Odznaczeń za brak działania radnych w tej kadencji.

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Sidorzaka,

Głosowanie

Za – 9

Przeciw – 9

Wstrzymało się – 0

Wniosek nie uzyskał akceptacji większości radnych.

**Radny Wiesław Szczubełek** – powiedział, że wiele padło tutaj apeli do Komisji ds. Odznaczeń. Mówił, że nie bez kozery nawiązał na początku do wcześniejszych swoich wystąpień w nawiązaniu do sesji lutowej. Priorytetowym i najważniejszym zadaniem tej komisji jest zrobienie tzw. porządku z tą sprawą. Wszyscy członkowie tej Komisji widzą, że ta formuła się wyczerpała, że jest nie doskonała. On też tak również uważa. Wszyscy widzą pilną potrzebę weryfikacji regulaminu i utworzenia nowych przejrzystych zasad przyznawania teje odznaki. Zaczęto już pracować nad tym. Zapisywane są wszelkie uwagi i problemy, które podczas posiedzeń Komisji występują. Trudno jest w tej chwili powiedzieć czy się to uda. Mówił, że wszystkie projekty uchwał spełniają wymogi formalno-prawne, odnosząc się do wypowiedzi radnego Rafała Dymerskiego. Wnioski są podpisane przez wszystkie podmioty wnioskujące.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zaapelował o powrót do dyskusji zgodnie z projektem uchwały w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Wandzie Kazimierze Białczak.

**Radny Dariusz Bralski** – również zaapelował żeby rozmawiać o projekcie uchwały zgodnie z porządkiem obrad.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że jest członkiem Komisji ds. Odznaczeń i na każdym posiedzeniu zgłasza wątpliwości i zawsze jest przegłosowywany tak naprawdę przez Przewodniczącego Maciaka, który nie pozwala na prowadzenie dyskusji otwartej na temat zasad przyznawania tych odznaczeń. Zgadza się z tym co mówiła radna Maria Rochowicz. Za czasów Przewodnictwa radnego Rafała Dymerskiego, przybliżał on każdą osobę bardzo dokładnie, która miała być odznaczona. To było zamknięte grono. Prosił tylko żeby to nie wychodziło na zewnątrz. Mówił również o Panu Kwiatkowskim, wiec ta informacja była wszystkim obecnym na tym posiedzeniu znana. Po posiedzeniu Pan Kwiatkowski był u radnego Dymerskiego z pretensjami co on opowiada o nim. Więc skąd był ten przeciek. Od czterech osób. Od kiedy Przewodniczącym został radny Szczubełek prosi o to żeby na każdym posiedzeniu Komisji był przedstawiciel wnioskodawcy i przybliżył sylwetkę osoby, która ma być odznaczona. Bo on tych ludzi nie zna. Dwa zdania uzasadnienia w których nie ma wyszczególnionych żadnych wyjątkowych zasług dla miasta Ostrołęki i na podstawie tego oświadczenia ma głosować nie wiedząc kim ta osoba jest. Odnośnie Pana Kwiatkowskiego przypomniał na posiedzeniu co mówił Przewodniczący Dymerski na jego temat i nie głosował za nim. Stanowisko komisji jest pozytywne w sprawie tego Pana, ale pozytywne jest tak naprawdę głosami klubu radnych PiS i to w tym klubie prosił o wypracowanie tych zasad i żeby nie zrzucać winy na całą komisję bo on do tej winy się nie przyczynił i popiera całkowicie stanowisko przewodniczącego Dymerskiego, bo wtedy gdy on był przewodniczącym dyskutowano nad każdym wnioskiem bardzo szczegółowo. Jeżeli nie znano do końca sylwetek proszono o uzupełnienie informacji. To się komuś nie podobało.

Przewodniczący Maciak kazał odwołać Pana Przewodniczącego Dymerskiego i wprowadził swoje zasady i dzięki tym zasadom jest to co jest.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że w jakimś proteście przed stkiem bzdur i takich różnych insynuacji i też tym, że dyskusja idzie w takim kierunku jakim nie powinna iść i radni jednak odbiegają od tematu a jest to drażliwa kwestia zwykle przyznawanie odznak bo rozmawia się o ludziach. Mówił, że myślał, że radni są na tyle wyczuleni i doświadczeni tego samorządu i poprzednich, że można o tym jakoś poważnie i merytorycznie rozmawiać. Ponieważ się nie udaje to zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że czas najwyższy zrobić porządek w pewnych sprawach. Postawił wniosek przeciwny. Być może już nikt nie będzie chciał głosu zabierać ale nie zamykajmy dyskusji i trzeba to przegadać raz bo pierwszy raz w historii samorządu doszło do tego, że i media opluły Radę za pewne rzeczy i w jego odczuciu to Przewodniczący powinien podpisać list otwarty czy mają rację czy też nie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji,

Głosowanie

Za – 7

Przeciw – 9

Wstrzymało się – 0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

**Radna Stanisława Watrakiewicz** – powiedziała, że dyskusja która trwa już jakiś obraz przedstawia. Wniosek o zdjęcie z porządku powinno postawić się na początku sesji, przy ustalaniu porządku obrad. Jeżeli tego nie zrobiono to powinno się ustosunkować do poszczególnych tych wniosków. Mówiła, że jeżeli chodzi o Panią Białczak to tak się składa, że zna Panią Białczak i uważa, że absolutnie nie jest mniej zasłużona niż te osoby którym przyznawano takie odznaczenia. Jest to kobieta już na emeryturze. Pomagająca innym, które są w podobnej sytuacji zdrowotnej. Dużo pomaga. Dużo okazuje serca, więc nie ma takiego instrumentu jak mierzyć te zasługi. Więc jest to pojęcie względne. W dzisiejszych czasach kiedy praca społeczna jest w zaniku prawie każda dobra wola i dobra chęć jednego człowieka niesienia pomocy drugiemu powinna być doceniona. Jeśli chodzi natomiast o rangę tej odznaki to powinno rzeczywiście nad tym się zastanowić bardzo poważnie, ale już nie teraz.

**Radna Irena Nosek** – powiedziała, że przysłuchując się dyskusji ma pewne wątpliwości co do niektórych osób. Zna tylko jedną nauczycielkę, która jest wymieniona a reszty nie zna. Słuchając dzisiejszych wypowiedzi to każdy widzi, że gdzieś popełniano błędy. Dlaczego przez trzy lata nie zrobiono nic. Dlatego jeżeli Pan Kurpiewski zwraca uwagę to powinien zaproponować, napisać taki, wniosek, uchwałę. Zaproponować taki regulamin, zgłosić tutaj na radzie, a jeśli nie to podjąć współpracę z Panią Marią, która jest humanistką czy inaczej i wtedy by nie popełniano tego błędu. A teraz dyskusowanie nad osobami jest okropne. Bo gdyby ona usłyszała jak się o niej na sesji dyskutuje to w ogóle nie przysłaby na sesję i podziękowała za taką odznakę. Ale jak zmierzyć te zasłużenie dla miasta Ostrołęki. Zgadza się z niektórymi rozmówcami. Jeden niewiele robi ale jest to tak znaczące. Jeżeli ktoś go zgłasza to znaczy, że zauważa w nim coś bardzo pozytywnego. Jest również za tym żeby te wnioski były uzasadnione bardzo dokładnie. Bo oczywiście oprócz pracy zawodowej za które dostaje się pieniądze powinna być również praca społeczna i nad tym trzeba popracować. Po tej dyskusji dzisiaj myśli, że zbierze się grupa osób i coś z tego nowego stworzy.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że dziwi się że wiele pada tutaj wniosków o odwołanie, cofnięcie, że Komisja źle zrobiła, radni też źle robią, że chcą przyznawać te odznaczenia. Pytał gdzie wszyscy byli kiedy te projekty były omawiane na komisjach i wtedy te wiadomości mogły być przedstawione żeby na komisjach zagłosować inaczej jak

głosowano. Poinformował, że jeżeli chodzi o wniosek dotyczący przyznania odznaki Pani Białczak to będzie głosował za.

**Radny Lesław Chojnowski** – powiedział, że on jako członek tej komisji chciałby serdecznie przeprosić te osoby, które dzisiaj wnioski znalazły się na sesji, dlatego, że swoją decyzją spowodował dyskusję na temat tych osób. Decyzje zawsze były trudne. Gdyby prześledzić historię pracy tej komisji to były rezygnacje poszczególnych osób prowadzących, ale miejmy szacunek dla tych osób. To komisja powinna zamknąć w swoim gronie dyskusję i być może wysłuchać np. radnego Dymerskiego, który miał wnioski, ale niech by złożył na piśmie. Bo ktoś ma sympatię, antypatię do poszczególnych osób. Później by się ktoś wycofał a skoro już ktoś składa wniosek i skoro już staje to na sesji to powinno się ograniczyć dyskusję do zera. Bo inaczej jest to bardzo krzywdzące dla tych osób. Poinformował, że oczywiście będzie głosował za przyznaniem odznaki dla Pani Białczak.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że osoba wyrażająca zgodę na odznaczenie musi się liczyć z tym, że poddaje się pod opinię publiczną. A opinia publiczna to jest Rada Miasta. Lepiej jest na 10 stronę przegadać i wymienić poglądy i podjąć uchwałę niż później wstydzić się i chodzić z głową spuszczoną. I nikt tutaj nie ubliżył nikomu, bo na tej sesji nie padł wniosek żeby tych ludzi wyeliminować. Tylko słuchając Pani Watrakiewicz, która zna osobę więc się dowiaduje o tej osobie od Pani Watrakiewicz a nie z wniosku. A to Komisja powinna w uzasadnieniu napisać. Wiec nie ma kogo przeproszać bo nazwiskami się nie eliminuje.

**Radna Maria Rochowicz** – powiedziała, że powinno się przejść już do głosowania. Ta dyskusja pokazuje, że nie ma innego forum do takiej szerszej dyskusji. Być może dlatego jest rozmowa o tym co każdego gdzieś mocno uwiera i mocno chce wyrazić swoje zdanie. Dlatego ta dyskusja zesłała na takie ogólne tory, ale zgadza się absolutnie z tym co mówił radny Chojnowski. Powinno się o tych procedurach porozmawiać bo to widać, że ta dyskusja w szerszym gronie niż tylko Komisja ds. Odznaczeń jest niezbędna i powinno się to odbyć i wszyscy wypowiedzieć swoje głosy, ale zgadza się z tym, że tym ludziom należą się po prostu przeprosiny za taki rodzaj decydowania o tych odznakach, dlatego apelowała o to żeby przejść do głosowania.

**Radny Ryszard Sidorzak** – powiedział, że nie słyszał żeby ktoś wymieniał kogoś z imienia i nazwiska poza Panem Kwiatkowskim, ale tylko dlatego ono pada bo wprowadziło tyle niejasnych sytuacji chociażby w artykule w Tygodniku, z którego wyczytał, że kolega radny Wiesław Stypiński to jest P, ale kolega Wiesław Szczubełek to jest cacy. Takie odniósł z tego artykułu wrażenie. Także już tutaj idzie w radnych taka próba skłócenia. Tu koleżanka Maria ma rację, że to nie jest to forum. Radni otrzymują materiały już gotowe przez Komisję. Jeżeli Komisja jest tym organem, która decyzje podejmuje i radni muszą głosować, czy się radnym podoba czy też nie, nieważne w jakiej formule to trochę jest nie tak. Powinno być to naprawdę przekonsultowane.

**Radny Lesław Chojnowski** – powiedział, że nazwiska padły, bo w Internecie było wiadomo nad kim będzie dyskusja wiec nie trzeba wymieniać na sesji żeby było wiadomo o co chodzi.

**Radny Tadeusz Giers** – powiedział, że ciekawa i długa dyskusja toczy się dalej nad odznaką „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”. Ma mieszane uczucie. Uważa osobiście, że głosując nad tą odznaką powinna panować jednomyślność. Bo w innym przypadku tworzy się taka sytuację, że radni siebie sami opluwają. Ma poważne wątpliwości czy część tych osób w ogóle odbierze tą odznakę. Po takiej dyskusji mogą się zniechęcić.

**Radny Lesław Chojnowski** – pytał gdzie jest forum gdzie radni mogą się wypowiedzieć, wiec niech Pan Przewodniczący przytoczy skład Komisji i kogo kto reprezentuje.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, że głosowanie jest prawem radnego a nie obowiązkiem i po dzisiejszej dyskusji z tego prawa czuje się zwolniony w przypadku projektów uchwał dotyczących nadania odznaki.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – podał kto wchodzi w skład Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”, czyli przedstawiciele wszystkich klubów radnych, przedstawiciel samorządów osiedlowych, czyli w tej chwili Pan Andrzej Rykowski, Prezydent Miasta Ostrołęki oraz członkowie prezydium Rady Miasta Ostrołęki.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – przypomniał, że od dłuższego czasu świadomie nie bierze udziału w pracach komisji i nie złożył nawet jednego wniosku. Właściwie problem z komisją ma od 2000 roku, wtedy z automatu przewodniczący Rady był szefem tej komisji i już wtedy zaistniał problem jeszcze z Panem Jędrzejem Nowakiem i przestał tak intensywnie pracować w komisji. Przyznając się, że nic nie zmienił podkreślił, że nie pracuje w tej komisji mimo, że z uchwały wynika, że Prezydent tam pracować powinien, przez co też ku uciesze radnego Kurpiewskiego nie zwiększa sił klubu PiS.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Wandzie Kazimierze Białczak,

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Magdalenie Teresie Grucelskiej,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Prawa dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Magdalenie Teresie Grucelskiej głosami 4 za, przeciwnych nie było i 1 wstrzymującym i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Magdalenie Teresie Grucelskiej,

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Jerzemu Krzysztofowi Kołodziejowi,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Prawa dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Jerzemu Krzysztofowi Kołodziejowi głosami 3 za, przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu

Jerzemu Krzysztofowi Kołodziejowi,  
Głosowanie  
Za – 10  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Uchwała została podjęta.

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Leszczyńskiej,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Przewodniczącego Osiedla „Stare Miasto” dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Leszczyńskiej głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie. Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Leszczyńskiej,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Zbigniewowi Pszczole,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Prawa dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Zbigniewowi Pszczole głosami 4 za, przeciwnych nie było i 1 głosem wstrzymującym i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Tadeusz Giers** – poprosił, że Pan Przewodniczący Komisji ds. Odznaczeń przedstawi chociaż w dwóch zdaniach działalność społeczną tej osoby.

**Radny Wiesław Szczubełek** – powiedział, że osobiście sylwetka Pana Zbigniewa Pszczoly nie jest mu znana. Mówił, że pełna dokumentacja w tej sprawie znajduje się w kancelarii Rady Miasta i tam również są oryginalne wnioski, czytelne, bo nie zawsze kopia jest czytelna. Również jego skromna osoba służy pomocą a nikt do niego nie zwrócił się z wątpliwościami, pytaniami, że nie może rozczytać wniosku a rzecz była w obiegu od bardzo dawna. Przeczytał uzasadnienie wniosku dotyczącego przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Zbigniewowi Pszczole (załącznik do projektu uchwały).

**Radny Ryszard Sidorzak** – powiedział, że jeżeli by się szło tokiem myślenia Przewodniczącego Komisji ds. Odznaczeń to jest pytanie czy radni powinni dostawać materiały, jeżeli one są dostępne do wglądu, bo on chciałby żeby on to odczytał z kserokopii którą mają radni, bo nie zawsze ktoś może mieć czas dotrzeć do materiałów. Jeżeli on będzie widział, że dostaje materiały, które nie są czytelne a musi je mieć do wglądu to wtedy one będą. Trochę dla niego dziwnie brzmi uzasadnienie, że nie zna się osoby i jeżeli opieramy się na czymś jednym podpisem. To co dostali radni w materiałach rozszyfrować się nie da. Tutaj

każdy tak mówi. Akurat w tym przypadku materiały są gdzieś zamknięte i nie zawsze są dostępne bo albo jeszcze ma je komisja albo gdzieś w kancelarii itd. Poprosił o pokazanie w tym przypadku tą społeczną działalność osoby. Już pomija inne gdzie powinno się czerpać także informacje z grup społecznych, które pracują. I jeżeli w tym przypadku byłaby z PKS informacja też by było to owocne dla radnych.

**Radny Wiesław Szczubełek** – poprosił żeby nie odnosić tych wszystkich kwestii do niego, bo on przedstawia stanowisko Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki”.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Zbigniewowi Pszczole,

Głosowanie

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Lucji Roguskiej,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Przewodniczącego Osiedla „Stare Miasto” dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Siostrze Lucji Roguskiej głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Siostrze Lucji Roguskiej,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Andrzejowi Rykowskiemu,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Prawa dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Andrzejowi Rykowskiemu głosami 3 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Andrzejowi Rykowskiemu,

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Teresie Samsel,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Teresie Samsel głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Rafał Dymerski** – poprosił o przeczytanie Przewodniczącego Komisji ds. Odznaczeń wniosku ze szczególnym uwzględnieniem zasług. Klub Kobiet zwraca się o nadanie odznaki itd. i nie ma podpisu w imieniu klubu nikogo. Przyszło to na Komisję Rodziny i Komisja Rodziny zaopiniowała.

**Przewodniczący Komisji ds. Odznaczeń Wiesław Szczubełek** – powiedział, że w uzasadnieniu wniosku Klub Kobiet po mastektomii w Ostrołęce zwraca się z gorącą prośbą o wyróżnienie odznaczeniem itd. Pani Samsel. Na prośbę tego klubu podmiot uprawniony czyli Komisja Rodziny sporządza wniosek i podpisuje się pod nim. Jest pieczętka i podpis Przewodniczącej Komisji. Są jeszcze dwa zdania dołożone do uzasadnienia. Tu nie ma wymogu podpisu.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że jeżeli Klub się zgłasza z prośbą to w imieniu Klubu ktoś się musi podpisać. Jego zdaniem jeżeli się zgłasza Rada Osiedla do Komisji to musi podpisać Przewodniczący Osiedla. Jeżeli klub się zwraca to ktoś z klubu ma to podpisać. Tu to jest niezgodne z regulaminem. Komisja opiniowała i podpisała pozytywnie, natomiast wniosek Klub. Z tego wynika, że każdy może usiąść napisać w imieniu Klubu MZKS Narew i nie podpisze i będzie się jechać z tym odznaczeniem. Jak wniosek Klubu nie jest podpisany to nie jest wniosek Klubu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że dyskusja jest trochę bezprzedmiotowa. Wnioskować do Komisji Odznaczeń może Pan Prezydent, Komisja Rady Miasta Ostrołęki i w tym przypadku tak jest, więc ten wniosek jest formalnie dobrze złożony a w praktyce bywa tak, że podmioty zainteresowane odznaczeniami dla różnych osób biorą też wniosek, piszą na tym wniosku swoje uzasadnienie żeby w ten sposób podzielić się wiedzą o wnioskowanym choćby kierując go do komisji i potem Komisja przyjmuje ten wniosek jako swój. W tej sprawie było pismo do Komisji z Klubu Kobiet po Mastektomii. Komisja nie uznała za celowe dołączenie tego pisma za celowe dołączenie tego pisma to wniosku. Skorzystała z tego wniosku już wypełnionego a drugą stroną tam gdzie powinna uzupełniła jako jednostka sporządzająca wniosek. Nie ma tutaj żadnych uchybień formalno-prawnych.

**Radny Dariusz Bralski** – powiedział, że z jego punktu widzenia jest to wina osoby sporządzającej wniosek, że w uzasadnieniu pozwoliła sobie użyć takiego słowa jak Klub Kobiet. Bo jeżeli Komisja Rodziny jest wnioskodawcą do Komisji Odznaczeń to nie powinno być takiego uzasadnienia.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że po konsultacji oświadcza, że Przewodnicząca Komisji Rodziny otrzymała taki wniosek bez podpisu i dzisiaj mamy traktować to, że wpłynęło w imieniu Klubu jak jest nie podpisane.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – mówił, żeby nie wprowadzać Pana Przewodniczącego Dymerskiego w błąd bo to jest normalna praktyka jaką stosuje Komisja, że



to ci zainteresowani nagrodzeniem wypełniają wniosek i uposażają w ten sposób radnych w wiedzę o wnioskowanym a to radni decydują i uznają, że dane w nim zawarte są po pierwsze poprawne i czy to uzasadnienie jest akceptowane. I tym samym staje się to uzasadnienie Komisji. I podpis Przewodniczącej Komisji Rodziny nie jest tu przypadkowy, tylko zostało przegłosowane na Komisji i złożone na Komisji Odznaczeń w ten właśnie sposób. Prosił nie wprowadzać Przewodniczącego Dymerskiego w błąd.

**Radny Rafał Dymerski** – mówił, że się zapytał czy to Pani Magdalena wypełniała ten wniosek. Odpowiedziała, że nie. Wszystkie wnioski pozostałe Rada Osiedla podpisała. Inne stowarzyszenia podpisały. Natomiast nie Komisja Rodziny. Takich zasad nie ma. Przyznajmy się do błędu.

**Radna Magdalena Jaworowska** – powiedział, że ta sprawa już raz była skierowana do Komisji i to jest tak naprawdę stara już sprawa. Wie, że rozpatrywano to na Komisji Rodziny i wniosek wpłynął formalnie do Komisji, ale absolutnie ona się pod tym wnioskiem nie podpisywała. Po prostu przegłosowano to na Komisji i rozpatrywano jako Komisja Rodziny więc niech Pan Przewodniczący jej tu nie wpiera, bo ona nie podpisywała tego wniosku.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał Przewodniczącą Komisji Rodziny, że nie podpisała tego wniosku. Bo podpis jest pod wnioskiem.

**Radna Magdalena Jaworowska** – sprostowała swoją wypowiedź mówiąc, że podpisała tylko nie sporządzała.

**Radna Stanisława Watrakiewicz** – powiedziała, że nie rozumie tej dyskusji. Bo wniosek jeśli był nie podpisany to Komisja ds. Odznaczeń mogła go przyjąć lub nie. Natomiast radni rozpatrują to co przedstawia Komisja, a Komisja to podpisała, więc dla niej jest to dokument wiarygodny. Być może, że ten kto sporządzał ten wniosek przeoczył i nie podpisał. Są to schorowane starsze osoby i trzeba to wziąć pod uwagę. Jeżeli sam brak podpisu jest tak istotny to zobowiązuje się uzupełnić to.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zapytał mecenasa czy ten wniosek pod względem formalno-prawnym jest złożony prawidłowo i nie budzi zastrzeżeń.

**Mecenas Janusz Kobylński** – powiedział, że powinien być złożony zgodnie z wzorem wniosku stanowiącym załącznik do regulaminu.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – powiedział, że dysponuje pismem, które skierował do Komisji Rodziny a które pochodzi o Klubu Kobiet po Mastektomii, które także dotyczy Pani Teresy Samsel. Do tego wniosku były dołączone część wypełnionego już wniosku na pierwszej stronie tego wzoru. Pani Przewodnicząca Magdalena Jaworowska przyjmując ten wniosek i uzupełniając go zgodnie zresztą z opinią Komisji, podpisując go sprawiła, że tym samym wniosek nie jej ręką wypełniony tylko wypełniony przez Panią Prezes Klubu Wandę Białczak stał się wnioskiem Komisji i nie budzi on żadnych zastrzeżeń bo podpisała ten wniosek jednostka ten wniosek sporządzająca, czyli Komisja Rodziny i skierowała go do Komisji Odznaczeń. Więc Pani Przewodnicząca Magdalena Jaworowska podpisała się pod tym wnioskiem choć faktycznie nie pisała na pierwszej stronie wzoru, bo otrzymała te dane od Klubu Kobiet po mastektomii, ale podpisując się uznała, że są one wystarczające do tego żeby ten wniosek poddać pod głosowanie i przegłosować i przesłać go do Komisji Odznaczeń. I tak też się stało.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że był po materiały w ubiegłym tygodniu wszedł do gabinetu odwiedzić Pana Przewodniczącego, zasugerował i wtedy powiedział, że pisze Koło a nie ma podpisu. Chodzi o fakt czy te Koło wie, że tą osobę mamy odznaczać.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Teresie Samsel,

Głosowanie

Za – 12

Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Uchwała została podjęta.

**19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Stefanowi Serejko,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Przewodniczącego Osiedla Dzieci Polskich dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Stefanowi Serejko głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Panu Stefanowi Serejko,

Głosowanie

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Tercjak,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Tercjak głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Zofii Tercjak,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Barbarze Tryniszewskiej,**

**Sprawozdawca Miejskiej Komisji ds. Nadania Odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Wiesław Szczubełek** – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Prawa dotyczący przyznania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Barbarze Tryniszewskiej głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i przedkłada go Radzie Miasta Ostrołęki celem przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie nadania odznaki „Za zasługi dla miasta Ostrołęki” Pani Barbara Tryniszewska,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

## **22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy skweru (dot. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego) wraz z autopoprawką,**

**Sprawozdawca Komisji Promocji i Kultury Maria Rochowicz** – przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy skweru wraz z autopoprawką. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 2 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Komisja przygotowała też wniosek aby nazwa skweru brzmiała Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że dwie przesłanki kierowały projektodawcą. Po pierwsze droga życiowa a zwłaszcza działalność Pana Prezydenta Lecha Kaczyńskiego w dziedzinie przypominania o bohaterach narodowych zwłaszcza tych zapomnianych m.in. dużą rolę bez wątpienia Pan Prezydent Lech Kaczyński odegrał gdy chodzi o powrót czy też przypomnienie niezwyklej roli żołnierzy naszego państwa podziemnego, żołnierzy walczących o niepodległość ojczyzny i myśli co do tej roli Pana Prezydenta Lecha Kaczyńskiego mimo codziennych naszych różnic zdań wielkich wątpliwości nie ma. Każdy człowiek z otwartym umysłem uznaje te wyjątkowe wytrwałe działania żeby żołnierzy, którzy oddali życie za ojczyznę, którzy nie zgodzili się na narzucony Polsce ustrój, żeby ich pamięć powracała. Druga przesłanka, już taka bardziej szczegółowa to obecność Pana Prezydenta Lecha Kaczyńskiego przy odsłonięciu pomnika i postawa Pana Prezydenta wtedy i jego słowa też o tym, że to nie o uświetnienie swoją obecnością chodzi tylko o pochycenie głowy przed prawdziwymi bohaterami niepodległej Polski. Stąd ta propozycja i prośba do radnych żeby ten skwerek został nazwany imieniem Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego. Zamiarem naszym jest także to żeby nikogo nie wyróżniać czy nie pomijać. Oczywiście, że można by jak zresztą w dyskusji padało nadać imię wszystkich ofiar katastrofy pod Smoleńskiem, ale jakby nie byłoby spełnionej tej przesłanki obecności choćby przy odsłonięciu pomnika. Stąd pomysł żeby nadać imię Pan Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, ale też w związku z tragiczną śmiercią wielu niezwyklej osób z lewa i prawa i z każdej sceny politycznej zasłużonych dla ojczyzny stąd pomysł żeby ufundować też skromną estetyczną tablicę z wypisaniem wszystkich imion i nazwisk ofiar katastrofy pod Smoleńskiem i taką tablicę chcemy na tym skwerku umieścić. Mówił, że nie ma tu jakiś spraw zwianych ze zmianami adresów czy innych tego typu utrudnień choć wiadomo, że skala spraw jest różna. Poprosił o podjęcie tej uchwały.

**Radna Maria Rochowicz** – powiedziała, że po tych słowach Pana Prezydenta niewiele więcej chce dodać, ale z pewnością rozmowy wcześniej z wieloma osobami nt. nadania temu skwerkowi imienia wiązały się z różnymi perspektywami widzenia tego tematu. Mówiła, że być może dla niektórych osób ta historia, propozycja jest może zbyt świeża, może ma ktoś inne zdanie na ten temat. Ale to co w jej odczuciu jest ważne to, że takie poczucie, że rzeczywiście na naszych oczach zadziała się historia związana z tym wydarzeniem w Smoleńsku i w jakiś sposób fakt, że można to miejsce akurat uhonorować taką nazwą dla niej jest jakby właściwym sposobem upamiętnienia tej chwili, która w jakiś sposób połączyła

wszystkich przez te ostatnie tygodnie, mimo różnych poglądów, czy różnic w codziennym funkcjonowaniu. Nazwa tego skwerku będzie na pewno dla każdego czytelna, rozpoznawalna nawet po upływie wielu lat. Wiec ma nadzieję, że nie będzie teraz dyskusji w takiej perspektywie różnic, ale w perspektywie tych wydarzeń ostatnich tygodni, które dla wszystkich były ważne i niech one tak się zapiszą w naszej pamięci jakimś zgodnym podejściem do tego tematu.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że jest załącznik gdzie są wyznaczone granice tego skwerku, a rzecz jest po to tylko podana żeby podkreślić, że nie ma tych zmian w adresach czy jakiś innych meldunkach.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że spotkała polaków tragedia, która się stała tragedią nie tylko narodu polskiego, ale całego świata. Przedłożony projekt uchwały, której nie kwestionuje, ale zwraca się do Pana Prezydenta z wielką prośbą, żeby te plac nosił imię Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego i ofiar tragedii w Smoleńsku, ponieważ pomnik stojący odnosi się do ofiar, którzy zginęli śmiercią męczeńską w Katyniu pomordowani przez NKWD, UB i zginął tam w tej tragedii w Smoleńsku kwiat narodu Polskiego. To leciał samolot naszego Prezydenta urzędującego Rzeczypospolitej i pasażerowie tego samolotu to byli goście z listy Prezydenta Rzeczypospolitej. To nie leciał samolot pasażerski gdzie dla Vipów wydzielono 20 miejsc. To lecieli bez względu na pogląd polityczny, z tego wynika patrioci, którzy lecieli oddać hołd tym, którzy tu postawiono pomnik. Słuchając telewizji można powiedzieć, że wszyscy byli przesileni informacją mediów nt. tej tragedii, uczestniczył w mszach i pod pomnikiem. Przytoczył wypowiedzi innych „żeby po tej tragedii Polska była inna”. On chciałby żeby Ostrołęka była inna i dlatego to proponuje nazwać imieniem Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego i ofiar tragedii w Smoleńsku. A tablicę wtedy można postawić i na tablicy zrobić np. posąg Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, Pierwszej Damy Marii Kaczyńskiej a obok nie zapominajmy, że za Prezydenta Czartoryskiego podjęto uchwałę i tam zginął nasz ostrołęczanin Honorowy Obywatel Prezydent Kaczorowski. Jak mówił biskup go żegnający człowiek, który przeżył śmierć na Syberii, przeszedł łagry. Wędrował kilkadziesiąt lat po świecie po to żeby przybyć do wolnej Polski i przekazać ciągłość władzy, insygnia demokratycznie wybranemu Prezydentowi Rzeczypospolitej Lechowi Wałęsie. Jeżeli ta tablica będzie w ten sposób przy tej nazwie to będzie to skwer pojednania, że tragedia która się stała nasz wszystkich połączy. A zginęli tam ludzie z Najwyższej Izby Parlamentarnej Senatu, Sejmu, Rządu, Kultury, kościoła różnych wyznań, wojska dowódców, nawet jeden z nich przewidziany był na ważną funkcję w NATO. Zginęli tam legendy Solidarności – Pani Walentynowicz, Pan Rybicki, ludzie dzięki którym dziś możemy obradować i dzięki którym dziś możemy mówić swoim językiem i nikt się tego nie boi. I słusznie uznaje rolę Pana Prezydenta, że wniósł ten projekt, ale chodzi żeby ten pomnik, co znaczy dopisać, Prezydent razem z nimi zginął. Należy go podnieść do góry, że jest imieniem Prezydenta RP i ofiar tragedii w Smoleńsku a wtedy każdy i z Ostrołęki i z regionu przyjdzie tam i pomodli się i złoży kwiaty bo będzie miał swojego przyjaciela. Jeden przyjdzie złożyć z tytułu bo go lubił im poznał w telewizji, drugi przyjdzie bo miał imieniny a w rocznicę tą 10 kwietnia bez względu na opcje wszyscy mieszkańcy przyjdą, bo jest miejsce pamięci i tragedii narodowej. Nic nie może zrobić a tylko prosić Prezydenta Janusza Kotowskiego żeby się zgodził i wniósł tą poprawkę. Mówił, że mieszkańcy Ostrołęki gdy pytał za tym optują. Dzwonił wcześniej do Pana Prezydenta Kotowskiego, że taką ma myśl. Rozmawiał z Panią Marią Rochowicz, że tak a ma myśl. Ale mu to nie daje spać jako obywatelowi tego kraju i tych deklaracji gdzie i w kościołach i w mediach wszyscy chcieli żeby ta Polska była inna po tej tragedii, żeby wszyscy wspólnie coś podejmowali.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że pierwsze jego odczucie to jest po prostu smutek bo oczywiście można mówić, że konkretna propozycja tj. próba dzielenia, ale myśli, że opór różnie wyrażany nawet w imię czegoś innego jest też jakąś formą odejścia od

tego co wielu polaków sobie planowało. Mówił, że podkreślił bardzo delikatnie, że nawet przez myśl by mu nie przeszło żeby dzielić ofiary katastrofy pod Smoleńskiem. Żeby jednych wyróżniać a drugich opuszczać, stąd ta myśl o skwerku. Wstępnie zaproponował żeby choćby Pana Prezydenta Kaczorowskiego uczcić także nazewnictwem ulicy czy ronda a takowe przecież niedługo powstaną. Można zawsze też podejść do zbiorowych bohaterów, choćby właśnie ofiar katastrofy Smoleńskiej. Ale jedno drugiemu po prostu nie przeszkadza. Oczywiście można dzisiaj dyskutować i mówić, że chodzi o to żeby wszystkich, ale nie tak jak jest w projekcie. Mówił, że jeśli ta propozycja ma dzielić i ma mówić, że kogoś się pomija to jeśli takie głosy będą powszechne to on ten projekt wycofa bo nie ma ani chęci ani siły żeby się spierać teraz i udowadniać, że to muszą być wszyscy czy musi być jeden. Wiele miast choć nie ściągano od nikogo i upamiętnia wszystkie ofiary i daje konkretne imiona. Jedno drugiemu po prostu nie przeczy. Te dwie rzeczy zawarte w uzasadnieniu są takie, że da się do nich odnieść, prawda czy nie, w tych kategoriach. Jeśli jest to dla kogoś to trudno. Mówił, że proponuje, tak jak jest w projekcie uchwały i zobowiązuje się do tego żeby także wszystkie ofiary katastrofy Smoleńskiej były uczczone i przypomniane na tablicy, natomiast choćby Pana Prezydenta Kaczorowskiego gotów jest przygotować projekt żeby też osobno jeszcze ostrołęczanom przypominać, zwłaszcza młodzieży. Pan Prezydent Kaczorowski w wyjątkowy sposób spotkał się z ostrołęczanami. Miał czas. Miał życzliwość, miał jakąś taką niezwykłą postawę i dla nas i wobec życia. Miał zaszczyt uczestniczyć w jego pogrzebie. Sztandar miasta był podczas pogrzebu więc tak jak potrafiło najlepiej uczczono jego osobę. Przesłanka żeby to imię Lecha Kaczyńskiego tutaj było upamiętnione jest, innych nie chcemy pomijać. Poprosił żeby odnieść się do tego i nie toczyć jakiś sporów.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** - powiedział, że to jest czas szczególny, świeży jeszcze i szanuje tutaj wolę Prezydenta w tej kwestii. Próbuje ona wyjść naprzeciw oczekiwaniom nas wszystkich. Tablica, która upamiętni wszystkie nazwiska jest upamiętnieniem właśnie wszystkich a to miejsce naznaczone jest obecnością Prezydenta Kaczyńskiego, który był tutaj wśród nas i jemu jakoś szczególnie należne w tej nazwie głównej. Związane jest to z myślą której całe życie poświęcił tj. myśl i świadomość zbrodni Katyńskiej. Pamięci o tych, którzy za ojczyznę oddali życie i nie można było nawet po nich płakać. To jest miejsce połączenia życia ze śmiercią i źle by było gdyby dyskutować szanując jakby też prośbę Przewodniczącego Dymerskiego nad tym czy tak czy inaczej i jeśli tylko samorząd miasta Ostrołęki zechce w szczególny sposób tą nazwę rozszerzyć to i miejsce będzie pod dostatkim w tym mieście rozbudowującym się ciągle i pomysłów także.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że przecież w swojej wypowiedzi zwrócił się do Prezydenta z prośbą i nie prowadził tutaj ani jakiejś wypowiedzi w sposób żeby podziały robić tylko odwołując się. Nie ukrywa, że wiele osób, którzy tam zginęli to byli jego znajomi. Ten pomnik jest poświęcony zbiorowym mogiłom katyńskim przed wszystkim a ono jechali tam i nie dojechali. Żeby to był pomnik jednoosobowy Piłsudskiego czy innego bohatera nie dyskutowałby, natomiast to była tragedia gdzie Lech Kaczyński Prezydent zorganizował wyjazd i tych ludzi wszystkich zaprosił i to jest tragedia, że urzędujący Prezydent. I tego nie kwestionuje. Tylko jego prośba jest, że jeżeli będzie ten zapis i ofiar tragedii w Smoleńsku to nic takiego nie ma, ale wtedy każdego mieszkańca tego miasta bez względu na poglądy będzie ciągnęło tam i będzie szedł, będzie uczestniczył. Tam na tym pomniku też są jego rodziny nazwiska wymordowani. Tylko nie w Katyniu, tu na terenie Kurpiowszczyzny. Mówił, że tam lecieli jego koledzy, którzy hołd chcieli oddać i ich nie ma. Że chyli czoła przed Lechem Kaczyńskim i jego zasługami. Był Prezydentem wszystkich polaków. Jechał zrobić wielką rzecz i nikt tych zasług nie podważa. Tam wszyscy co polecili to był kwiat tej Polski. To jest jego prośba i uważa, że będzie wielką rzeczą dla tego miasta. Bo w innym miejscu tych ofiar wszystkich nie możemy upamiętniać. Tam było 96 osób, ale 60 osób to było bardzo ważnych.

**Radny Maciej Kleczkowski** – powiedział, do Prezydenta, że tu nie chodzi o przekonywanie kogokolwiek w przypadku tego projektu uchwały. Poinformował, że radni Klubu PO będą głosowali za tym projektem uchwały.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – przypomniał z szacunkiem wielkim dla ofiar Katynia, że ten pomnik nie upamiętnia ofiar Katynia tylko ofiary reżimu komunistycznego ziemi ostrołęckiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie ustalenia nazwy skweru (dot. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego) wraz z autopoprawką,

Głosowanie

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

### **23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce,**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały i rekomendował o jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Wiesław Szczubetek** – powiedział, że już radni mieli przyjemność odpowiadać na taką skargę podejmując stosowną uchwałę w tej sprawie miesiąc temu. Sprawa powróciła iż skarżący Pan Pyziółek ponowił swoją skargę nie czekając na odpowiedź, czyli uchwałę Rady Miasta z marca bieżącego roku. W pierwszej kolejności wysłał do Rady ponowienie, czyli tak jakby drugą skargę. W następnej kolejności otrzymał odpowiedź i należy przypuszczać, że wycofał się już z tej sprawy stąd jego nieobecność na posiedzeniu podkomisji na którą był zaproszony i w ogóle brak zainteresowania z jego strony.

**Radny Ryszard Sidorzak** – powiedział, że tutaj należą się słowa uznania dla Prezydenta, że wreszcie tak stanowczo normuje sprawy przewoźników i potrafi zauważyć przede wszystkim te firmy, które funkcjonują i troszczyć się o nie na terenie miasta, bo z tym wiąże się jakaś satysfakcja i miejska chociażby w podatkach i, że to stanowisko, które tutaj przedstawił Pan Przewodniczący Komisji, że po pierwsze nie było przewoźnika, który jest spoza Ostrołęki. Mówił, że ten przystanek będzie na Starosty Kosa istniał już tylko do końca roku i że właśnie te sprawy będą unormowane i jak widać jest tu nie tylko troska o MZK jako spółki miasta a chociażby i PKS. Trzeba mieć świadomość, że obsługa pasażerów to nie tylko przewiezienie ich, ale także danie im jakiegoś komfortu poczekania na ten autobus a w związku z tym i dworzec, który co by nie powiedzieć, czy przystanek zadaszony, który co by nie powiedzieć jest kosztem danego podmiotu, który wykonuje taką działalność i często wcześniej broniono przewoźników, którzy nie wnosili jakiegoś przysłowiowego grosza złotówki podatkowej dla miasta a podbierali pasażerów przewoźnikom, którzy te koszty ponosili, dlatego uważa tutaj, że stanowisko tutaj Prezesa MZK jest trafne mimo tego, że pracował i z różnych względów odszedł z PKSów, ale gdzieś ta harmonia między tymi podmiotami, które wykonują czy to na terenie miasta czy przewozy pozamiejskie, że jest w strategii obsługi pasażerów pod kątem zapewnienia im komfortu, dlatego też uważa, że zawsze w takich sytuacjach powinno się pochwalać jednoznaczne stanowiska prezesów spółek, którzy troszczą się przede wszystkim o dobro miasta i w tym przypadku ten wniosek uważa za bardzo słuszny.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że serdecznie dziękuje również koledze Ryszardowi jak i Panu Prezesowi MZK i Panu Prezydentowi, bo to jest bardzo ważne żeby nie funkcjonował ten przystanek dla tych przewoźników, którzy nie korzystają z dworca PKS w Ostrołęce. Wszyscy chcą żeby ten dworzec był wizytówką miasta. Mówił, że koszty utrzymania tego dworca są horrendalne. Ostatnio wynikł problem. Zarząd PKS wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańcom Ostrołęki zorganizował również tzw. ekspresy do Warszawy i mimo zapewnień Pan Prezydenta i Prezesa MZK konkurencja natychmiast podchwyciła ten pomysł i podobny konkurencyjny kurs utworzono z przystanku obok dworca. Oczywiście ludzie mieszkańcy Ostrołęki przebywają na terenie dworca w poczekalniach a wychodzą i korzystają z usług innych przewoźników, którzy nie zamierzają nawet korzystać z dworca PKS gdzie wjazd kosztuje bezpośrednio 5 zł. więc to nie jest duża kwota i korzystają z przystanków MZK. Apelowal żeby trzymać się tych ustaleń i do końca 2010 roku zlikwidować wszystkie odjazdy prywatnych przewoźników z tego terenu bo sytuacja ekonomiczna PKS na tym bardzo mocno cierpi.

**Radny Wiesław Stypiński** – powiedział, że ważne jest, że ma się na ostrołęckim podwórku taką firmę przewozową jak PKS i trzeba stracić się dbać o to, żeby ta firma jak najlepiej funkcjonowała. Ten przewoźnik wszedł na inne linie, m.in. na linie z Sokołowa Podlaskiego do Siedlec i zadaniem takiego prywatnego przewoźnika jest przede wszystkim zysk. Oczywiście wchodzi się w takie kursy, które są najbardziej popularne. Na tych kursach schodzi się z ceny do takiego poziomu którego nie jest w stanie już udźwignąć przewoźnik publiczny i w związku z tym stąd taka wola odpowiedzi na tą skargę. Starają się w jakiś sposób wspierać firmy, które na naszym terenie działają, bo prywatny przewoźnik powyciąga tylko najbardziej łakome kąski i najlepsze godziny odjazdu a w takich godzinach gdzie jest pasażerów po kilku pozostawia. Dlatego m.in. odpowiedź na skargę jest taka mimo, że Prezydent miasta jako właściciel infrastruktury na swoim terenie nie może ograniczać dostępu konkurencji do przystanków którymi dysponuje, może tylko ewentualnie w przypadkach gdy kursy poszczególnych przewoźników są o większej częstotliwości niż 15 min., tak mówi ustawa. Nie mniej w przypadku tej skargi zostały podniesione wszystkie te argumenty i uważają, że ta skarga spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezesa Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Ostrołęce,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

#### **24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok wraz z autopoprawkami,**

**Sprawozdawca Komisji Budżetu i Finansów Ryszard Sidorzak** – przedstawił sprawozdanie Komisji dotyczące projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miast Ostrołęki na 2010 rok. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy projekt uchwały głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosował o jego przyjęcie wraz z autopoprawkami.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że główna część zmian dotyczy zastąpienia źródeł finansowania niektórych zadań inwestycyjnych. Zgodnie z deklaracją przy podejmowaniu uchwały, pierwszej uchwały o emisji obligacji, ta deklaracja dotyczyła zmniejszenia kwot co dzisiaj się dokonało, ale nie zostawia się zadań, które wspólnie uznano

za istotne i często te miejsca zwolnione z finansowania obligacyjnego umieszcza się w propozycji jako zadania finansowane ze źródeł własnych. Oczywiście zawsze takie zmiany jak odejście od budowy boisk sportowych w Gimnazjum nr 1, czy Gimnazjum nr 2. W tym roku nie możliwe przy tych Gimnazjach. Możliwe w dwóch innych miejscach. W tej chwili jest propozycja żeby to zmienić choć oczywiście ma w pamięci to, że pewne tych zagwarantowanych w budżecie 333 tys. na Orlik na Stacji i przy SP 1 pewnie nie starczy. Oczywiście wszystko zależy od przetargu, ale mało jest Orlików, które się w 1 mln zmieściły. Te zdjęte pieniądze nie zginą i będzie można je w innym miejscu zagospodarować. Zwrócił, uwagę, że kolejne znaczące pieniądze są przeznaczone na oświatę i SP 6, Gimnazjum nr 2 i Zespół nr 3 otrzymują poważne kwoty. Są to często nie planowane wcześniej sprawy remontowe czy jakieś doposażenia. Często szkoły na jakieś większe remonty z własnego budżetu zagospodarować nie mogą. A tym czasem kto jak nie miasto może w takiej sprawie pomóc.

**Radny Adam Kurpiewski** – zapytał dlaczego zmniejszono wydatki o 180 tys. na budowę pełnowymiarowych boisk przy ulicy Witosa. Również pytał o budowę Wielofunkcyjnej Bazy Turystyczno-Rekreacyjnej Mazowsza Północno-Wschodniego w Ostrołęce gdzie jest zwiększenie kwoty o 1,5 mln zł. Poprosił o uzasadnienie. Poprosił również o uzasadnienie do zadania budowy kanalizacji deszczowej ulicy Kopernika i ulicy Sienkiewicza 110 tys. zł. Uzasadnienie zmniejszenia o 2,3 mln zł. na zadaniu Stacja Segregacji Odpadów Komunalnych miasta Ostrołęki i gminy powiatu ostrołęckiego. Pytał również o remont ulicy Jaracza wraz z łącznikiem gdzie jest plus 160 tys. zł. oraz wprowadzenie budowy ulicy Spokojnej 200 tys. zł. i dlaczego zmniejszono o aż 300 tys. wydatki na przebudowę ulicy Żeromskiego.

**Prezydent Miast Janusz Kotowski** - powiedział, że wiele zadań inwestycyjnych jest zapisanych z pewną kwotą, natomiast ostatecznie decydują sprawy przetargowe i wykonawcze. Przypomniał, że to co tutaj jest wpisane w zmianach w budżecie wiąże się z uchwałą o obligacjach. Poprosił o szczegółowe wypowiedzi Wiceprezydenta Pawła Stańczyka oraz Dyrektora Wydziału IFE Mieczysława Hendożkę.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że te zmiany o które pyta Pan radny Kurpiewski wynikają z dostosowania uchwały budżetowej do podjętej przez radnych uchwały w sprawie obligacji. W związku z tym, że jest potrzeba na dzień dzisiejszy mniejszą kwotę obligacji. Miasto posiada też wolne środki, stąd te wszystkie zmiany. Poprosił o szczegółowe omówienie tych pytań przez Dyrektora IFE Mieczysława Hendożkę.

**Dyrektor IFE Mieczysław Hendożko** – powiedział, że jeżeli chodzi o boiska przy ulicy Witosa gdzie zmniejszono o kwotę 180 tys. łączne nakłady inwestycyjne. Skreśla się zadanie z obligacji 900 a wprowadza ze środków własnych 720 tys. Dlatego tak się stało bo inwestycja była realizowana przez dwa lata 2009-2010. Planowano, że na ten rok takie kwoty będą potrzebne zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Roboty zostały przyspieszone w okresach późnej jesieni. Były zapłacone i wobec tego środki, które są niezbędne do zapłacenia faktury końcowej są wystarczające. Mówił, że kanalizacja deszczowa na ulicy Kopernika i Sienkiewicza, jest to też inwestycja dwuletnia 2009 – 2010 i jest to tylko porządkowanie, ale jednocześnie jeszcze się zwiększa o kwotę 110 tys. zł. żeby dodatkowo na systemie który został użyty już na dalszym odcinku ulicy Sienkiewicza złożyć dodatkowe studzienki ściekowe, bo praktyka pokazuje, że te które były ujęte w projekcie są w niewystarczającej ilości. Jeżeli chodzi o remont ulicy Jaracza to na 2010 rok była zapisana kwota dość mała i ona jest teraz urealniona na podstawie kosztorysu inwestorskiego i w związku z tym, żeby te zadanie można było realizować w 2010 roku trzeba zwiększyć kwotę która pozwoli na realizację tego zadania. Jeżeli chodzi o ulicę Spokojną mówił, że nie wprowadza się nowego zadania inwestycyjnego, ona figuruje od dawna w tabelach inwestycyjnych. Miasto chce rozpocząć jakieś roboty na tej ulicy ponieważ dokumentacja



opracowana była w systemie tzw. spec ustawy i chcemy rozpocząć w tym roku roboty przygotowawcze w postaci wykonania kanalizacji sanitarnej. Mówił, jeszcze, że basen jest realizowany. Kwota się nie zwiększyła, żadnych robót dodatkowych nie ma. Jest to tylko uporządkowanie kwoty. Przy Stacji Segregacji zmniejsza się na razie i czeka na dofinansowanie. Zmniejsza o te 2,7 mln żeby można było realizować inne inwestycje.

**Radny Wiesław Stypiński** – powiedział, że bardzo niepokoi się ulicą Żeromskiego. Te zadanie było w WPI ujęte. Na ten rok było 350 tys. W tej chwili 300 tys. zostało z tego zadania zdjęte. W interpelacji którą skierował do Pana Prezydenta w 2008 roku miał zapewnienie, że ta ulica zostanie zrealizowana. Poprosił Pana Prezydenta o zajęcie się tą kwestią.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – powiedział, że miasto nie rezygnuje z przebudowy ulicy Żeromskiego. Sprawa jest znana i faktycznie Pan Przewodniczący Stypiński wielokrotnie o niej przypomina, ale kluczem do realizacji poszczególnych etapów tej inwestycji będzie to zrobić można. Projekt jest gotowy na tą ulicę i krok po kroku będzie przebudowa realizowana. Problem tylko techniczny ile i co można by wykonać. Sieci szeroko rzecz rozumiejąc sprawiają, że takiej realnej szansy żeby wszystko zrobić w tym roku nie ma. Zapewnił radnego Stypińskiego, że jeśli gotowe by było wszystko i możliwe do wykonania to grosz się znajdzie.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że w przypadku ulicy Żeromskiego miasto posiada już niezbędną dokumentację i tak jak Prezydent zapowiedział jest to droga, którą w jednym sezonie budowlanym raczej ze względów finansowych się nie wykona. Kosztorys opiewa na kwotę około 4 mln zł. stąd będzie trzeba tą inwestycje rozłożyć na ten rok i prawdopodobnie rok następny.

**Radny Wiesław Stypiński** – powiedział, że ma duże wątpliwości odnośnie tego kosztorysu tej ulicy bo Pan Prezydent mówi o kosztorysie rzędu 4 mln zł. Uważa, że ten kosztorys jest bardzo mocno przesadzony. 900 m za 4 mln zł., to chyba ktoś przesadził.

**Wiceprezydent Miasta Paweł Stańczyk** – powiedział, że przeprowadzenie inwestycji to nie tylko wylanie asfaltu. Przebudowa wiąże się z wieloma wydatkami, głównie z położeniem sieci a także z nabyciem stosownych gruntów.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian w budżecie miasta Ostrołęki na 2010 rok wraz z autopoprawkami,

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Uchwała została podjęta.

#### **24a. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian opisu granic obwodów głosownia**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie zmian opisu granic obwodów głosownia,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**24b. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka obwodów głosowania w Szpitalu, Zakładach Pomocy Społecznej i Areszcie Śledczym,**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki w sprawie utworzenia w mieście Ostrołęka obwodów głosowania w Szpitalu, Zakładach Pomocy Społecznej i Areszcie Śledczym,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**24c. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miast Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Związku Gmin „Pisa-Narew” oraz przyjęcia statutu związku,**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Ostrołęki zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Związku Gmin „Pisa-Narew” oraz przyjęcia statutu związku,

Głosowanie

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

**25. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta dotyczącej zamówień publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w 2009 roku,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers** – przedstawił wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta Miasta dotyczącej zamówień publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w 2009 roku. Komisja pozytywnie rozpatrzyła informację Prezydenta Miasta dotyczącą zamówień publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w 2009 roku głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosował o jej przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Adam Kurpiewski** – zapytał dlaczego nie ma wszystkich tych zamówień publicznych, bo te zamówienia z wydatków bieżących nie są ujęte w tym zestawieniu.

**Kierownik ZP Katarzyna Wiśniewska-Dobkowska** – powiedziała, że to są wszystkie zamówienia publiczne, które zakończyły się umową. Postępowania, które nie są tu ujęte były unieważnione. Natomiast zamówienia do 14.000 euro są przeprowadzane przez wydziały merytoryczne na podstawie opracowanego wzoru oferty i odbywają się w formie pisemnej, czyli wykonawcy są zapraszani do złożenia ofert i na tej podstawie dyrektorzy dokonują wyboru.

**Radny Adam Kurpiewski** – poprosił, żeby na następny raz było sporządzone zestawienie jednak łącznie z tymi zamówieniami udzielanymi bez przetargu i zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

**Radny Rafał Dymerski** – powiedział, że to musi być decyzja Rady, że wszyscy chcą dodatkowych papierów, bo jemu to nie jest potrzebne.

**Radny Ryszard Sidorzak** – powiedział, że traci się czas na rzeczy, które są tak oczywiste i

tutaj też jest to podkreślane, że te pieniądze są, tylko są w innym miejscu. Pytamy o inwestycje nowe i o remonty i w zależności od zakresu remontów są wykonywane przez różne wydziały i tam są te pieniądze.

**Radny Adam Kurpiewski** – powiedział, że 14.000 euro to jest kwota naprawdę duża, bo około 56 tys. zł. On tle zarabia rocznie. Chciałby jednak znać te kwoty. Według niego to jest zamówienie publiczne. Może nie w myśl ustawy ale dla niego każde zamówienie realizowane z pieniędzy publicznych jest zamówieniem publicznym i ma prawo żądać informacji na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta dotyczącą zamówień publicznych udzielonych przez Miasto Ostrołęka w 2009 roku,

Głosowanie

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 1

Informacja została przyjęta.

## **26. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) za 2009 rok,**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska** – przedstawiła wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) za 2009 rok. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosowała o jej przyjęcie.

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek** – przedstawiła wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) za 2009 rok. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wniosowała o jej przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) za 2009 rok,

Głosowanie

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

## **27. Rozpatrzenie informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji ustawy prawo działalności gospodarczej oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z zakresu ewidencji działalności gospodarczej za 2009 rok,**

**Sprawozdawca Komisji Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Tadeusz Giers** – przedstawił wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta

Miasta Ostrołęki z realizacji ustawy prawo działalności gospodarczej oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z zakresu ewidencji działalności gospodarczej za 2009 rok. Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotową informację głosami 6 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskował o jej przyjęcie bez poprawek.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie informację Prezydenta Miasta Ostrołęki z realizacji ustawy prawo działalności gospodarczej oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z zakresu ewidencji działalności gospodarczej za 2009 rok,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Informacja została przyjęta.

## **28. Rozpatrzenie raportu Prezydenta Miasta z wykonania w 2009 roku Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006 – 2010 opracowanego na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485),**

**Sprawozdawca Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej Magdalena Jaworowska** – przedstawiła wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z wykonania w 2009 roku Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006 – 2010 opracowanego na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485). Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy raport głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskowała o jego przyjęcie.

**Sprawozdawca Komisji Oświaty Irena Nosek** – przedstawiła wniosek Komisji dotyczący informacji Prezydenta Miasta Ostrołęki z wykonania w 2009 roku Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006 – 2010 opracowanego na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485). Komisja pozytywnie rozpatrzyła przedmiotowy raport głosami 4 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskowała o jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie raport Prezydenta Miasta z wykonania w 2009 roku Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006 – 2010 opracowanego na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485),

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Raport został przyjęty.

## **29. Przyjęcie sprawozdania Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za rok 2009,**

**Sprawozdawca Komisji Prawa i Współpracy z Samorządami Mieszkańców Wiesław Stypiński** – przedstawił wniosek Komisji dotyczący sprawozdania Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za rok 2009. Komisja pozytywnie rozpatrzyła

sprawozdanie Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za rok 2009. Komisja pozytywnie rozpatrzyła sprawozdanie głosami 5 za, przeciwnych i wstrzymujących nie było i wnioskował i jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie sprawozdanie Straży Miejskiej Ostrołęki z zakresu realizacji zadań ustawowych za rok 2009,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

### **30. Przyjęcie sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Ostrołęki za okres od 1 marca do 31 marca 2010 roku,**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za okres od 1 marca do 31 marca 2010 roku,

Głosowanie

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

Sprawozdanie zostało przyjęte.

### **31. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych przez Prezydenta Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – przeczytał odpowiedź na interpelację radnego Macieja Kleczkowskiego oraz interpelację oraz odpowiedź radnego Adama Kurpiewskiego.

### **32. Oświadczenia Radnych.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Dariusz Bralski** – oświadczył, że jest bardzo niezadowolony z wielu nieobecności radnych na komisjach i podczas sesji.

### **33. Komunikaty i sprawy organizacyjne Rady Miasta.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poinformował radnych o sesji uroczystej oraz o uroczystości pochowania szczątków żydowskich znalezionych podczas budowy ulicy Korczaka.

**Prezydent Miasta Janusz Kotowski** – poprosił o obecność na uroczystościach w dniu 12 maja pod pomnikiem upamiętniającą ludność żydowską w Ostrołęce.

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miasta (załącznik do protokołu).

### **34. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głosów w dyskusji nie było.

**35. Zakończenie obrad LXVI sesji Rady Miasta Ostrołęki.**

**Przewodniczący Rady Miasta Dariusz Maciak** – zakończył posiedzenie LXI sesji Rady Miasta Ostrołęki.

Sesja trwała od godz.10.00 do 18.00

*Tabela z indywidualnym głosowaniem radnych przyporządkowanym do poszczególnych projektów uchwał, stanowi załącznik do protokołu i jest do wglądu w Wydziale Organizacji i Obsługi Rady Miasta.*

Protokołował:  
Grzegorz Ciecierski

Przewodniczył:  
Przewodniczący Rady Miasta  
Ostrołęki  
Dariusz Maciak